

# АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ



19  
выпуск

ISBN 978-5-9624-2102-5

УДК 347.9  
ББК Х629.0-3  
А64

*Публикуется по решению учебно-методической комиссии Юридического института ИГУ*

**Редакционная коллегия:**

канд. юрид. наук, доц. Е. В. Горбачева,  
канд. юрид. наук, доц. А. В. Климович,  
куратор ЮК ЮИ ИГУ, канд. ист. наук,  
доц. Т. Л. Курас (отв. ред.)

**Аналитические обзоры юридической практики** : сб. ст. / ФГБОУ ВО «ИГУ» ; [отв. ред. Т. Л. Курас]. – Иркутск : Издательство ИГУ, 2022. – Вып. 19. – 1 электронный оптический диск (CD-ROM). – Заглавие с этикетки диска. ISBN 978-5-9624-2102-5

Сборник обзоров является результатом обобщения и анализа практики рассмотрения отдельных категорий дел судами Иркутской области и иных регионов РФ, а также юридической практики деятельности иных государственных органов и негосударственных организаций Иркутской области. Предназначен для студентов, аспирантов и преподавателей высших юридических учебных заведений, работников судов и сотрудников правоохранительных органов.

---

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Иркутский государственный университет»  
664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1; тел. +7 (3952) 51-19-00  
Издательство ИГУ, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 124  
тел. +7 (3952) 52-18-53; e-mail: izdat@lawinstitut.ru  
Подписано к использованию 14.12.2022. Тираж 15 экз. Объем 1,8 Мб.

---

Тип компьютера, процессор, частота:	32-разрядный процессор, 1 ГГц или выше
Оперативная память (RAM):	256 МБ
Необходимо на винчестере:	320 МБ
Операционные системы:	ОС Microsoft® Windows® XP, 7, 8 или 8.1. ОС Mac OS X
Видеосистема:	Разрешение экрана 1024x768
Акустическая система:	Не требуется
Дополнительное оборудование:	Не требуется
Дополнительные программные средства:	Adobe Reader 6 или выше

# АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

ISBN 978-5-9624-2102-5



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Иркутский государственный университет»  
Юридический институт

# АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ



19  
выпуск

ISBN 978-5-9624-2102-5

# СОДЕРЖАНИЕ

## ОБЗОРЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ КЛИНИКИ ЮИ ИГУ

<b>Асташкина П. Д., Петрякова Л. А.</b> Обзор судебной практики по некоторым вопросам квалификации мошенничества (ст. 159 УК РФ) .....	7
<b>Белоусова Н. Н.</b> Обзор практики применения ч. 3 ст. 263 и положений главы 28 Гражданского процессуального кодекса РФ .....	14
<b>Бердникова П. М., Курас Т. Л.</b> Обзор отдельных процессуальных особенностей рассмотрения судами споров о защите деловой репутации юридических лиц .....	24
<b>Бураева Е. А., Горбачева Е. В.</b> Обзор судебной практики отказа государственных обвинителей от поддержания обвинения в суде .....	31
<b>Горбач О. В.</b> Обзор отдельных вопросов правового регулирования размещения нестационарных торговых объектов .....	44
<b>Забавко Р. А., Файвкина С. Д.</b> Обзор практики квалификации незаконной рубки лесных насаждений (ст. 260 Уголовного кодекса Российской Федерации) .....	53
<b>Кравцов Р. В., Типунова М. А.</b> Обзор судебной практики по делам о вымогательстве .....	61
<b>Лапина О. С., Курас Т. Л.</b> Обзор практики оспаривания постановлений об административных правонарушениях и предписаний, выданных контрольно-надзорными органами в отношении организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами .....	70

## ОБЗОРЫ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

<b>Качуков С. Б., Полякова Д. Д.</b> Обзор отдельных аспектов рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с самовольным строительством .....	80
<b>Яцкевич Ю. С., Кротов М. С.</b> Обзор судебной практики о распределении судебных расходов в арбитражных судах .....	86
<b>Яцкевич Ю. С., Николаева Е. В.</b> Обзор особенностей рассмотрения споров о возмещении доходов при истребовании имущества из чужого незаконного владения .....	92

## ОБЗОРЫ ПРОКУРАТУРЫ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

<b>Потрахова А. Р.</b> Обзор практики надзора за исполнением законодательства в сфере миграции .....	97
--	----

<b>Хушеева П. А.</b> Обзор практики прокурорского надзора за исполнением законодательства о лекарственном обеспечении .....	101
<b>Власова А. А.</b> Обзор практики рассмотрения исков прокуроров в сфере реализации национальных проектов .....	105
<b>Каримова О. А.</b> Обзор практики рассмотрения судами общей юрисдикции исковых заявлений прокуроров в 2021 г. ....	112
<b>Зимина Ю. Р.</b> Обзор практики вынесения судами частных определений по инициативе прокурора по гражданским и административным делам .....	124
<b>Славянская Ю. А.</b> Обзор практики участия прокуроров при рассмотрении судом материалов об условно-досрочном освобождении, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, освобождении от наказания в связи с болезнью (в порядке главы 12 УК РФ) .....	130
<b>Педранова И. А.</b> Обзор состояния законности и практике прокурорского надзора в сфере пресечения вовлечения несовершеннолетних в деструктивную и иную противоправную деятельность .....	141
<b>Ахметзянова Р. Р.</b> Обзор по вопросам хищения денежных средств банковского счета с использованием информационно-коммуникационных технологий: квалификация, проблемы раскрытия и профилактики .....	144

#### ОБЗОР УПРАВЛЕНИЯ МИНЮСТА РОССИИ ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

<b>Чигринский Н. С.</b> Обзор законодательства Иркутской области в сфере молодежной политики .....	150
--	-----

#### ОБЗОР УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

<b>Занданов В. Ю.</b> Обзор практики рассмотрения судами жалоб на постановления по делу об административном правонарушении .....	155
--	-----

#### ОБЗОРЫ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

<b>Дементьева Т. В.</b> Обзор проблемных вопросов соблюдения права избирать и быть избранным .....	161
<b>Кудрявцева О. Е.</b> Обзор проблемных вопросов соблюдения прав граждан на жилище .....	165
<b>Хангаева В. Б.</b> Обзор проблемных вопросов соблюдения прав граждан на защиту от безработицы .....	168
<b>Эвертовская Л. В.</b> Обзор проблемных вопросов соблюдения прав граждан на благоприятную окружающую среду .....	172

## Уважаемые читатели!

Уже более двадцати лет в Юридическом институте ИГУ эффективно осуществляет свою деятельность юридическая клиника. Целью ее работы является оказание бесплатной правовой помощи социально незащищенным категориям граждан. Одним из секторов клиники является сектор систематизации и анализа юридической практики. Основными направлениями деятельности этого сектора является сбор, систематизация и анализ материалов судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов, действующих на территории Иркутской области, а также анализ практики деятельности судов других российских регионов. Помимо этого сектор анализирует юридическую практику других государственных органов и негосударственных организаций, деятельность которых значима с точки зрения защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Предлагаемый Вашему вниманию девятнадцатый выпуск сборника содержит аналитические обзоры практики деятельности судебных органов, подготовленные преподавателями и студентами Юридического института ИГУ. Кроме того, в рамках сотрудничества с Юридическим институтом ИГУ обзоры по отдельным направлениям своей деятельности предоставили для опубликования Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, Прокуратура Иркутской области, Управление Минюста России по Иркутской области, Управление Росреестра по Иркутской области, Уполномоченный по правам человека в Иркутской области.

Всего в предлагаемое Вам издание вошло 24 обзора. Восемь из них подготовлены преподавателями и студентами Юридического института ИГУ. Часть посвящено вопросам рассмотрения судами общей юрисдикции отдельных категорий уголовных дел. Другая часть обзоров содержит анализ процессуальных и материально-правовых проблем рассмотрения судами общей юрисдикции и арбитражными судами отдельных категорий гражданских и административных дел. Авторы высказывают предложения по результатам рассмотрения судами споров с целью исправления существующих недостатков, приводятся значимые для судебной практики выводы.

Три обзора подготовлены Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа. Они содержат анализ особенностей: рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с самовольным строительством; судебной практики о распределении судебных расходов; рассмотрения споров о возмещении доходов при истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Восемь обзоров из числа вошедших в настоящий выпуск предоставлены Прокуратурой Иркутской области и посвящены анализу результатов ее надзорной деятельности в различных сферах, участием прокуроров в судопроизводстве.

Управление Минюста России по Иркутской области подготовило обзор законодательства Иркутской области в сфере молодежной политики.

Обзор Управления Росреестра по Иркутской области посвящен практике рассмотрения судами жалоб на постановления по делу об административном правонарушении.

Аппарат Уполномоченного по правам человека в Иркутской области обобщил результаты изучения проблемных вопросов практики защиты соблюдения права избирать и быть избранным, прав на жилище, на защиту от безработицы, на благоприятную окружающую среду.

Указанные обзоры практики предназначены для преподавателей, аспирантов и студентов российских юридических вузов и факультетов, работников правоохранительных органов, а также иных заинтересованных лиц.

Заведующий сектором систематизации  
и анализа юридической практики  
Юридической клиники ЮИ ИГУ  
**Т. Л. Курас**

# ОБЗОРЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ КЛИНИКИ ЮИ ИГУ

**П. Д. Асташкина**

студентка 3-го курса  
Юридического института ИГУ

**Л. А. Петрякова**

преподаватель кафедры уголовного права  
Юридического института ИГУ

## ОБЗОР

### **судебной практики по некоторым вопросам квалификации мошенничества (ст. 159 УК РФ)**

Преступления против собственности, наряду с преступлениями против личности и преступлениями, связанными с незаконным оборотом наркотиков, всегда занимают значительную часть от общего количества совершаемых преступлений. Исследование ежегодных статистических отчетов Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел РФ о состоянии преступности в стране позволяет сделать вывод о том, что число преступлений против собственности составляет порядка 60 % от общего числа совершаемых преступлений. Так, в 2021 г. в России зарегистрировано 2 004 404 преступления, из которых 1 195 838 – против собственности (59,7 %). Из более чем миллиона преступлений против собственности зарегистрировано порядка 340 тыс. мошенничеств (ст. 159–159.6 УК РФ), это на 1,2 % выше, чем в 2020 г., что ставит данную форму преступлений против собственности на второе место после краж<sup>1</sup>.

Исходя из содержания диспозиции ст. 159 УК РФ под способом совершения такого преступления понимается обман потерпевшего или злоупотребление его доверием. Возникает вопрос, может ли одно преступление сочетать в себе и обман, и злоупотребление доверием? В ч. 1 ст. 159 УК РФ между обманом и злоупотреблением доверием стоит союз

---

<sup>1</sup> Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – апрель 2022 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/30105559/> (дата обращения: 06.06.2022).

«или»), что наводит на мысль о том, что законодатель разделил два способа как самостоятельные. Однако, способы совершения мошенничества действительно могут выступать как самостоятельно, так и в сочетании друг с другом. В особенности сложно представить совершение мошенничества путем злоупотребления доверием без той или иной доли обмана. Данный вывод подтверждается обширной судебной практикой. Например, в приговоре Ярославского районного суда Ярославской области от 17 июня 2021 г.:

*«Ш., заключил договор найма жилого помещения без номера с Б., согласно которого, предоставил последней за плату в пользование трехкомнатную квартиру, принадлежащую вышеуказанным лицам, сроком на одиннадцать месяцев с ежемесячным обязательным платежом в размере 9 тыс. руб., а также оплатой коммунальных услуг, водоснабжения, газоснабжения, электроэнергии. После чего Ш., не уведомив Л. о совершенной сделке, таким образом, обманывая ее и злоупотребляя ее доверием, получил от Б. в счет исполнения вышеуказанного договора денежные средства в общей сумме 101 510 руб. за 9 месяцев проживания Б. в квартире, за период с 7 июня 2020 г. по 17 марта 2021 г., включающие в себя ежемесячный обязательный платеж за найм жилого помещения, оплату коммунальных услуг, водоснабжения, газоснабжения, электроэнергии, и, не передав вышеуказанные денежные средства Л., завладел ими и распорядился ими по своему усмотрению, причинив своими действиями Л. значительный ущерб в размере 101 510 руб.»<sup>2</sup>.*

В данном случае мошенничество совершено Ш. путем не только злоупотребления доверием, но и вытекающего из него обмана.

Как правило, мошенник пытается установить доверительные отношения с жертвой именно для того, чтобы было легче осуществить обман, в связи с чем правоохранительные органы в процессуальных документах указывают одновременно на оба способа совершения инкриминируемого виновному хищения, не пытаясь даже их разграничить<sup>3</sup>.

Кроме того, одной из проблем, связанных со способом совершения такой формы хищения, как мошенничество, является отграничение мошенничества от кражи, где применяется обман. Основным отличием мошенничества от кражи, в которой присутствует обман, выступает то, что обман при мошенничестве является способом совершения хищения, а кроме того, конструктивным признаком состава, т. е. обман является

---

<sup>2</sup> Приговор Ярославского районного суда Ярославской области от 17 июня 2021 г. по делу № 1-124/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/z7sKlb8jqcVu/> (дата обращения: 17.06.2022).

<sup>3</sup> Григорьев А. Н. Актуальные вопросы злоупотребления доверием при мошенничестве // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2016. № 2. С. 153.

условием, при котором незаконное изъятие имущества из владения собственника будет возможно. Это подтверждает, в частности, приговор Куйтунского районного суда Иркутской области от 17 февраля 2020 г.:

*25.05.2019 у П., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, возник умысел на совершение хищения чужого имущества – бензопилы марки «STIHL MS-361» с полотном и пильной цепью, принадлежащее А., путем злоупотребления доверием потерпевшей, с причинением значительного ущерба гражданину. Во исполнение задуманного, П., имея умысел на совершение хищения чужого имущества путем злоупотребления доверием, с корыстной целью, находясь в доверительных отношениях с А., введя последнюю в заблуждение относительно своих действий, попросил во временное пользование бензопилу марки «STIHL MS-361» с полотном и пильной цепью, заведомо не намереваясь ее возвращать. Потерпевшая А., поверив П., передала ему свою бензопилу марки «STIHL MS-361» с полотном и пильной цепью. Таким образом, П., получив бензопилу марки «STIHL MS-361» с полотном и пильной цепью, умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, путем злоупотребления доверием, похитил бензопилу марки «STIHL MS-361» стоимостью 11 180 руб. с полотном и пильной цепью стоимостью 840 руб., принадлежащие А., причинив потерпевшей значительный материальный ущерб на общую сумму 12 020 руб.<sup>4</sup>*

В данном случае первоначально правоохранительными органами деяние П. было квалифицировано по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ как кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину. Конечно, подобная квалификация при условиях, обозначенных в приговоре, невозможна, ввиду того, что злоупотребление доверием в данном случае никоим образом не обеспечивает тайность совершенного преступления, а выступает способом непосредственно хищения денежных средств потерпевшей. Без применения обмана либо же злоупотребления доверием при описанных обстоятельствах П. вовсе бы не удалось завладеть денежными средствами.

Обман в краже не является способом совершения данного преступления. Как правило, присутствие обмана при совершении кражи обеспечивает не условие к изъятию имущества, а лишь признак тайности. Например, это может усматриваться в ситуации, где объективным критерием тайности при краже выступает ситуация, когда иное лицо не знает противоправности изъятия чужого имущества, о чем говорит п. 4

---

<sup>4</sup> Приговор Куйтунского районного суда Иркутской области от 17 февр. 2020 г. по делу № 1-14/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XNRC7HWwBZx4/> (дата обращения: 19.06.2022).

Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»<sup>5</sup>.

*Так, Г., желая похитить ранее обнаруженное им в доме П. имущество, принадлежащее последней, а именно крестик и планшет, проследовал к дому П., при этом Г. ввел С. в заблуждение относительно правомерности своих действий, ложно сообщив последнему, что П. разрешила ему зайти в ее отсутствие в дом и забрать оттуда ее имущество. Затем, продолжая свой преступный умысел, попросил С. помочь ему перелезть через забор. После этого Г. с помощью С., который посадил его, воспользовавшись тем, что рядом никого нет и никто не видит его противоправных действий, а С., который был введен в заблуждение, не догадывается о противоправном характере совершаемых им действий, перелез через забор и незаконно проник на огороженную территорию дома, после чего через открытое им ранее окно незаконно проник в дом, достал из шкатулки, находящейся на полке мебельной стенки, крестик, после чего взял со стола планшет и, удерживая при себе имущество, через окно в комнате вынес его из помещения дома, тем самым тайно его похитил*<sup>6</sup>.

В данной ситуации присутствует обман, однако в отличие от первого случая, введение в заблуждение лица, наблюдающего за незаконным изъятием чужого имущества, осуществляется с целью сохранения тайности совершаемого деяния. Тем самым обман выступает не способом совершения хищения, а обеспечивает признак тайности, так как лицо, введенное преступником в заблуждение, не осознает противоправный характер изъятия чужого имущества, соответственно, критерий тайного хищения сохраняется.

Отдельное внимание следует уделить ситуации, описанной в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», а именно случаям, когда лицо получает чужое имущество или право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условием передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб<sup>7</sup>. Основная про-

---

<sup>5</sup> О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 дек. 2022 г. № 29. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8242/> (дата обращения: 19.06.2022).

<sup>6</sup> Приговор Ковровского городского суда Владимирской области от 16 февр. 2022 г. по делу № 1-19/2022 (1-388/2021). URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html?id=3\\_374c99ef6830d8e77e763dc3dd9ab9a8&shard](https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html?id=3_374c99ef6830d8e77e763dc3dd9ab9a8&shard) (дата обращения: 23.06.2022).

<sup>7</sup> О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного суда РФ от 30 нояб. 2017 г. № 48. URL: <https://www.vsrfr.ru/files/26106/> (дата обращения: 23.06.2022).

блема, возникающая при квалификации такого деяния как мошенничество, заключается в субъективной стороне. Необходимо установить, в какой момент у лица, совершающего такое преступление, возник умысел не исполнять обязательства, возникающие при получении им чужого имущества или же права на него. Как правило, либо во время такой сделки или же вовсе до ее совершения, у лица уже отсутствует намерение исполнять обязательства, вытекающие из приобретения им имущества или права. Именно в такой ситуации, когда умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него, следует квалифицировать деяние как мошенничество. Для квалификации не имеет значения, в результате чего у лица отсутствует возможность исполнить такие обязательства. Важен лишь факт заведомого обмана либо злоупотребления доверием, выраженного в виде намерения до заключения сделки на невыполнение обязательств. Кроме того, как показывает судебная практика, заведомое неисполнение даже части обязательств, в результате чего собственнику имущества причиняется материальный ущерб, также следует квалифицировать как мошенничество.

*Так, Б. и другие лица П. и Т., действуя по предварительному сговору между собой, достоверно зная о неисполнении обязательств в полном объеме в соответствии с условиями Контракта №... от 27.07.2017, заключенного между Федеральным государственным бюджетным учреждением «Управление эксплуатации Бурейского водохранилища», в лице директора, и Обществом с ограниченной ответственностью «Подрядчик», в лице Э., по результатам выполнения первого этапа работ по Контракту в 2017 г., заведомо не намереваясь исполнять обязательства в полном объеме, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда Российской Федерации и желая наступления таких последствий, умышленно, путем обмана должностных лиц ФГУ «УЭ БВ», фактически выполнив обобщий объем работ на сумму 34 154 019,10 руб., внесли заведомо ложные сведения в исполнительную производственную документацию на выполненный объем работ, на основании которой предоставили в ФГУ «УЭ БВ» акты о приемке выполненных работ по форме № КС-2 и справки о стоимости работ и затрат по форме № КС-3 на большую сумму 79 236 220 руб., в соответствии с которыми ФГУ «УЭ БВ» произвело оплату на сумму 79 236 220 руб., из которых оплачены фактически невыполненные работы на сумму 45 082 200,90 руб., тем самым похитили бюджетные*

*средства в особо крупном размере на сумму 45 082 200,90 руб., причинив тем самым Российской Федерации ущерб на указанную сумму*<sup>8</sup>.

Как видно из данной ситуации, у Б., П. и Т. еще до заключения контракта по выполнению работ возник умысел на неполное выполнение обязательств, возложенных на них условиями контракта, что в результате их преступных действий привело к материальному ущербу причиненного Российской Федерации в особо крупном размере. Такое преступление было квалифицировано как мошенничество, так как присутствует обман, выраженный в заведомом умысле на частичное невыполнение возложенных на лиц указанных в приговоре обязательств, в результате чего незаконно завладели чужим имуществом, тем самым причинив собственнику имущества материальный ущерб в особо крупном размере.

Кроме того, следует помнить, что уголовная ответственность за мошенничество отсутствует в случае, если лицо собирается и/или исполняет обязанности, вытекающие из приобретения им чужого имущества либо права на такое имущество, однако в результате обстоятельств непреодолимой силы полностью или частично не исполнило своих обязательств.

*Так, в апелляционной жалобе Ч. считает приговор незаконным, в связи с неправильным применением уголовного закона, а также в связи с несоответствием выводов суда, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Указывает, что ущерб по факту хищения денежных средств Ф. в размере 386 тыс. руб. является необоснованным, так как оставшаяся часть невозвращенных денежных средств составляла 90 тыс. руб. Автор жалобы, излагая показания П., по обстоятельствам инкриминируемых ему деяний отмечает, что он выполнял и намеревался исполнить взятые на себя обязательства перед потерпевшими, его показания в данной части не опровергнуты, а напротив, подтверждаются исследованными доказательствами. Отмечает, что в судебном заседании опровергнута версия обвинения о наличии умысла у П. перед заключением договоров (получением денежных средств) с потерпевшими на хищение у них денежных средств. В апелляционной жалобе осужденный П. также считает приговор незаконным. Полагает, что суд при квалификации его действий по факту хищения денежных средств Н. не принял во внимание возвращение 24.06.2016 денежных средств потерпевшему в размере 295 тыс. руб. в счет неполного исполнения договорных обязательств, а также принятие мер с целью получения Н.*

---

<sup>8</sup> Приговор Бурейского районного суда Амурской области от 25 сент. 2020 г. по делу № 1-199/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cGsPq2Lx8dbt/> (дата обращения: 23.06.2022).

*максимальной выгоды в стоимости покупки каминной топки, являющейся предметом договора поставки. Ссылаясь на показания свидетелей указывает о полном выполнении договора подрядных работ перед потерпевшим<sup>9</sup>.*

Тем самым суд апелляционной инстанции определил приговор в отношении П. отменить, обосновав это тем, что неисполнение обязательств по гражданско-правовым договорам само по себе не свидетельствует о наличии умысла на хищение денежных средств потерпевших на момент их заключения. Кроме того, судом также было установлено, что обман в действиях П., обязательно присущий мошенничеству, отсутствует, так как он при заключении гражданско-правовых договоров с потерпевшим был намерен выполнять обязательства, вытекающие из условий указанных договоров и частично или полностью выполнил свои обязательства. Соответственно, уголовную ответственность за такое преступление, как мошенничество, П. нести не может.

Подводя итоги проведенного выборочного исследования судебной практики, посвященной преступлению, ответственность за которое предусмотрена ст. 159 УК РФ, мы пришли к следующим выводам. Несмотря на то что зачастую вопросы квалификации мошенничества вызывают проблемы у правоохранительных органов и органов судебной власти РФ, анализ судебной практики показал, что в большинстве случаев позиция судов относительно спорных вопросов при квалификации мошенничества совпадает с общепринятыми позициями, обозначенными в теории уголовного права.

---

<sup>9</sup> Апелляционное определение Тюменского областного суда от 9 июня 2022 г. по делу № 22-1051/2022. URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html#id=01edb8fe4b2294d5a29f9a7e3f69bc51&shard> (дата обращения: 23.06.2022).

**ОБЗОР**  
**практики применения ч. 3 ст. 263**  
**и положений главы 28 Гражданского**  
**процессуального кодекса РФ**

Спор о праве в делах особого производства «должен всегда выражаться в соответствующем действии заинтересованного лица – оспаривании тех прав заявителя, которые могут возникнуть в связи с признанием юридического факта».<sup>10</sup> Этот спор о праве может возбудить впоследствии и сам заявитель. Если заявителю установление юридического факта необходимо только для того, чтобы потом предъявить иск, то особое производство невозможно. Установление юридического факта само по себе еще не предпрещает поведение заинтересованных лиц в дальнейшем.

Как указывает Г. Л. Осокина, «опираясь на современный уровень гражданско-процессуальной доктрины, следует признать, что особое производство и спор о субъективном праве – несовместимые, взаимоисключающие юридические явления (или категории)»<sup>11</sup>. В случаях, когда в особом производстве по установлению юридических фактов возникает спор о праве, особое производство должно уступить место исковому: «Спор о праве «поражает», уничтожает особое производство, они несовместимы»<sup>12</sup>.

Часть 3 ст. 263 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) предусматривает положение, в соответствии с которым, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства. Необходимо отметить и то положение, что суд оставляет заявление без рассмотрения как на стадии возбуждения дела (принятие заявления к производству суда), так

---

<sup>10</sup> Курс советского гражданского процессуального права / под ред. А. А. Мельникова. М., 1981. Т. 2. С. 177.

<sup>11</sup> Осокина Г. Л. Гражданский процесс: Особенная часть. М., 2007. С. 464.

<sup>12</sup> Елисейкин П. Ф. Судебное установление фактов, имеющих юридическое значение. М., 1972. С. 23.

и после возбуждения дела (принятия заявления к производству суда). При этом по общим правилам искового производства в стадии возбуждения дела оставление заявления без рассмотрения законом не предусмотрено, оно возможно только по возбужденному делу. Таким образом, оставление заявления без рассмотрения при подаче заявления, т. е. в стадии возбуждения дела в соответствии с ч. 3 ст. 263 ГПК РФ является исключением из общих правил искового производства. В судебной практике чаще встречаются примеры оставления заявления без рассмотрения в соответствии с ч. 3 ст. 263 ГПК РФ после возбуждения дела на стадии судебного разбирательства, когда устанавливаются фактические обстоятельства дела в судебном заседании.

*Тверской районный суд г. Москвы вынес определение об оставлении заявления З. без рассмотрения. Из определения следует, что З. обратился в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений с Х. 09.10.1932 года рождения, умершей 05.02.2017, которая является его бабушкой, указывая на то, что он является наследником по завещанию к имуществу умершей, однако в документах, подтверждающих родство имеются противоречия, послужившие основанием для обращения в суд. Из представленных документов следует, что заявитель З. является наследником по завещанию к имуществу умершей Х., в том числе квартиры. В судебном заседании заявителем указано, что квартира, наследником которой он является по завещанию, поступила в наследство другому лицу, в настоящее время квартира реализована третьим лицом по договору купли-продажи. В связи с изложенным суд усматривает наличие спора о праве и считает, что заявление З. подлежит оставлению без рассмотрения и разъясняет ему право обращения с заявлением в порядке искового производства<sup>13</sup>.*

*Определением Облуженского районного суда ЕАО от 14.08.2019 оставлено без рассмотрения заявление И.А.С. об установлении факта нахождения несовершеннолетнего И.А.Д. на иждивении С. Выслушав пояснения участников процесса, изучив представленные документы, суд установил наличие спора о праве на наследственное имущество, который должен разрешаться в исковом порядке, так как имелись возражения по поводу удовлетворения заявления у заинтересованного лица К., являющейся наследником первой очереди<sup>14</sup>.*

---

<sup>13</sup> Определение Тверского районного суда г. Москвы об оставлении заявления без рассмотрения от 21 нояб. 2017 г. по делу № 02-3036\_2018. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения: 11.10.2022).

<sup>14</sup> Определение Облуженского районного суда ЕАО об оставлении заявления без рассмотрения от 14 авг. 2019 г. по делу. URL: <https://obluchensky.brb.sudrf.ru> (дата обращения: 01.10.2022).

*Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда отменено решение Ленинского районного суда г. Новосибирска по заявлению С. об установлении факта приобретения ее супругом С. инвалидности вследствие военной травмы, разъяснено право на обращение в суд за разрешением спора в порядке искового производства. С. в своем заявлении просила установить факт приобретения ее супругом С. инвалидности вследствие военной травмы для реализации ее права на получение дополнительного ежемесячного материального обеспечения в качестве вдовы умершего инвалида Великой Отечественной войны. Однако, вопросы группы инвалидности и времени ее наступления, признания инвалидом Великой Отечественной войны, получения ранения, контузии в боях либо при исполнении обязанностей военной службы не подлежат рассмотрению в порядке особого производства. В указанном судебном порядке могут быть установлены лишь те факты, которые влекут за собой возникновение правовых последствий, при этом невозможно получить требуемый документ во внесудебном порядке. Причинную связь между смертью, заболеванием военнослужащего и исполнением служебных обязанностей в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 4 июля 2013 г. № 565 (в ред. от 29.06.2022) «Об утверждении положения о военно-врачебной экспертизе» может устанавливать лишь военно-врачебная комиссия<sup>15</sup>.*

Приведенные примеры судебной практики свидетельствуют, что оставление заявления без рассмотрения в соответствии с ч. 3 ст. 263 ГПК РФ происходит после возбуждения дела, уже на стадии судебного разбирательства, когда устанавливаются фактические обстоятельства в судебном заседании.

При наличии подведомственного суду жилищного спора требования заявителей об установлении связанных с ним фактов, имеющих юридическое значение, не подлежат рассмотрению в особом порядке. Например, подлежат оставлению без рассмотрения заявления об установлении факта совместного проживания, ведения совместного хозяйства и признание членом семьи нанимателя с разъяснением права разрешить спор в порядке искового производства.

*Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда оставлено без изменения определение судьбы Железнодорожного районного суда г. Новосибирска об оставлении без рассмотрения заявления о признании нуждающейся в улучшении жилищных условий, малоимущей и не являющейся членом*

---

<sup>15</sup> URL: <https://oblsud.nsk.sudrf.ru> (дата обращения: 06.11.2022).

семьи собственника жилого помещения, заявителю разъяснено право разрешить спор в порядке искового производства. Из материалов дела следует, что заявителю администрацией, как инвалиду 2-й группы было отказано в предоставлении документов, удостоверяющих признание ее нуждающейся в улучшении жилищных условий и малоимущей, в связи с непредставлением необходимых документов и отсутствием для этого оснований. Требования заявителя об установлении юридических фактов, необходимых для реализации мер социальной поддержки в виде обеспечения жильем на основании Федерального закона № 181 от 24.11.1995 (в ред. от 29.11.2021) «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» с учетом отказа заинтересованного лица – администрации подлежат рассмотрению в исковом порядке в связи с наличием спора о праве<sup>16</sup>.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда отменено решение Ленинского районного суда г. Новосибирска, которым удовлетворены требования Г. об установлении факта принятия и постановки на учет для улучшения жилищных условий в отделе милиции № 7 Ленинского района г. Новосибирска в 1999 г., заявление Г. оставлено без рассмотрения. Заявитель указывал, что для приобретения права на получение социальной выплаты для приобретения и строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел РФ необходимо представить документы о принятии на учет нуждающихся, которые после реорганизации органов внутренних дел в 2009 г. не сохранились. Полагая заявление подлежащим рассмотрению в порядке особого производства, суд первой инстанции не принял во внимание то, что из содержания заявления, а также из приложенных документов усматривается наличие спора о праве заявителя на обеспечение жильем помещением (получения единовременной социальной выплаты для приобретения и строительства жилого помещения) в установленном законом порядке. При таких обстоятельствах, а также с учетом того, что заявленные Г. требования, по сути, сводятся к его восстановлению в очереди, в которой он ранее состоял, чем нарушены его жилищные права, судебная коллегия пришла к выводу о том, что спор подлежит рассмотрению в исковом порядке<sup>17</sup>.

Таким образом, не допускается установление факта, который является основанием возникновения, изменения или прекращения субъек-

---

<sup>16</sup> Обобщение судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение. URL: <https://oblsud.nsk.sudrf.ru> (дата обращения: 06.11.2022).

<sup>17</sup> Там же.

тивного права, которое нарушено или оспорено и подлежит защите, в порядке особого производства, он устанавливается в исковом порядке.

Также следует обратить внимание на оставление судами без рассмотрения заявлений об установлении факта владения и пользования движимым имуществом на праве собственности, так как такое требование по существу состоит в требовании о признании права собственности, которое подлежит рассмотрению в исковом порядке.

*Так, Б. обратился в суд с заявлением об установлении юридического факта владения и пользования на праве собственности моторной лодкой с указанными заявителем заводскими номерами. Как следует из заявления, моторная лодка была приобретена заявителем у малоознакомого парня в мае 2003 г. При регистрации лодки в органах ГИМС под лакокрасочным покрытием были обнаружены два регистрационных номера. Представитель заинтересованного лица ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Новосибирской области» пояснил, что лодка за обнаруженным номером была зарегистрирована на Д. с 1997 г., снята с учета в 2005 г. в связи с хищением. Заинтересованное лицо Д. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления, указывая, что именно он является собственником моторной лодки, ранее похищенной у него. В связи с наличием спора о праве в отношении имущества – моторной лодки судом обоснованно на основании ч. 3 ст. 263 ГПК РФ заявление оставлено без рассмотрения, заявителю разъяснено его право на обращение в суд в порядке искового производства<sup>18</sup>.*

В судебной практике также встречаются случаи необоснованного оставления заявления без рассмотрения в связи с ошибочным установлением судом наличия спора о праве.

*Так, определением Октябрьского районного суда г. Новосибирска оставлено без рассмотрения заявление Ж. об установлении факта нахождения на иждивении. Вместе с тем из материалов дела следует, что Ж. обратилась в ГУ МВД России по Новосибирской области с заявлением о назначении пенсии по случаю потери кормильца после смерти ее мужа Ж., получавшего пенсию по линии МВД России за выслугу лет. На ее заявление ГУ МВД по Новосибирской области был дан ответ, в котором Управление не возражало против назначения ей пенсии, однако предложило представить необходимые документы, в том числе обратиться в суд для решения вопроса установления факта нахождения на иждивении мужа. В дальнейшем ГУ МВД России по Новосибирской области не возражало против заявленных требований и не заявляло о*

---

<sup>18</sup> Обобщение судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение. URL: [https:// obsud.nsk.sudrf.ru](https://obsud.nsk.sudrf.ru) (дата обращения: 06.11.2022).

*наличии спора о праве. Октябрьский районный суд г. Новосибирска при таких обстоятельствах оставил заявление Ж. без рассмотрения неверно, определение суда было отменено судом апелляционной инстанции, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу*<sup>19</sup>.

В соответствии со ст. 264 главы 28 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных и имущественных прав граждан и организаций. Перечень этих фактов не является исчерпывающим. Так, судами рассматриваются факты об установлении постоянного проживания на территории Российской Федерации на установленную дату, признания лица оставшимся без попечения родителей, участия лица в боевых действиях в определенное время, сообщения гражданином заведомо ложных сведений при подаче заявления о приеме в гражданство РФ и др. Вместе с тем в практике встречаются заявления об установлении фактов, которые не имеют юридического значения. Так, «суд правомерно пришел к выводу, что правовых оснований для удовлетворения заявления об установлении факта признания разными семьями самостоятельного юридического значения не имеет»<sup>20</sup>.

Для того, чтобы факт, имеющий юридическое значение, мог быть установлен в порядке главы 28 ГПК РФ, он должен иметь следующие признаки в совокупности: установление факта не связано с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду, т. е. факт будет устанавливаться не с целью обращения заявителя в суд с иском в дальнейшем, а с целью воспользоваться своим правом, которое возникнет на основании установленного факта, имеющего юридическое значение; заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие факт, имеющий юридическое значение; действующим законодательством не предусмотрено иной (несудебный) порядок его установления.

Если заявление об установлении факта в силу закона не подлежит рассмотрению в суде, то суд отказывает в его принятии. Например, установление факта тождества лиц (граждан) друг другу не предусмотрено нормами гражданского процессуального права и противоречит правовому регулированию, так как допускает возможность отождествления субъекта правоотношения с юридическим фактом, который является основанием его возникновения, изменения, прекращения. Например, судом было установлено, что наследодатель С. и собственница ½ квартиры С. – одно и то же лицо. Также судебной практике известны

---

<sup>19</sup> Обобщение судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение. URL: <https://oblsud.nsk.sudrf.ru> (дата обращения: 06.11.2022).

<sup>20</sup> Определение Московского городского суда от 14 марта 2013 г. № 4г/7-1736/13. URL: <https://gpkod.ru> (дата обращения: 01.10.2022).

случаи установления национальной принадлежности. Такие заявления не подлежат рассмотрению в суде.

Если заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, не отвечает требованиям, предусмотренным ГПК РФ, а именно требованиям ст. 131, 132, 267 ГПК РФ, то заявление будет оставлено судом без движения на основании ст. 136 ГПК РФ. Специальным требованием к содержанию заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, является указание в нем для какой цели заявителю необходимо установить данный факт. Кроме того, заявитель должен привести доказательства, подтверждающих невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов.

На основании ст. 135 ГПК РФ заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, может быть возвращено заявителю. *Например, Судебной коллегией по гражданским делам Новосибирского областного суда было отменено определение судьи Ленинского районного суда г. Новосибирска о возвращении заявления К., проживающего в Израиле, об установлении юридического факта места открытия наследства по месту нахождения наследственного имущества – квартиры в Ленинском районе г. Новосибирска, принадлежавшей отцу заявителя, умершему в Израиле. В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 403 ГПК РФ суды в Российской Федерации рассматривают дела особого производства в случае, если заявитель по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, имеет место жительства в Российской Федерации или факт, который необходимо установить, имел или имеет место на территории Российской Федерации. Поскольку положения п. 1 ч. 2 ст. 403 ГПК РФ являются специальной нормой по отношению к ст. 266 ГПК РФ, Ленинскому районному суду г. Новосибирска следовало принять заявление к производству*<sup>21</sup>.

Таким образом, в стадии возбуждения дела особого производства применяются институты отказа в принятии искового заявления, оставления заявления без рассмотрения и возвращение заявления.

В стадии подготовки к судебному разбирательству дела об установлении факта, имеющего юридическое значение, суд должен привлечь всех надлежащих лиц к участию в деле в качестве заинтересованных лиц. К числу заинтересованных лиц относятся: «во-первых, лица, взаимоотношения которых с заявителем зависят от факта, подлежащего установлению (другие наследники, лица, имеющие право на пенсию и т.

---

<sup>21</sup> Обобщение судебной практики по гражданским делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение. URL: <https://oblsud.nsk.sudrf.ru> (дата обращения: 06.11.2022).

п.), во вторых, организации и учреждения, в которых заявитель намерен использовать решение суда по делу об установлении факта (отделы социального обеспечения, органы военного ведомства и т. п.), в третьих, организации и учреждения, которые по закону могли удостоверить тот или иной факт, но почему-либо не сделали этого или не в состоянии выдать дубликат документа»<sup>22</sup>

*Так, К. обратилась в суд с заявлением об установлении юридического факта владения на праве собственности и пользования ее отцом Ч. Гаражом в г. Ирбите. В заявлении она указала, что является наследником Ч., умершего 25.12.2022 и ей выдано нотариусом свидетельство о праве на наследство, открывшееся после смерти отца. Гараж не включен в состав имущества, указанного в свидетельстве о праве на наследство по закону, поскольку в установленном законом порядке право собственности Ч. на это имущество не было зарегистрировано, однако Ч. являлся членом кооператива и пользовался гаражным боксом. Решением Ирбитского районного суда Свердловской области заявление удовлетворено, установлен факт владения на праве собственности Ч., умершим 25.12.2022, гаражом в гаражном кооперативе г. Ирбит Свердловской области. Указанное решение было отменено по жалобе В., которая не была привлечена судом первой инстанции к участию в деле. Вместе с тем В. на основании решения Ирбитского районного суда ранее была признана членом семьи Ч., против чего К. не возражала. В нарушение п. 4 ст. 150 ГПК РФ суд в полной мере не определил круг лиц, подлежащих привлечению к участию в деле. Доводы В. о том, что она является заинтересованным лицом и должна была быть привлечена к участию в деле, следует признать обоснованными, решение подлежит отмене. Действительно, В. относится к первой группе заинтересованных лиц, а именно, лиц, взаимоотношения которых с заявителем зависят от факта, подлежащего установлению. Суд должен был привлечь В. к участию в деле в качестве заинтересованного лица»<sup>23</sup>.*

Итак, в стадии подготовки дела об установлении факта, имеющего юридическое значение перед судом стоит одна из задач стадии подготовки, а именно суд обязан определить круг лиц, участвующих в деле, привлечь в процесс по делу всех заинтересованных лиц, в том числе и в случае, если заявитель на кого-либо из них не указывает в своем заявлении.

---

<sup>22</sup> Елисейкин П. Ф. Судебное установление фактов, имеющих юридическое значение. М., 1972. С. 54.

<sup>23</sup> Решение Ирбитского районного суда Свердловской области от 16 сент. 2003 г. : справка о результатах обобщения практики рассмотрения судами свердловской области гражданских дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. URL: <https://ekbobsud.ru> (дата обращения: 11.10.2022).

В соответствии с ч. 2 ст. 263 ГПК РФ судебное разбирательство дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, происходит с участием заявителей и заинтересованных лиц. Правила заочного производства и упрощенного производства при рассмотрении судом дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, не применяются.

Так, из содержания следующего протокола судебного заседания по делу следует, что судебное заседание проводилось с нарушением процессуального порядка, установленного ГПК РФ:

*При рассмотрении дела по заявлению Даидамировой Зульфий Шайхлисламовны, 1966 года рождения, об установлении факта принадлежности ей трудовой книжки, заведенной на имя Даидамировой Зульфий Шайхмсламовны, 1949 года рождения суд в судебном заседании небрежно исследовал обстоятельства дела: протокол судебного заседания изложен на ½ страницы и содержит запись лишь о том, что заявительница поддерживает просьбу об установлении факта, необходимого ей для назначения пенсии. Доказательства в подтверждение довода о принадлежности заявительнице трудовой книжки, в которой отчество владельца не совпадает с отчеством заявительницы по паспорту, судом не исследовались<sup>24</sup>.*

Таким образом, гражданское процессуальное законодательство не содержит норм, упрощающих процессуальный порядок судебного заседания по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, оно проводится по общим правилам искового производства без исключений.

Решение суда по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно отвечать всем требованиям, предусмотренным ст. 198 ГПК РФ. Кроме того, в решении об удовлетворении заявления должен быть изложен установленный судом юридический факт, а также должна быть изложена цель установления юридического факта.

*Так, например, в решении Боханского районного суда Иркутской области об удовлетворении заявления А. об установлении факта признания отцовства И. в отношении своей дочери Ю. суд указал в резолютивной части: заявление А. (данные паспорта) об установлении факта признания отцовства удовлетворить. Установить факт признания отцовства И. (дата рождения и дата смерти) в отношении Ю. (дата рождения). Внести изменения в актовую запись № 123 от (дата), составленную Отделом по Боханскому району управления службы*

---

<sup>24</sup> Справка о результатах обобщения практики рассмотрения судами свердловской области гражданских дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. URL: <https://ekbobsud.ru> (дата обращения: 11.10.2022).

*ЗАГС по Иркутской области, о рождении Ю. (дата рождения), указав в графе «отец» – И. (дата рождения). Указанное решение суда служит основанием для назначения пенсии по случаю потери кормильца<sup>25</sup>.*

Итак, в решении по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, отражается особенность по сравнению с решениями по исковым делам, которая заключается в том, что суд не устанавливает правоотношение, которое возникает на основании установленного судом юридического факта, не дает юридическую оценку установленному факту.

Таким образом, обращение в суд с требованием об установлении фактов, имеющих юридическое значение, не всегда на практике соответствует цели этого вида судопроизводства. Происходит это вследствие очень общего понятия, которое содержится в ГПК РФ – спор о праве. Именно спор о праве исключает возможность особого производства, но само понятие спора о праве вызывает затруднения на практике. Возможно, что одна из причин этого заключается в том, что понятие исковых дел содержится в ст. 22 ГПК РФ, где указываются признаки спора о праве, а характеристика дел особого производства, в которых не допускается спор о праве, содержится в ст. 263, 264 ГПК РФ. В связи с этим, может целесообразно в ст. 22 ГПК РФ указать и признаки дел особого производства (как в ней указаны признаки исковых дел), чтобы противопоставление этих видов судопроизводства друг другу было очевидно.

---

<sup>25</sup> Решение Биханского районного суда Иркутской области от 16 авг. 2022 г. по гражданскому делу № 2-335/2022 по заявлению Асеевой Н. В. об установлении факта признания отцовства.

**Т. Л. Курас**

доцент кафедры судебного права  
Юридического института ИГУ, канд. ист. наук

**П. М. Бердникова**

студентка 4-го курса  
Юридического института ИГУ

## **ОБЗОР**

### **отдельных процессуальных особенностей рассмотрения судами споров о защите деловой репутации юридических лиц**

Существует две формы защиты деловой репутации – внесудебная и судебная. В судебном порядке дела о защите деловой репутации юридических лиц рассматривают суды общей юрисдикции и арбитражные суды.

При разграничении предметов ведения между арбитражными судами и судами общей юрисдикции существует особенность: при разграничении используется только один критерий. Согласно ч. 6 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ, независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Это означает, что арбитражные суды рассматривают споры по защите деловой репутации независимо от субъектного состава. То есть субъектами спора могут быть организации, не являющиеся юридическими лицами, а также граждане, не наделенные статусом индивидуального предпринимателя.

Далее обратимся к Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>26</sup>. В п. 9 постановления закреплено, что суды при разрешении споров, связанных с защитой деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности должны учитывать, что такие споры разрешаются арбитражным судом и в том случае, когда к участию в деле

---

<sup>26</sup> О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 дек. 2002 г. № 11 (в ред. 17.11.2015) // Консультант-Плюс : справочная правовая система.

привлечен «гражданин, не наделенный статусом индивидуального предпринимателя, например, автор распространенной информации».

Суды общей юрисдикции рассматривают дела, если сторонами спора о защите деловой репутации являются юридические лица или индивидуальные предприниматели в сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности. Это положение закреплено в п. 1 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации<sup>27</sup>, а также в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»<sup>28</sup>.

Таким образом, единственным критерием разграничения компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции по рассмотрению споров о защите деловой репутации юридических лиц является экономический характер спора, возникшего в связи с непосредственным осуществлением истцом предпринимательской и иной экономической деятельности. Обратимся к судебной практике.

*В. обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – УФАС) признать сведения, распространенные на официальном сайте (<http://krask.fas.gov.ru/news.php?id=173>): «Проректор по экономике и финансам Сибирского федерального университета спас ректора от привлечения к административной ответственности, подделав его подпись под государственным контрактом», не соответствующими действительности и порочащими. Определением Арбитражного суда Красноярского края производство по делу прекращено. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда указанное определение отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Не согласившись с постановлением апелляционного суда, УФАС обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просило его отменить и оставить в силе определение суда первой инстанции. Заявитель оспаривал выводы апелляционного суда о подсудности спора арбитражному суду. Прекращая производство по делу, Арбитражный суд Красноярского края, со ссылкой на ст. 27, 28, 33, 71 Арбитражного*

---

<sup>27</sup> Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 г. // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>28</sup> О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февр. 2005 г. № 3 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

процессуального кодекса РФ, п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», ст. 53 Гражданского кодекса РФ, исходил из того, что распространенные сведения, которые выступают предметом исследования по заявленному требованию, не затрагивают содержания экономической деятельности Сибирского федерального университета, а касаются внутренней организации деятельности данного учреждения, т. е. из недоказанности, что оспариваемые сведения относятся к предпринимательской или иной экономической деятельности В. как физического лица. Третий арбитражный апелляционный суд признал данные выводы ошибочными. Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает постановление апелляционного суда законным и обоснованным по следующим основаниям. Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды рассматривают дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Судом апелляционной инстанции установлено, что приказом ректора ФГОУ ВПО «СФУ» от 21.10.2009 № 1281 функции государственного заказчика, в том числе утверждение конкурсных документаций, документаций об аукционе, извещений о проведении запросов котировок, внесение изменений в указанные документы, подготовка разъяснений с правом подписи соответствующих документов возложены на В. – проректора по экономике и финансам. Согласно подп. 5 п. 9.15 устава Университет ведет предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность по предоставлению услуг проживания, пользования коммунальными и хозяйственными услугами в общежитиях, в том числе гостиничного типа. Следовательно, истец, заключая государственный контракт на выполнение работ по ремонту общежития ФГОУ ВПО «СФУ», осуществлял указанные полномочия в экономической сфере от имени учреждения. Вывод апелляционного суда о том, что опубликованные сведения касаются экономической деятельности, спор связан с защитой деловой репутации истца, и подлежит рассмотрению в арбитражном суде, являются правомерными<sup>29</sup>.

---

<sup>29</sup> Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 февр. 2011 г. по делу № А33-6028/2010 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 22.04.2022).

Таким образом, не всегда на практике можно аргументированно сделать однозначный вывод об экономическом характере правоотношений, данный вопрос может вызывать существенные затруднения.

Отметим, что многие процессуалисты не согласны с тем, что разграничение предметов ведения между арбитражными и общими судами по данной категории дел производится только по одному критерию. Они считают целесообразным использовать общие правила, т. е. два критерия в совокупности: характер спорных правоотношений и субъектный состав. На наш взгляд, более аргументированной является позиция о необходимости сохранения действующей редакции АПК РФ в этой части, поскольку все-таки арбитражные суды являются специализированными судами по рассмотрению экономических споров и смогут рассмотреть такую сложную категорию дел, как дела о защите деловой репутации, более квалифицированно.

Рассмотрим далее одну из важных проблем по делам о защите деловой репутации – определение надлежащего ответчика.

Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются автор не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лицо, распространившее эти сведения.

Так как порочащие сведения могут быть распространены через средства массовой информации, то в такой ситуации ответчиками будут автор и редакция СМИ. В исковом заявлении в этом случае следует указывать двух соответчиков. Если же при этом имя автора не было обозначено, то истцу следует указать и обосновать, что надлежащим ответчиком является редакция. В качестве ответчика может быть привлечен учредитель редакции, но только в случае, если редакция юридическим лицом не является<sup>30</sup>.

В некоторых случаях редакция, главный редактор, журналист освобождаются от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию организации. Такие случаи указаны в ст. 57 закона РФ «О средствах массовой информации».<sup>31</sup> Например, в случае если такие сведения присутствуют в обязательных сообщениях; в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, органов общественных объединений; получены от информационных агентств; являются дословным воспроизведением сведений, распространенных другим СМИ, которое может быть привлечено к ответственности.

---

<sup>30</sup> Жарков М. А. Защита чести, достоинства и деловой репутации в гражданско-правовом порядке // Советник юриста. 2011. № 7 С. 74–76.

<sup>31</sup> О средствах массовой информации : закон РФ от 27 дек. 1991 г. № 2124-1 (ред. от 14.07.2022) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

Работник, распространивший порочащие не соответствующие действительности сведения, исполняя свои служебные обязанности от имени работодателя, освобождается от ответственности, которая возлагается на самого работодателя.

Сведения могут быть распространены и в сети Интернет, и здесь возникают сложности с установлением и доказыванием фигуры надлежащего ответчика. Для преодоления этих сложностей А. В. Ждановым предлагается рассмотреть схему отношений в сети Интернет. Так, привлечь к ответственности за распространения сведений регистратора и провайдеров нельзя. Функция регистратора ограничивается внесением имени в реестр и выдачей наименования при создании сайта, а провайдеры обеспечивают доступ к средствам для хранения данных, необходимых для размещения информации. Они только создают возможность для осуществления действий в сети «Интернет». Ответственным лицом может признаваться лишь сам владелец сайта<sup>32</sup>.

При решении вопроса о привлечении к ответственности администратора сайта, судам необходимо учитывать степень его вовлечения в процесс передачи, обработки, хранения информации, возможность изменять ее содержание и контролировать. Если администратор сайта не оказывает влияния на целостность информации, не определяет ее передачу, не выбирает получателя, то он не может быть привлечен к ответственности. Согласно п. 16 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации от 16 марта 2016 г., несмотря на то, что администратор освобождается от ответственности за размещении информации, это не освобождает от обязанности владельца сайта или уполномоченного им лица, удалить сведения, признанные судом порочащими и не соответствующими действительности по заявлению потерпевшего, что является законным способом защиты нарушенного права.<sup>33</sup> Юридическое лицо может использовать внесудебный порядок и предъявить требование об удалении информации непосредственно владельцу сайта. А далее обратиться в суд, если последний откажется. При решении этого вопроса судам нужно обращать внимание, что администратор сайта не всегда обладает возможностями самостоятельно установить достоверность размещенной третьим лицом

---

<sup>32</sup> Жданов А. В. Проблемы защиты деловой репутации от распространения порочащих сведений в сети Интернет // Российское правождение: трибуна молодого ученого. 2011. Вып. 11. С. 128–129.

<sup>33</sup> Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 г. // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

информации. Поэтому не во всех случаях на него может быть возложена ответственность за такой отказ.

Согласно п. 13 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации от 16 марта 2016 г., в случае реорганизации юридического лица с иском о защите его деловой репутации вправе обратиться правопреемник либо учредитель юридического лица. Данное положение в доктрине вызвало множество вопросов. А все потому, что по общему правилу нематериальное благо, одним из которых является деловая репутация, не может быть объектом правопреемства. Но конкретно в этом случае суды обращают внимание, что деловая репутация реорганизованного юридического лица оказывает большое влияние на деловую репутацию созданного после реорганизации юридического лица, так как к такому лицу переходят все активы реорганизованного, а информация о реорганизации является доступной третьим лицам, содержится в его учредительном документе. Рассмотрим, что происходит в судебной практике.

*Общество обратилось в арбитражный суд с иском к телекомпании и акционеру общества о признании сведений, которые распространены ими, не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию. После принятия судом искового заявления к производству в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности общества путем реорганизации в форме разделения на промышленную группу и инвестиционную компанию. Инвестиционная компания заявила ходатайство о процессуальном правопреемстве. В обоснование ходатайства компания ссылаясь на направленность действий правопреемника на защиту истории создания юридического лица и доброе имя вновь возникшей организации, поскольку в преамбуле устава содержатся сведения о том, что компания является правопреемником общества. В удовлетворении названного ходатайства арбитражным судом первой инстанции было отказано, с указанием на то, что деловая репутация относится к числу принадлежащих юридическому лицу нематериальных благ, что исключает возможность перехода этого блага от одного субъекта к другому. В силу своей неотчуждаемости личные нематериальные блага не могут быть объектом правопреемства. Определением суда первой инстанции производство по делу прекращено, поскольку спорное правоотношение не допускает правопреемства. Суд апелляционной инстанции определение отменил, произвел замену истца правопреемником, иск удовлетворил, указав, что в данном случае защита деловой репутации реорганизованного общества непосредственно связана с формированием деловой репутации вновь созданных юридических лиц, действующих в той же экономической*

*сфере с использованием активов реорганизованного общества, которые перешли к вновь образованным юридическим лицам в порядке, установленном ст. 58 ГК РФ*<sup>34</sup>.

Если установить лицо, распространившее не соответствующие действительности порочащие сведения было невозможно, то защитить деловую репутацию юридическое лицо все равно может, это закреплено в ч. 8 ст. 152 Гражданского кодекса РФ. В этом случае ответчика нет, поэтому согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3, дело рассматривается в порядке особого производства.<sup>35</sup> Пунктом 4 данного Постановления Пленума Верховного Суда РФ установлено следующее. Несмотря на то что законом не предусмотрено обязательное досудебное урегулирование спора, потерпевший все же может сначала обратиться к лицу, распространившему сведения. И в таком случае у потерпевшего появляется возможность обжаловать в судебном порядке отказ в опровержении либо нарушение установленного законом порядка опровержения.

Интерес к деловой репутации вызван постоянно развивающимися технологиями, возможностями быстрого и глобального распространения и поиска информации. Во всем мире электронные средства массовой информации постепенно вытесняют печатные. И так как возникают большие сложности на практике при установлении надлежащего ответчика, когда сведения распространены в сети «Интернет», следовало бы принять новое законодательство о защите прав в сети Интернет.

Таким образом, признание за юридическими лицами права на защиту своей деловой репутации не вызывает сомнений. Но из-за недостаточного законодательного регулирования юридические лица не всегда могут в полном объеме реализовать свое право. Поэтому требуется дальнейшая законодательная доработка процедуры защиты по рассмотренной категории дел.

---

<sup>34</sup>Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29 авг. 2013 г. по делу № А43-26790/2012 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 22.04.2022).

<sup>35</sup> О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февр. 2005 г. № 3 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

**Е. А. Бураева**

студент магистерской подготовки  
Юридического института ИГУ

**Е. В. Горбачева**

доцент кафедры судебного права  
Юридического института ИГУ, канд. юрид. наук

## **ОБЗОР**

### **судебной практики отказа государственных обвинителей от поддержания обвинения в суде**

Согласно ст. 123 Конституции РФ<sup>36</sup>, ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ)<sup>37</sup> судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд не является органом уголовного преследования. По смыслу статей 118 и ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 8 УПК РФ суд, рассматривая уголовные дела, осуществляет исключительно функцию отправления правосудия и не должен подменять органы и лиц, формирующих и обосновывающих обвинение.

В соответствии с закрепленным ч. 7 ст. 246 УПК РФ положением государственный обвинитель отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа в случае, если придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, что впоследствии влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, указанным в п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, а также в случае прекращения уголовного преследования или уголовного дела по так называемым «реабилитирующим» основаниям – право лица, незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, на реабилитацию.

Вместе с тем необходимо отметить, что именно прокурор утверждает итоговые процессуальные документы следователя, дознавателя (обвинительное заключение, обвинительный акт, обвинительное постановление), и именно ему предоставлена возможность вернуть указанные документы, если он считает, к примеру, что необходимо провести дополнительное расследование или если содержание названных докумен-

---

<sup>36</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенар. голос. 12 дек. 1993 г. // Собр. законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>37</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

тов не соответствует предъявляемым УПК РФ требованиям. Так, в частности, в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении следователь, дознаватель указывает перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и кратко излагает их содержание.

Утвердить обвинительное заключение, обвинительный акт, обвинительное постановление означает, что уполномоченное должностное лицо органа предварительного расследования произвело расследование уголовного дела полно и всесторонне; проведенные следователем, дознавателем следственные и иные процессуальные действия соответствуют предъявляемым УПК РФ требованиям; субъект уголовного преследования собрал достаточную совокупность доказательств, подтверждающих виновность лица в совершении преступления, что и будет исследоваться в судебном заседании.

Утвердив итоговые процессуальные документы следователя, дознавателя, прокурор должен вручить копии обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления обвиняемому, уведомить участников уголовного процесса о направлении уголовного дела в суд (ст. 222 УПК РФ). С момента, когда будет назначено судебное разбирательство по уголовному делу, статус «обвиняемого» переходит в статус «подсудимого» (ч. 2 ст. 47 УПК РФ).

В соответствии с п. 1.11 приказа Генеральной прокуратуры РФ «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве»<sup>38</sup> (далее по тексту – Приказ) необходимо обращать внимание на неукоснительное соблюдение требований ст. 133–135 УПК РФ (глава 18 УПК РФ – «Реабилитация») по результатам проверки постановления о прекращении уголовного дела и признании данного решения законным и обоснованным. Более того, необходимо заблаговременно назначать государственных обвинителей, чтобы они имели реальную возможность подготовиться к судебному разбирательству.

При существенном расхождении позиции государственного обвинителя с позицией, выраженной в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении, необходимо докладывать об этом прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение. Следует считать недопустимым любое давление на государственных обвинителей, принуждение их к отстаиванию выводов органов

---

<sup>38</sup> Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве : приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 27 нояб. 2007 г. № 189 (документ опубликован не был) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

предварительного расследования, не подтвержденных исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

Особым образом отмечено в Приказе положение, в соответствии с которым отказ от обвинения возможен только после всестороннего исследования доказательств и должен быть мотивирован (п. 1.12 Приказа).

Поддерживая обвинение в суде первой инстанции, государственный обвинитель на основании ч. 7 ст. 246 УПК РФ нередко отказывается от поддержания уголовного преследования полностью или в части. При этом имеет место отказ государственных обвинителей от обвинения не только по сложно раскрываемым и расследуемым преступлениям, например, по должностным преступлениям (в частности, ст. 285, 292 Уголовного кодекса РФ<sup>39</sup>), но и по обладающим самым минимальным уровнем латентности составам преступлений, таких, как ст. 105, 109 УК РФ.

*Так, например, в 2017 г. Рудничный районный суд г. Прокопьевска Кемеровской области прекратил уголовное дело в отношении М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ («простое» убийство), в связи с удовлетворением ходатайства государственного обвинителя о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (в связи с отсутствием события преступления), и уголовного преследования в отношении М. по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, т. е. государственный обвинитель отказался от обвинения в отношении подсудимого М. в полном объеме, мотивируя тем, что фактические обстоятельства предъявленного подсудимому обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, не нашли своего подтверждения, совокупности доказательств виновности последнего в судебном заседании не установлено, а поскольку в соответствии с заключением экспертов причина смерти потерпевшего не установлена, событие преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, отсутствует, в связи с чем подсудимому М. было разъяснено право на реабилитацию, в том числе на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, предусмотренное главой 18 УПК РФ<sup>40</sup>.*

Анализируя приведенный пример, стоит отметить, прокурор уполномочен осуществлять надзор за процессуальной деятельностью орга-

---

<sup>39</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>40</sup> Постановление Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области № 1-34/2016 1-420/2015 1-5/2017 от 30 июня 2017 г. по делу № 1-34/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6T4VqhfURGIH/> (дата обращения: 15.04.2022).

нов предварительного следствия: именно ему как надзирающему субъекту дознаватель и следователь направляют копии постановлений как о возбуждении уголовных дел, так и об отказе в возбуждении уголовных дел. Прокурор обязан в установленные сроки проверить законность принятых решений должностных лиц органов предварительного следствия и органов дознания, в случае несогласия отменить их.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить причины смерти. По делам об убийстве «по факту» всегда в первую очередь назначается и проводится судебно-медицинская экспертиза, результаты которой и позволяют принять решение после проверки сообщения о преступлении. Вполне закономерно возникает вопрос, являющийся риторическим: почему прокурор не отменил вынесенное следователем постановление о возбуждении уголовного дела в отношении М. по ч. 1 ст. 105 УК РФ, если комиссия экспертов не установила причину смерти потерпевшего?

Следующий пример отказа государственного обвинителя от поддержания обвинения по преступлению против жизни, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей), имел место в 2018 г.

*Так, Привокзальный районный суд г. Тулы Тульской области вынес постановление о прекращении уголовного дела в отношении К., обвиняемой в совершении указанного преступления, на основании ч. 7 ст. 246 УПК РФ. Мотивы отказа государственного обвинителя от осуществления уголовного преследования были следующие: «В ходе судебного следствия доказано, что до момента установления диагноза язва 12-перстной кишки, никаких заболеваний пищеварительной системы, в том числе гастрита, язвенной болезни 12-перстной кишки у потерпевшего не установлено; после данных осмотра врачами-хирургами потерпевшего диагноз «язвенная болезнь 12-и перстной кишки» поставить было не возможно; **бесспорных доказательств**, свидетельствующих об экстренной необходимости назначений потерпевшему консультации гастроэнтеролога и проведение ФГДС, **не добыто**; в ходе рассмотрения дела в суде установлено, что врач-невролог с учетом результатов консультации врачей-хирургов, самостоятельно практически не могла провести консультацию врача гастроэнтеролога и ФГДС; причиной смерти КАН явилось индивидуально обусловленное заболевание и его*

*закономерные осложнения, а допущенные недостатки явились неблагоприятным (отрицательным) условием для его протекания*<sup>41</sup>.

Если в первом примере основной акцент отказа от обвинения был поставлен на комиссионном заключении экспертов, которые не установили причину смерти потерпевшего, то в указанном примере основное внимание государственного обвинителя состоит в отсутствии бесспорных доказательств, свидетельствующих об экстренной необходимости назначений потерпевшему консультации гастроэнтеролога и проведение ФГДС. В анализируемом случае, на наш взгляд, прослеживается белой нитью неполнота проведенного предварительного расследования, что естественным образом предоставляет подсудимой К. право на реабилитацию, связанную с незаконным уголовным преследованием.

Мы уже отмечали, что «должностные» преступления в силу своей специфики достаточно сложно раскрываются и расследуются. Вместе с тем следующий пример из практики Сургутского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра, весьма интересен.

*Подсудимой Б. сначала инкриминировалась совокупность преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 (мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения), ч. 1 ст. 285 (злоупотребление должностными полномочиями, т. е. использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной заинтересованности и повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства) УК РФ. Однако после исследования всех доказательств государственный обвинитель заявил в судебных прениях об отказе от обвинения в отношении Б. по ч. 1 ст. 285 УК РФ, воспользовавшись ч. 7 ст. 246 УПК РФ, предлагая суду прекратить преследование по делу в этой части по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т. е. в связи с отсутствием в ее деянии состава преступления. Кроме того, в судебном заседании государственный обвинитель изменил обвинение, предъявленное Б. по ч. 3 ст. 159 УК РФ, предложив суду переквалифицировать ее действия с ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 1 ст. 159 УК РФ, ссылаясь на установленные в судебном заседании данные об отсутствии квалифицирующего признака совершения преступления лицом с использованием своего служебного положения. Исходя из нормы закона, а также в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5*

---

<sup>41</sup> Постановление Привокзального районного суда г. Тулы Тульской области № 1-85/2018 от 8 нояб/ 2018 г. по делу № 1-85/2018// Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8FbGrYc7M7HK/> (дата обращения: 15.04.2022).

марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>42</sup>», изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения предопределяет принятие судом решения в соответствии с позицией государственного обвинителя, поскольку уголовно-процессуальный закон исходит из того, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, а формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются обвинителем. Затем представитель потерпевшего заявил ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Б. по ч. 1 ст. 159 УК РФ, поскольку причиненный Б. вред был возмещен, претензий представитель потерпевшего к подсудимой не имеет, Б. ранее к уголовной ответственности не привлекалась, характеризуется по материалам дела положительно<sup>43</sup>.

Таким образом, по рассматриваемому уголовному делу было прекращено уголовное преследование в отношении Б., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, а также было прекращено уголовное дело и уголовное преследование в отношении Б. по ч. 1 ст. 159 УК РФ за примирением сторон (ст. 25 УПК РФ – нереабилитирующее основание).

Однако в указанном постановлении в части отказа государственного обвинителя от обвинения по ч. 1 ст. 285 УК РФ Сургутский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югра не рассмотрел вопрос о праве подсудимой на реабилитацию, что является нарушением ее прав как лица, незаконно и необоснованно подвергнувшегося уголовному преследованию.

В 2019 г. Карталинский городской суд Челябинской области прекратил уголовное преследование по одному эпизоду ч. 1 ст. 285 УК РФ в отношении К., обвиняемого в совершении совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 и 5 эпизодах ч. 1 ст. 285 УК РФ. Так, государственный обвинитель, выступая в судебных прениях, отказалась от обвинения, предъявленного подсудимому по ч. 1 ст. 285 УК РФ по факту привлечения П., Д. и Б. к выполнению работ по месту проживания К. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие в деянии со-

---

<sup>42</sup> О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 // Бюл. Верховного Суда РФ. 2004. № 5.

<sup>43</sup> Постановление Сургутского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра) № 1-196/2017 от 30 мая 2017 г. по делу № 1-196/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yAcoVzRexYL6/> (дата обращения: 15.04.2022).

става преступления), мотивируя свой отказ тем, что доказательств причинения существенного вреда МУП «ЖКХ ГВС» указанными выше действиями К. в судебном заседании не собрано. Кроме того, установлено, что П., Д. и Б. не являлись работниками МУП «ЖКХ ГВС», а работали в нем по договору подряда, т. е. доказательств, с достоверностью указывающих на то, что подсудимый К. совершил данное преступление, органами следствия не представлено, что повлекло за ним право на реабилитацию и право на возмещение имущественного и морального вреда в порядке, предусмотренном ст. 133-136 УПК РФ<sup>44</sup>.

В другом деле Баймакский районный суд Республики Башкортостан в 2017 г. прекратил уголовное преследование в отношении С. в связи с отказом государственного обвинителя от поддержания обвинения по семи эпизодам, предусмотренными ч. 3 ст. 159 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ – т. е. в связи с отсутствием в деянии состава преступления, что и послужило основанием для признания в соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ за ним права на реабилитацию.

Однако мотивы отказа от поддержания обвинения в указанном постановлении Баймакского районного суда Республики Башкортостан не отражены, что нарушает принципы законности и гласности, и недопустимо.

Более того, в анализируемом уголовном деле уголовное преследование в отношении Сунаришина Б. С. по предъявленному обвинению в совершении семи преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292 УК РФ, было прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования на основании п. 3 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ<sup>45</sup>.

Вместе с тем особо хочется отметить, что координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью является одной из функций прокуратуры. Так, существуют несколько форм координации, основной которой выступает координационное совещание, проводимое не реже одного раза в месяц, на котором собираются руководители или уполномоченные всех правоохранительных органов, например, судьи, главы органов местного самоуправления, руководители следственных органов и другие при наличии необходимости в их участии. Решения координационного совещания являются обязательными

---

<sup>44</sup> Постановление Каргалинский городской суд Челябинской области № 1-160/2019 от 28 авг. 2019 г. по делу № 1-160/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/afFV1sgSdBr8/> (дата обращения: 15.04.2022).

<sup>45</sup> Постановление Баймакского районного суда Республики Башкортостан № 1-158/2017 1-4/2018 от 15 февр/ 2018 г. по делу № 1-158/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RiXTGvtXc3d/> (дата обращения: 15.04.2022).

ми для всех его участников, а контроль за его исполнением возлагается на прокурора.

К числу других форм координации можно отнести создание постоянно действующей следственно-оперативной группы, организация совместной учебы, содействие в совершенствовании материально-технической и кадровой базы, а также проведение совместных научных конференций и исследований.

Хотелось бы ожидать, чтобы количество уголовных дел, прекращенных в связи с истечением срока давности уголовного преследования, было ничтожно малым, поскольку, как мы отметили, своевременное выявление преступлений возможно благодаря указанным формам координации деятельности правоохранительных органов.

Как известно, самым распространенным преступлением во все года являлась кража, что не исключает возможность отказа государственных обвинителей от поддержания обвинения по делам о преступлениях против собственности.

Так, в 2019 г. Железногорский городской суд Курской области прекратил уголовное дело и уголовное преследование в отношении К. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 7 ст. 246, п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ – т. е. в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Государственный обвинитель мотивировал свой отказ от обвинения тем, что согласно выводам дополнительной судебно-товароведческой экспертизы стоимость похищенного мобильного телефона с учетом износа и наличия технических повреждений на момент хищения составила 2398 руб., в связи с чем хищение указанного телефона образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.27 КоАП РФ<sup>46</sup>, поскольку хищение чужого имущества путем кражи, стоимость которого не превышает 2500 руб., при отсутствии признаков преступления, предусмотренных ч. 2–4 ст. 158 УК РФ, образует состав указанного административного правонарушения. На основании ч. 2 ст. 133 УПК РФ в связи с прекращением уголовного дела в отношении К. по реабилитирующим основаниям за ним было признано право на реабилитацию<sup>47</sup>.

В другом деле Октябрьский районный суд г. Красноярска Красноярского края в 2019 г. прекратил в части уголовное преследование в от-

---

<sup>46</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

<sup>47</sup> Постановление Железногорского городского суда Курской области № 1-83/2019 от 27 авг. 2019 г. по делу № 1-83/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ujli9d1F2Urx/> (дата обращения: 17.04.2022).

ношении П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по факту хищения имущества Б., в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т. е. за отсутствием в деянии состава преступления, и признал за ним право на реабилитацию и на обращение с требованием о возмещении вреда, связанного с уголовным преследованием<sup>48</sup>.

Вместе с тем мотивы отказа от поддержания обвинения в анализируемом судебном акте Октябрьского районного суда г. Красноярска Красноярского края не приведены, что не позволяет в открытом доступе рассмотреть обоснованность решения, принятого государственным обвинителем.

Весьма критично стоит отнести к следующему примеру отказа государственного обвинителя от поддержания обвинения из практики Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края, произошедший в 2019 г. Так, А. обвинялся в числе прочего в совершении преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, – т. е. в совершении мелкого хищения чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ. Однако в судебном заседании государственный обвинитель в соответствии с ч. 10 ст. 246 УПК РФ отказался от обвинения в отношении А. по данному факту, указывая, что постановление мирового судьи судебного участка № 4 Центрального района г. Барнаула на момент инкриминируемого деяния не вступило в законную силу, т. е. на момент совершения хищения А. не являлся лицом, подвергнутым административному наказанию, в связи с чем в действиях подсудимого отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 158.1 УК РФ, и имеются основания для прекращения уголовного дела в части предъявления обвинения по указанному эпизоду, с признанием права на реабилитацию. В части обвинения А. в этой части Центральный районный суд г. Барнаула Алтайского края прекратил уголовное дело на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления, и признал за ним право на реабилитацию в соответствии со ст. 134 УПК РФ<sup>49</sup>.

Следуя формальным правилам логики, на момент возбуждения уголовного дела постановление мирового судьи судебного участка № 4

---

<sup>48</sup> Постановление Октябрьского районного суда г. Красноярска Красноярского края № 1-39/2019 1-460/2018 от 25 февр. 2019 г. по делу № 1-39/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/u2VHM0U6ScLz/> (дата обращения: 17.04.2022).

<sup>49</sup> Постановление Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края № 1-361/2019 от 23 авг. 2019 г. по делу № 1-361/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IUuUMUiaFrNW/> (дата обращения: 17.04.2022).

Центрального района г. Барнаула в отношении А., признанного виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, не вступило в законную силу, в связи с чем возникает вопрос: почему прокурор своевременно не среагировал и не отменил принятое решение дознавателя, являющееся по сути незаконным?

К вопросу о противодействии преступности, следует отметить, ожидаемыми результатами программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» от 15 апреля 2014 г. № 345<sup>50</sup>, рассчитанной на 2014–2030 гг., являются: сокращение количества наиболее общественно опасных (тяжких и особо тяжелых) преступлений, оставшихся нераскрытыми; снижение числа не разысканных подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных; увеличение удельного веса возмещенного ущерба от фактически причиненного ущерба по оконченным уголовным делам за счет повышения эффективности работы следователей и дознавателей органов внутренних дел РФ, повышение результативности противодействия преступности в сфере незаконного оборота наркотиков.

Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов продолжает оставаться важной проблемой национальной безопасности. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды при разрешении дел о преступлениях указанной категории, в основном, правильно применяют нормы УК РФ, вместе с тем, в практике рассмотрения судами таких дел допускаются ошибки.

Так, например, в 2019 г. по уголовному делу, рассматриваемому Черногорским городским судом Республики Хакасии, государственный обвинитель отказалась от поддержания обвинения в отношении Г., обвиняемого в совершении двух эпизодов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 228 УК РФ, указав следующее: «Фактические обстоятельства задержания Г., изъятия у него наркотического средства марихуана установлены. Он лично со своего телефона анонимно (в обоих случаях) сообщил в дежурную часть ОМВД России по г. Черногорску о том, что неизвестный мужчина собирает коноплю. Указанные обстоятельства подтверждаются в том числе детализацией абонентского номера, зарегистрированного на его имя, а также показаниями свидетелей, материалами уголовного дела. ОМВД России по г. Черногорску только

---

<sup>50</sup> Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности: постановление Правительства Российской Федерации от 15 апр. 2014 г. № 345 // Собр. законодательства РФ. 2014. № 18 (ч. 4). Ст. 2188.

*по сообщению именно Г. стало известно о преступлениях. Действия Г. квалифицированы верно, доказательства по делу отвечают требованиям допустимости, фактические данные подтверждаются показаниями свидетелей, материалами уголовного дела. Согласно примечанию 1 к ст. 228 УК РФ лицо, совершившее предусмотренное ст. 228 УК РФ преступление, добровольно сдавшее наркотические средства и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом указанных средств, а также с незаконными приобретением, хранением, перевозкой таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление. Совокупность указанных в законе условий установлена. Таким образом, имеются все основания освободить Г. от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 228, ч. 2 ст. 228 УК РФ согласно примечанию 1 к ст. 228 УК РФ, и уголовное дело прекратить за отсутствием в деянии состава преступления, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ<sup>51</sup>».*

Однако в соответствии с примечанием к ст. 228 УК РФ для освобождения лица от уголовной ответственности по указанной статье необходима именно совокупность условий: во-первых, добровольная выдача предмета преступления, во-вторых, активное способствование раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Как следует из текста анализируемого постановления Черногорского городского суда Республики Хакасии, лишь в процессе задержания подозреваемого Г. было изъято наркотическое средство, что в соответствии с абз. 4 п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами<sup>52</sup>» не может являться основанием для применения примечания 1 к ст. 228 УК РФ, поскольку «при задержании лица, а также при проведении следственных действий по обнаружению и изъятию наркотических средств, психотропных веществ или их анало-

---

<sup>51</sup> Постановление Черногорского городского суда Республики Хакасии № 1-151/2019 от 17 мая 2019 г. по делу № 1-151/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0aphx8bgDNUQ/> (дата обращения: 20.04.2022).

<sup>52</sup> О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 // Бюл. Верховного Суда РФ. 2006. № 8.

гов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, выдача таких средств, веществ или растений по предложению должностного лица, осуществляющего указанные действия» не является добровольной выдачей предмета преступления.

Таким образом, сложно согласиться с мнением государственного обвинителя, отказавшегося от обвинения Г. по двум эпизодам ч. 2 ст. 228 УК РФ, поскольку совокупность условий для освобождения лица от уголовной ответственности по указанной статье, вопреки мнению обвинителя, на наш взгляд, не присутствует.

Однако мнение, высказываемое прокурором по вопросу отказа от обвинения, является для суда обязательным, поскольку формирование обвинения и его поддержание перед судом в соответствии с ч. 1 ст. 21 УПК РФ от имени государства по уголовным делам публичного обвинения осуществляет прокурор. Так, суд принимает окончательное решение в соответствии с окончательно сформулированным государственным обвинителем в судебном заседании обвинением. Согласно п. 2 ст. 254 УПК РФ суд обязан прекратить уголовное дело в судебном заседании в случае отказа государственного обвинителя от обвинения в соответствии с ч. 7 ст. 246 УПК РФ.

В завершающем примере приведенной нами судебной практики, имевшем место в 2017 г., Ленинский районный суд г. Астрахани Астраханской области прекратил уголовное дело в отношении А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, в связи с объективным и обоснованным отказом государственного обвинителя от предъявленного обвинения на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – т. е. в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Так, государственный обвинитель мотивировал отказ от поддержания обвинения тем, что Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 21.09.2016 на основании постановления Европейского Суда «Егоров и другие против России» отменены приговор Ленинского районного суда г. Астрахани от 12.12.2007 и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 28.02.2008 в отношении ФИО5 и А. Европейский Суд постановлением от 15.03.2016 единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования п. 1 ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» (право на справедливое судебное разбирательство).

Из требований справедливого суда по ст. 6 указанной Конвенции вытекает, что общественные интересы в борьбе против наркоторговли не могут оправдать использование доказательств, полученных в резуль-

тате провокации органов милиции», что имело место со стороны правоохранительных органов в анализируемом уголовном деле, в связи с чем в соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ Ленинским районным судом г. Астрахани Астраханской области было признано за Аbugалиевым И. А. право на реабилитацию с одновременным направлением ему извещения о разъяснении порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием<sup>53</sup>.

Таким образом, приведенный анализ судебной практики позволяет сказать, что отказ государственных обвинителей от поддержания обвинения в суде предопределяет принятие судом решения в соответствии с позицией государственного обвинителя, поскольку УПК РФ исходит из того, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, а формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются обвинителем. Вместе с тем во избежание необоснованных, подчас несвоевременных и необъективных случаев отказов от обвинения со стороны государственных обвинителей, влекущих возникновение у подсудимого права на реабилитацию, необходимо тщательнее осуществлять надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования на стадии возбуждения уголовного дела. При наличии нарушений законности принятых решений о возбуждении уголовного дела следует своевременно отменять их.

---

<sup>53</sup> Постановление Ленинского районного суда г. Астрахани Астраханской области № 1-243/2017 от 27 дек. 2017 г. по делу № 1-243/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MAbdjeZUbqWm/> (дата обращения: 20.04.2022).

## **ОБЗОР отдельных вопросов правового регулирувания размещения нестационарных торговых объектов**

При осуществлении правового регулировании предпринимательской деятельности, связанной с использованием нестационарных торговых объектов, возникало немало вопросов. Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее – Федеральный закон № 381-ФЗ) закрепил основные положения, дефиниции и гарантии для предпринимателей. Однако, для комплексного решения правовых проблем, возникающих в данной сфере, требовалось принятие нормативного акта на уровне субъектов Российской Федерации. Одним из подобных актов стал Закон Иркутской области «Об отдельных вопросах размещения нестационарных торговых объектов на территории Иркутской области» (далее – закон Иркутской области № 27-ОЗ)<sup>2</sup>.

До принятия данного закона на уровне муниципальных образований разрабатывались акты во исполнении норм Федерального закона № 381-ФЗ, основными из которых являлись Положения о размещении нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований<sup>3</sup>, Порядок предоставления права на размещение нестационарных торговых объектов на территории муниципальных образований<sup>4</sup>, Схема

---

<sup>1</sup> Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 28 дек. 2009 г. № 381-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>2</sup> Об отдельных вопросах размещения нестационарных торговых объектов на территории Иркутской области : закон Иркутской области № 27-ОЗ от 4 мая 2022 г. // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>3</sup> Об утверждении Положения о размещении нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования города Братска : постановление Администрации муниципального образования города Братска № 1465 от 15 авг. 2022 г. URL: [https://www.bratsk-city.ru/documents/postrasp/index.php?ELEMENT\\_ID=89166&sphrase\\_id=598117](https://www.bratsk-city.ru/documents/postrasp/index.php?ELEMENT_ID=89166&sphrase_id=598117) (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>4</sup> Об утверждении Порядка предоставления права на размещение нестационарного торгового объекта на территории муниципального образования города Братска : постановление Администрации муниципального образования города Братска № 296 от 21.02.2022. URL: <https://www.bratsk->

размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципальных образований<sup>1</sup>.

Следует отметить, что в отдельных муниципальных образованиях Положения по размещению нестационарных торговых объектов отсутствуют, в этом случае стороны руководствуются Положением об отдельных вопросах размещения нестационарных торговых объектов, утвержденным Постановлением Правительства Иркутской области от 08.05.2018 № 353-пп<sup>2</sup>.

На настоящий момент данные акты в основном приведены в соответствие с нормами вновь принятого закона Иркутской области № 27-ОЗ.

Необходимо отметить, что принятие закона Иркутской области № 27-ОЗ инициировано Уполномоченным по правам предпринимателей Иркутской области в связи с большим количеством обращений предпринимателей – владельцев нестационарных торговых объектов, а также необходимостью построения упорядоченной системы отношений органов власти с предпринимателями по данному вопросу.

Вышеобозначенный нормативный акт указал, что основанием для размещения нестационарного торгового объекта является договор на размещение нестационарного торгового объекта (далее – договор на размещение)<sup>3</sup>. Интересен вопрос о правовой природе данного договора. В Форме договора на размещение нестационарного торгового объекта, являющейся Приложением № 1 к Положению о размещении нестационарных торговых объектов, предмет договора сформулирован таким образом: «Владельцу НТО предоставляется право на размещение НТО, а Владелец устанавливает и обеспечивает работу НТО»<sup>4</sup>. Однако далее,

---

[city.ru/documents/postrasp/index.php?ELEMENT\\_ID=85557&sphrase\\_id=598117](http://city.ru/documents/postrasp/index.php?ELEMENT_ID=85557&sphrase_id=598117) (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>1</sup> Об утверждении Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования города Братска : постановление Администрации муниципального образования города Братска № 2744 от 24 дек. 2021 г. URL: [https://www.bratsk-city.ru/documents/postrasp/index.php?ELEMENT\\_ID=84820&sphrase\\_id=598117](https://www.bratsk-city.ru/documents/postrasp/index.php?ELEMENT_ID=84820&sphrase_id=598117) (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда Иркутской области от 30.09.2022 г. по делу № А19-14992/22. URL: [https:// ras.arbitr.ru/](https://ras.arbitr.ru/) (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>3</sup> Об отдельных вопросах размещения нестационарных торговых объектов на территории Иркутской области : закон Иркутской области от 4 мая 2022 г. №27-ОЗ. Ст. 3. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3800202205040008> (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>4</sup> Об утверждении Положения о размещении нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования г. Братска : постановление Администрации муниципального образования города Братска № 1465 от 15 авг. 2022 г. URL: <https://www.bratsk-city.ru/upload/iblock/364/bizso2djhk4yi3c8807dcawdah5pqs6/1465%20%D0%BE%D1%82%2015.08.2022.pdf> (дата обращения: 10.10.2022).

при изложении прав и обязанностей сторон, указано, что Владельцу предоставляется место для размещения НТО или компенсационное место. То есть предметом договора является право размещения, а для реализации данного права необходимо определить место на земельном участке. При этом данный вопрос нередко становится предметом судебного спора.

*Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Регион» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконным и отмене решения Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям г. Челябинска от 15.07.2021 № 29543 об отказе в заключении договоров на размещение нестационарного торгового объекта на новый срок без проведения торгов в отношении навильонов на Привокзальной площади в Советском районе г. Челябинска; об обязанности устранить нарушенное право путем заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов на новый срок без проведения торгов. Ранее заявителем было указано, что в 2014 и в 2019 гг. между ним и МАУ «Привокзальная площадь» были заключены договоры на размещение нестационарных торговых объектов (в материалах дела определены как договоры аренды). Предметом данных договоров является предоставление арендодателем, за обусловленную сторонами договора плату, во временное владение и пользование Арендатора нестационарного торгового объекта (торгово-остановочного комплекса, расположенного на привокзальной площади в Советском районе г. Челябинска) для использования в соответствии с конструктивными и эксплуатационными данными объекта (п. 1.1 договора). Согласно п. 1.2 договора объект аренды по настоящим договорам – торгово-остановочный комплекс, предназначенный для торговли продовольственными и непродовольственными товарами, оснащенный зоной для ожидания и посадки – высадки пассажиров. Зона ожидания оборудована скамейками (п. 1.2 договора). При этом судом первой инстанции было указано, что договоры аренды, подписанные между МАУ «Привокзальная площадь» и ООО УК «Регион», по своей правовой природе не являются договорами аренды земельного участка для размещения (установки) и эксплуатации временных нестационарных объектов, поскольку их предметом является не земельный участок<sup>1</sup>.*

В научной литературе разные авторы указывали, что данный договор носит признаки договора аренды, возмездного оказания услуг и др. До принятия закона Иркутской области № 27-ОЗ с предпринимателями

---

<sup>1</sup> Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 окт. 2022 г. по делу № А76-36783/2021. URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

заключались договоры «на установку и эксплуатацию» нестационарных торговых объектов. Это уже в названии отражало не только вопросы размещения и установки данных объектов, но и предполагало возможность определять порядок и условия их эксплуатации. В настоящее время в Форме договора также отражаются вопросы надлежащей и добросовестной предпринимательской деятельности, связанной с использованием торговых объектов. Однако, можно предположить, что название договора в данном случае более узко по сравнению с его предметом.

Необходимо отметить, что в соответствии со ст. 39.33 Земельного кодекса РФ, использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам, может осуществляться без предоставления земельных участков и установления сервитута, публичного сервитута в случае размещения нестационарных торговых объектов, рекламных конструкций, а также иных объектов, виды которых устанавливаются Правительством РФ. Возможность применения аналогичного положения к объектам, не являющимся нестационарными торговыми объектами, а также проблемные вопросы правового регулирования, иллюстрируется следующими примерами судебной практики.

*Предприниматель обратился в Администрацию с заявлением о предоставлении земельного участка для устройства пруда испарителя в целях осушения прилегающего земельного участка. По результатам рассмотрения заявления Администрация приняла решение, об отказе в выдаче предпринимателю разрешения на использование земельного участка для пруда-испарителя. По мнению заявителя, отказ Администрации, не соответствует требованиям Земельного кодекса РФ (ст. 39.36), Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (ст. 4–6). Кроме того, отказ не мотивирован, не содержит ссылок на конкретные нормы действующего законодательства Российской Федерации, положенные в основу оспариваемого решения. Предприниматель считает, что ответчик должен был исчерпывающим образом мотивировать свой отказ, указав не только соответствующую норму права, но и все конкретные обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии возможности у Администрации удовлетворения поступившего заявления. Однако отказ в предоставлении земельного участка мотивирован лишь тем, что размещение такого объекта противоречит документам территориального планирования. Рассмотрев все доводы сторон, суд решил признать незаконным решение Администрации об отка-*

зе в предоставлении индивидуальному предпринимателю земельного участка для устройства пруда-испарителя<sup>1</sup>.

Также можно привести примеры судебной практики в отношении иных объектов<sup>2</sup>, однако в рамках настоящей статьи требуется в большей степени уделить внимание регулированию нестационарных торговых объектов.

По общему правилу, договор на размещение нестационарного торгового объекта заключается по результатам торгов для обеспечения равного доступа хозяйствующих субъектов. При проведении данных процедур также не исключены спорные ситуации, о чем свидетельствует следующий судебный акт.

*Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Черемхово обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным решения УФАС по Иркутской области о признании КУМИ г. Черемхово нарушившим ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. В ходе антимонопольного расследования Иркутским УФАС России установлено, что администрацией муниципального образования г. Черемхово было опубликовано извещение о проведении аукциона на право заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта. При этом извещение не было опубликовано в газете «Черемховский рабочий». Фактически извещение опубликовано в приложении к газете «Черемховский рабочий» (от 17.03.2021 № 10) – «Официальное Черемхово». Данное приложение выпускается малым тиражом, часть из которого находится в редакции, часть направляется в администрацию г. Черемхово, библиотеки, архив и иным юридическим лицам. В свободной продаже приложение «Официальное Черемхово» отсутствует, через отделения АО «Почта России» не распространяется. В связи с ненадлежащим опубликованием в установленном законом срок извещения о проведении аукциона, предприниматель был лишен возможности принять участие в аукционе. Как полагает суд, обязанность по размещению информации о торгах не может носить формальный характер. Доведение информации до максимально возможного числа потенциальных участников позволяет обеспечивать соблюдение принципов конкуренции. При установленных в рамках настоящего дела обстоятельствах, суд находит обоснованным вывод*

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Иркутской области от 10 авг. 2022 г. по делу № А19-12423/2022. URL: [https:// ras.arbitr.ru/](https://ras.arbitr.ru/) (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда Самарской области от 29 сент. 2022 г. по делу № А55-13987/2022. URL: [https:// ras.arbitr.ru/](https://ras.arbitr.ru/) (дата обращения: 10.10.2022); Решение Арбитражного суда Свердловской области от 3 окт. 2022 г. по делу № А60-43779/2022. URL: [https:// ras.arbitr.ru/](https://ras.arbitr.ru/) (дата обращения: 10.10.2022).

*Комиссии Иркутского УФАС о нарушении комитетом ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, выразившемся в необеспечении надлежащего размещение извещения об аукционе<sup>3</sup>.*

Новеллой закона является определение срока заключения договора и возможность однократного использования права на заключение договора без проведения торгов. Договор заключается на семь лет с возможностью однократного его продления. Можно предположить, что установление данной нормы будет способствовать стабилизации гражданского оборота и обеспечит уверенность добросовестным предпринимателям, так как норма о продлении применяется при соблюдении хозяйствующим субъектом условий, определенных договором. Обозначенный законом семилетний период, на который заключается договор, а также возможность его однократного продления, представляются нам оптимальными, учитывая нестационарность рассматриваемых торговых объектов, возможность из оперативного монтажа, демонтажа и переноса. Однако, существуют ситуации, когда нестационарный торговый объект обладает признаками объекта капитального строительства. Эту ситуацию может проиллюстрировать следующий пример судебной практики.

*Администрация г. Иркутска обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с иском к индивидуальному предпринимателю Уваровской Любови Сергеевне об обязанности индивидуального предпринимателя снести за собственный счет в течение 30 календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу самовольно построенный объект капитального строительства. Данный объект охарактеризован как капитальный в заключении МУП «БТИ г. Иркутска», в котором указано, что объект имеет бетонный фундамент, стены из пенополистеролбетонных блоков и металлических конструкций с утеплителем, крышу металлическую, крыльцо бетонное, электроснабжение и автономное отопление. Определением от 20 ноября 2018 г. судом была назначена строительно-техническая экспертиза исследуемого строения, расположенного на земельном участке. В заключении эксперта на поставленный судом вопрос, является ли строение, расположенное на земельном участке временным сооружением или объектом капитального строительства, дан ответ эксперта: «Строение ... по совокупности признаков является капитальным сооружением. Перемещение сооружения, расположенного на земельном участке ..., без несоразмерного ущерба его назначению невозможно. Суд считает необходимым учитывать, что термин «объект капитального строительства» является*

---

<sup>3</sup> Решение Арбитражного суда Иркутской области от 30 сент. 2022 г. по делу № А19-14992/22. URL: <https://tas.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

*специальным понятием градостроительного законодательства, поэтому он не может подменять собой правовую категорию «объект недвижимого имущества», имеющую иную отраслевую принадлежность, объем и содержание. В связи с этим вопрос о том, является ли спорный объект объектом недвижимого имущества не мог быть поставлен судом перед экспертом и, соответственно, не был поставлен, так как отнесение объекта с учетом его характеристик, установленных и описанных экспертом, к категории недвижимого имущества имеет правовое содержание и может быть сделано только судом... При таких обстоятельствах следует признать, что спорное имущество было реализовано ответчику как движимое, и воля сторон при совершении сделки по передаче ответчику этого имущества была направлена именно на приобретение и реализацию его как временного объекта; в качестве такового он и эксплуатируется ответчиком до настоящего времени.<sup>4</sup>*

Как было обозначено ранее, закон Иркутской области № 27-ОЗ также определяет возможности заключения договора на размещение нестационарных торговых объектов без проведения торгов. Это определено в ст. 9 и последующих нормах закона.

В контексте стабилизации гражданского оборота в этой сфере, а также для предоставления дополнительных гарантий предпринимателям новым законом установлены особенности заключения договора на размещение при предоставлении хозяйствующему субъекту компенсационного места для размещения нестационарного торгового объекта<sup>5</sup>.

По нашему мнению, это положение поощряет добросовестных субъектов и гарантирует их право продолжить предпринимательскую деятельность на объекте в случае внесения изменений в Схему размещения нестационарных торговых объектов, которые исключают ранее предоставленное место для размещения. Тем не менее, в практике возможны сложности с использованием данного права хозяйствующего субъекта, например, по объектам, которые не являются объектами недвижимости, но обладают отдельными признаками объекта капитального строительства, как в примере, рассмотренном ранее<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> Решение Арбитражного суда Иркутской области от 5 апр. 2019 г. по делу № А19-27336/2017. URL: [https:// ras.arbitr.ru/](https://ras.arbitr.ru/) (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>5</sup> Об отдельных вопросах размещения нестационарных торговых объектов на территории Иркутской области : закон Иркутской области от 4 мая 2022 г. № 27-ОЗ. Ст. 5. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3800202205040008> (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>6</sup> Решение Арбитражного суда Иркутской области от 5 апр. 2019 г. по делу № А19-27336/2017. URL: [https:// ras.arbitr.ru/](https://ras.arbitr.ru/) (дата обращения: 10.10.2022).

Отсутствие нарушений в сфере оборота алкогольной продукции, а также иных нарушений выступает одним из условий, позволяющих претендовать на возможность заключения договора без проведения торгов. В законе не уточняется, о каком периоде отсутствия нарушений идет речь. Можно предположить, что имеется ввиду весь период действия ранее заключенного договора. Данное условие можно расценивать как возможность мотивировать субъекта к правомерному поведению и неукоснительному исполнению принятых обязательств. При возникновении споров, особенно решаемых в судебном порядке, требуется устанавливать добросовестность хозяйствующего субъекта, в том числе иногда требуется исследовать вопросы о том, при каких обстоятельствах был приобретен объект торговли, как осуществлялась его эксплуатация. Вопрос об исследовании добросовестности был рассмотрен судом в приводимом нами ранее примере.

*Суд полагает, что критерий добросовестности участников гражданского процесса, который с учетом основных начал и смысла гражданского законодательства подлежит применению во всех правоотношениях, регулируемых нормами гражданского права, должен быть учтен и в рассматриваемом случае. Следовательно, при рассмотрении данного спора невозможно не принять во внимание то обстоятельство, что предприниматель при приобретении спорного объекта добросовестно исходила из его некапитальности, впоследствии в ее поведении при использовании данного объекта в предпринимательской деятельности не имело места никаких поступков, указывающих на то, что она расценивает этот объект как объект недвижимого имущества и предпринимает попытки включения его в гражданский оборот в качестве такового<sup>7</sup>.*

Оценку добросовестности сторон при рассмотрении спора о нестационарных торговых объектах можно давать в контексте правоотношений сторон, предшествующих спору<sup>8</sup>, а также в связи с заключенными ими договорами, которые, по их мнению, дают возможность претендовать на заключение договоров на размещение объектов без проведения торговых процедур. Действительно, новым законом предусмотрены ситуации, когда существует договор аренды земельного участка в целях размещения нестационарного торгового объекта. В соответствии с Законом Иркутской области № 27-ОЗ в ст. 6 предусмотрена возможность заключения договора на размещение с хозяйствующим субъектом, с ко-

---

<sup>7</sup> Решение Арбитражного суда Иркутской области от 5 апр. 2019 г. по делу № А19-27336/2017. URL: [https:// ras.arbitr.ru/](https://ras.arbitr.ru/) (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>8</sup> Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 окт. 2022 г. по делу № А76-36783/2021. URL: [https:// ras.arbitr.ru/](https://ras.arbitr.ru/) (дата обращения: 10.10.2022).

торым уполномоченным органом был заключен договор аренды земельного участка в целях размещения нестационарного торгового объекта без проведения торгов. Тем не менее, для использования указанной возможности сторонам нужно понимать, что нужно выполнить целый комплекс условий, предусмотренных ст. 6 Закона Иркутской области № 27-ОЗ.

В качестве выводов о правовом регулировании размещения нестационарных торговых объектов можно отметить следующее. Во-первых, органами власти субъектов и органами местного самоуправления осуществляется совершенствование правового регулирования в обозначенной сфере. Сейчас с появлением закона Иркутской области № 27-ОЗ изменились и стали более детально отражены в муниципальных актах вопросы формирования Схемы размещения нестационарных торговых объектов, Порядка проведения торгов на заключение договоров на размещение, Порядка предоставления права на размещение нестационарного торгового объекта и оформлению соответствующего договора.

При этом следует обратить внимание в регулировании данного вопроса на деятельность Уполномоченного по правам предпринимателей Иркутской области, направленную как на совершенствование непосредственно нормативного регулирования, так и на помощь конкретным предпринимателям, что видно из судебных актов по спорам, касающимся заключения договоров на размещение НТО, о сносе самовольной постройки (в случаях, если объект имеет признаки объекта недвижимости) и по ряду других вопросов.

Следует отметить, что на региональном уровне также принимаются акты в зависимости от изменяющейся экономической ситуации. В качестве примера такого акта можно привести Распоряжение Губернатора Иркутской области от № 144-р «Об утверждении плана мероприятий (дорожной карты) по урегулированию проблемных вопросов размещения нестационарных торговых объектов на территории города Иркутска»<sup>9</sup> и иные акты.

Представляется, что в связи с вышеизложенным, правовое регулирование по размещению нестационарных торговых объектов будет более эффективно решать поставленные перед органами власти и предпринимательским сообществом задачи. Предложенный законом механизм поощрения добросовестного поведения при осуществлении хозяйственной деятельности будет стимулировать субъекта к осуществлению правомерной предпринимательской деятельности.

---

<sup>9</sup> Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по урегулированию проблемных вопросов размещения нестационарных торговых объектов на территории города Иркутска: распоряжение Губернатора Иркутской области от № 144-р. URL: <https://www.ogirk.ru/pravo/archives/law/323399/> (дата обращения: 10.10.2022).

**Р. А. Забавко**

доцент кафедры уголовного права  
Юридического института ИГУ  
канд. юрид. наук, доцент

**С. Д. Файвкина**

студентка 4-го курса  
Юридического института ИГУ

**ОБЗОР**  
**практики квалификации незаконной рубки**  
**лесных насаждений (ст. 260 Уголовного кодекса**  
**Российской Федерации)**

Наиболее часто регистрируемым экологическим преступлением является незаконная рубка лесных насаждений, ответственность за которую предусмотрена ст. 260 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ). Так, в 2021 г. по данным Главного информационно-аналитического центра МВД России, было зарегистрировано 10 616 рассматриваемых преступлений, что составило 52,3 % от числа всех зарегистрированных преступлений, предусмотренных гл. 26 УК РФ. В общей массе зарегистрированных преступлений составило только 0,5 %. Вместе с тем экономический ущерб от экологических преступлений, и прежде всего, от незаконной рубки лесных насаждений, очень велик. Так, в 2021 г. он составил 23 863 195 000 руб., что составило 2,9 % от ущерба от всех преступлений. Это указывает, что экологические преступления в среднем примерно в 6 раз экономически более вредоносны, чем в среднем иные преступления<sup>10</sup>.

Указанные показатели особенно актуальны для Сибирского федерального округа и, в частности, Иркутской области. Так, в Сибирском федеральном округе незаконная рубка лесных насаждений составляет 1,1 % от всех зарегистрированных преступлений (показатель выше общероссийского в два раза), а в Иркутской области 3,1 % (показатель выше общероссийского в шесть раз)<sup>11</sup>.

Несмотря на наличие общей тенденций к снижению количества зарегистрированных незаконных рубок лесных насаждений, их доля в общей массе преступлений, а также экономический вред от их совершения продолжают расти.

---

<sup>10</sup> По данным ФГКУ ГИАЦ МВД России. Сборник по России «Единый отчет по преступности за январь – декабрь 2021 г.» Разделы 1–16, 21.

<sup>11</sup> Там же.

В последние несколько лет произошли значительные изменения в тексте УК РФ, которые оказали свое влияние на практику квалификации рассматриваемых преступлений. Среди них – включение в УК РФ в 2014 г. ст. 191<sup>1</sup> УК РФ, криминализовавшей приобретение, хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины<sup>12</sup>, изменение такс и методик расчета стоимости незаконно срубленной древесины<sup>13</sup>. Верховный Суд РФ и суды субъектов РФ периодически обобщают судебную практику применения уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 260 УК РФ, обращая внимание на наиболее сложные моменты квалификации. Вместе с тем эти обобщения готовятся достаточно редко. В этой связи изучение практики квалификации преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, является актуальной задачей юридической науки.

Данный аналитический обзор основан на подробном изучении 211 приговоров судов Иркутской области, вынесенных по делам о преступлениях, предусмотренных основным и квалифицированными составами ст. 260 УК РФ. Обзор включает в себя анализ применения квалифицирующих признаков, обстоятельств, связанных с предметом, местом, способом, временем преступления, соучастием, назначением наказания, применения иных мер уголовно-правового характера, возмещения ущерба, а также некоторых особенности личности виновного, его целей и мотивов. Судебно-следственную практику правоохранительных органов Иркутской области можно признать репрезентативной применительно к сформировавшимся правовым позициям всех субъектов РФ в целом, так как наибольшее количество древесины незаконно заготавливается именно в этом субъекте РФ.

Более половины незаконных рубок лесных насаждений совершается в составе группы лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группы. Вместе с тем в 48 % изученных преступлений соучастие отсутствовало. В совершении преступления крайне редко участвуют несовершеннолетние (1,1 %) и не участвуют женщины, что объясняется спецификой лесозаготовительной деятельности (она представляет собой тяжелый физический труд, часто требует навыков управления грузовым транспортом и иной техникой, совершается на значи-

---

<sup>12</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 21 июля 2014 г. № 277-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2014. № 30 (ч. 1). Ст. 4278.

<sup>13</sup> Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства : постановление Правительства РФ от 29 дек. 2018 г. № 1730 (ред. от 18.12.2020) // Собр. законодательства РФ. 2019. № 1. Ст. 25.

тельном удалении населенных пунктов). Между тем участие несовершеннолетних и женщин не исключается – они могут привлекаться в качестве пособников, например, наблюдателей, сообщающих другим членам группы о приближении сотрудников правоохранительных органов, бухгалтеров и экономистов, осуществляющих экономическое сопровождение преступной деятельности. Выявление и задержание таких лиц значительно затруднены.

Между тем несовершеннолетние зачастую управляют техникой и механизмами в ходе совершения незаконной рубки лесных насаждений.

*Так, по одному из приговоров установлено, что согласно предварительно разработанного умысла между В и несовершеннолетним Ш. несовершеннолетний Ш. с помощью трактора посредством цепного механизма должен был производить чекеровку и перевозить (трелевать) к месту погрузки сортименты деревьев породы лиственница, расположенному на расстоянии около 100 метров от места рубки деревьев, с целью последующего вывоза незаконно заготовленной древесины. Несовершеннолетний Ш., кроме того, должен был обеспечить дальнейшую вывозку незаконно заготовленной древесины и ее дальнейшую реализацию<sup>14</sup>.*

В совершении преступления в качестве исполнителей редко принимают участие лица, обладающие служебным положением (5,3 %). Пособников, обладающих указанным статусом, почти в 1,5 раза больше (7,6 %). Во всех анализируемых преступлениях ими выступали работники коммерческих или иных организаций.

*Так, Е. и Б. для прикрытия незаконной деятельности, с целью сокрытия истинного ущерба причиненного государству преступлением вовлекли лицо, имеющее соответствующее образование и место работы – Н., который являлся сотрудником территориального отдела Министерства лесного комплекса Иркутской области по Черемховскому лесничеству, сообщив ему о своих преступных действиях, а именно о намерении совершить незаконную рубку лесных насаждений на территории Черемховского района Иркутской области в особо крупном размере, не осведомив последнего о создании организованной преступной группы, определив роль Н., в обязанности которого входило оповещение о рейдовых мероприятиях, занижение ущерба, причиненного от незаконной рубки под руководством Е. и Б. Во исполнение совместного преступного умысла с Е. и Б., Н. незаконно внес неверные сведения о причи-*

---

<sup>14</sup> Приговор Осинского районного суда Иркутской области № 1-63/2020 от 3 июля 2020 г. по делу № 1-63/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/v5u2jqafNrVm/> (дата обращения: 11.08.2022).

*ненном ущербе лесному фонду государства Российской Федерации в документы (протоколы о лесонарушениях) расчеты размеров ущерба, причиненного лесному фонду РФ в результате незаконной рубки лесных насаждений, перечетные ведомости пней к протоколам лесонарушений, тем самым использовал свое служебное положение вопреки интересам службы из корыстной заинтересованности. Непосредственного участия в рубке лесных насаждений Н. не принимал<sup>15</sup>.*

Виновные относительно редко имеют неснятую и непогашенную судимость за совершение незаконной рубки лесных насаждений (7,4 % от всех осужденных) или иные преступления (9,5 %). При этом к уголовной ответственности ранее (судимость снята или погашена) привлекалось 86,3 % преступников, из которых 89,4 % виновных привлекалось к ответственности по ст. 260 УК РФ.

Предметом преступления чаще всего выступает сосна сибирская (68,4 %), лиственница (38,9 %), значительно реже береза (12,6 %) и другие породы деревьев и кустарников (1,1 %). Как правило, преступники специализируются на добыче деревьев и кустарников одного вида, но 10,2 % виновных осуществляют заготовку разных пород. Целевое назначение срубаемой древесины – продажа (65,3 %), только в 13,7 % виновные используют древесину в личных целях. Следует отметить, что зачастую (около 20 % изученных дел) суды не устанавливают цель незаконной рубки лесных насаждений. Полагаем, это необоснованно и препятствует правильной квалификации содеянного, например, в совокупности с преступлением, предусмотренным со ст. 191<sup>1</sup> УК РФ, назначению наказания и т. д. Лесные насаждения, рубка которых осуществляется с нарушением законодательства, в 64,2 % значительно удалены от населенных пунктов (в 35,8 % случаев это обстоятельство судом не изучалось).

Суды зачастую не конкретизируют общественно опасное деяние, совершенное каждым из участников группы. Лишь в 28,3 % изученных дел было четко определено, кто из виновных осуществлял валку, первичную обработку и трелевку незаконно заготовленной древесины во время технологического процесса их рубки.

Чаще всего суды привлекают виновных за один эпизод незаконной рубки лесных насаждений, к ответственности за продолжаемое преступление привлечено только 1,1 % преступников. Полагаем, что продолжаемые преступления на практике совершаются значительно чаще и столь малое количество приговоров с квалификацией незаконной рубки лес-

---

<sup>15</sup> Приговор Ангарского городского суда Иркутской области № 1-708/2017 1-8/2018 от 24 июля 2018 г. по делу № 1-409/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tHNDqb5GF9Ql/> (дата обращения: 11.08.2022).

ных насаждений по нескольким фактам, объединенных общим умыслом, объясняется отсутствием качественной оперативной работы по выявлению и правовой оценке деятельности организованных групп, сосредоточенности на доказывании только одного выявленного преступления.

*Так, к уголовной ответственности были привлечены Ч. и В., совершившие на протяжении нескольких недель ряд незаконных рубок лесных насаждений. Суд согласился с выводами следствия о том, что подсудимыми совершено продолжаемое преступление, поскольку оно совершено в короткий промежуток времени, одними и теми же лицами, на лесных участках, расположенных в непосредственной близости, при использовании одной техники и орудий преступления, при едином умысле на заготовку древесины в определенном объеме. В результате квалификация осуществлялась с учетом ущерба, причиненного всеми незаконными рубками лесных насаждений<sup>16</sup>.*

В 92,6 % случаев осужденные не отрицали свою вину, однако особый порядок судопроизводства применялся только по 51,6 % уголовных дел.

Совершение незаконной рубки лесных насаждений требует наличие особых средств и орудий – бензопил и специальной техники. В 67,4 % случаев эта техника привлекается у других лиц, в 23,2 % используются средства и орудия, принадлежащие самим виновным. Это обусловлено тем, что средства и орудия, принадлежащие другим лицам, не звавшим о том, что предоставленная ими техника будет использована для совершения преступления, не может быть конфискована. Между тем конфискация имущества применялась только в 48,4 % случаев. При этом в 77,9 % изученных дел суд обязывал виновных возместить причиненный вред, либо сами виновные брали на себя эту обязанность или делали это еще до судебного разбирательства.

Несмотря на активно формирующуюся практику квалификации незаконной рубки лесных насаждений по совокупности с оборотом заведомо незаконно добытой древесины, совокупность преступлений, предусмотренных ст. 260 и 191<sup>1</sup> УК РФ, выявлена только в 2,1 % рассмотренных приговоров. Еще в 2,1 % приговоров суд также установил наличие признаков преступления, предусмотренного ст. 174<sup>1</sup> УК РФ.

Обращает на себя внимание крайне низкая строгость назначаемых наказаний. Только в 8,4 % случаях назначалось реальное лишение свободы. 91,6 % всех осужденных были приговорены к лишению свободы условно, в 1,1 % случаев применилось ограничение свободы. В этой свя-

---

<sup>16</sup> Приговор Тайшетского городского суда Иркутской области № 1-22/2020 1-357/2019 от 15 янв. 2020 г. по делу № 1-22/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/x35heuL3Jk1Y/> (дата обращения: 11.08.2022).

зи суды, назначая реальное лишение свободы даже вынуждены приводить обоснование своей позиции о неприменении положений ст. 73 УК РФ.

*Так, ранее не судимый К. был привлечен к уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений, совершенную в особо крупном размере. В приговоре указано, что при определении вида и размера наказания подсудимому суд, руководствуясь ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории тяжких, личность подсудимого, характеризующегося положительно. Исправление подсудимого возможно при назначении наказания только в виде реального лишения свободы, поскольку только данное наказание в полной мере сможет обеспечить достижение целей наказания, с учетом тяжести совершенного преступления, данных о личности подсудимого. Суд, назначив наказание в виде лишения свободы, приходит к выводу о не возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории тяжкого, с учетом данных о личности подсудимого, в связи с чем, не применяет положения ст. 73 УК РФ, об условном осуждении<sup>17</sup>.*

В 85,3 % случаев дополнительное наказание не применялось. В остальных случаях применялось чаще всего применялось лишение права заниматься определенной деятельностью (7,4 % от всех приговоров) и штраф (4,2 % от всех приговоров). При этом на наличие реального лишения свободы или применение дополнительного наказания не влияет даже рецидив.

Обобщая обзор практики квалификации незаконной рубки лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), следует отметить следующее:

Во-первых, количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ, значительно не снижается и остается стабильно высоким, а с учетом повышенной латентности – широко распространенным экологическим преступлением. Размер причиняемого незаконной рубкой лесных насаждений очень высок и свидетельствует о высокой вредоносности преступления, способности его оказывать крайне негативное влияние на экономику и окружающую природную среду РФ.

Во-вторых, данное преступление чаще всего совершается взрослыми лицами мужского пола, чаще всего на момент совершения преступления не имеющих неснятой или непогашенной судимости, но ранее, в

---

<sup>17</sup> Приговор Чунского районного суда Иркутской области № 1-192/2020 от 19 нояб. 2020 г. по делу № 1-192/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hgPgDONfySY3/> (дата обращения: 11.08.2022).

подавляющем большинстве случаев, судимых (чаще всего по ст. 260 УК РФ). Это указывает, на высокую степень криминальной специализации преступников, а также низкое профилактическое воздействие назначаемого наказания и иных принимаемых к осужденным лицам мер уголовно-правового воздействия. Низкая доля лиц, имеющих судимость на момент совершения преступления, объясняется, прежде всего, сокрытием таких лиц другими участниками группы, так как к ранее судимым значительно чаще применяется наказание в виде реального лишения свободы.

В-третьих, на практике сравнительно нечасто выявляются незаконные рубки лесных насаждений, совершаемые в соучастии. Принимая во внимание сложность технологического процесса валки, трелевки, первичной обработки срубленных деревьев, а также совершения иных действий, полагаем, что реальное количество преступлений, совершенных в соучастии, значительно выше. Низкое количество регистрируемых групповых рубок объясняется, вероятно, действиями по сокрытию иных соучастников, когда вину на себя берет кто-то один из виновных. Те преступления, в которых присутствует соучастие, часто расследуются недостаточно качественно. В частности, не всегда четко определяются структурные связи между преступниками, не устанавливается, кто именно осуществлял конкретные преступные действия и т. д.

В-четвертых, предметом незаконной рубки лесных насаждений, как правило, являются деревья одного сорта (вида). Чаще всего это сосна сибирская, которая, как правило, подвергается минимальной обработке и чаще всего контрабандой перемещается в КНР. Гораздо реже предмет незаконной рубки лесных насаждений обрабатывается в России и превращается в готовую продукцию или используется виновными по собственному усмотрению. Совершению преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, сопутствует оборот заведомо незаконно заготовленной древесины (ст. 191<sup>1</sup> УК РФ) и контрабанда лесоматериалов (ст. 226<sup>1</sup> УК РФ), а также легализация денег и иного имущества, полученных лицом в результате совершения преступления (ст. 174<sup>1</sup> УК РФ).

В-пятых, назначаемое наказание отличается крайне низкой строгостью и ограничивается обычно условным лишением свободы без применения дополнительных наказаний. Как правило, назначается конфискация средств и орудий преступления (чаще всего, бензопил), которая на фоне высоких прибылей от незаконной рубки лесных насаждений практически не имеет значения. При этом дорогостоящая техника, станки и иное оборудование, как правило зарегистрировано на иных лиц и формально преступникам не принадлежит, что исключает их конфискацию.

Все вышеуказанное свидетельствует о наличии сформировавшейся низкорепрессивной правоприменительной практики, которая не способствует качественному противодействию незаконным рубкам лесных насаждений.

**Р. В. Кравцов**

заведующий кафедрой уголовного права  
Юридического института ИГУ,  
канд. юрид. наук, доцент

**М. А. Типунова**

студент магистерской подготовки  
Юридического института ИГУ

## **ОБЗОР судебной практики по делам о вымогательстве**

Вымогательство определяется в уголовном законе как требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких<sup>18</sup>.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» к предмету вымогательства по смыслу ст. 163 УК РФ относится, в частности, чужое (т. е. не принадлежащее виновному на праве собственности) имущество, а именно вещи, включая наличные денежные средства, документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, а также имущественные права, в том числе права требования и исключительные права. Принципиально, чтобы имущество как предмет вымогательства было чужим для вымогателя, т. е. таким, на которое он не имеет ни действительного, ни предполагаемого права, так как при вымогательстве собственного имущества или имущества, на которое у него есть предполагаемое право действия виновного при определенных условиях надлежит квалифицировать как самоуправство по ст. 330 УК РФ. Однако суды первой инстанции при установлении фактических обстоятельств дела дают неверную юридическую оценку действиям подсудимых, что приводит к пересмотру вынесенных приговоров судами апелляционной инстанции.

---

<sup>18</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (в ред. от 14 июля 2022 г. № 345-ФЗ) // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Так, приговором Преображенского районного суда г. Москвы<sup>19</sup> от 25 июля 2017 г. Ражин В. В. и Кулеш Д. Н. признаны виновными в похищении человека, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, из корыстных побуждений, а также в вымогательстве, т. е. требовании передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в крупном размере. К. обратилась к Ражину В. В. с просьбой помочь получить долг с потерпевшей, который оспаривался последней, и с этой целью в установленном порядке выдала ему доверенность и выплатила 25 тыс. руб. в качестве представительских расходов, самостоятельно рассчитав сумму долга потерпевшей в размере 700 тыс. руб. При этом К. представила Ражину В. В. кредитный договор на сумму 350 тыс. руб. и выписки о движении денежных средств по существующим, как она утверждала, долговым обязательствам перед ней потерпевшей. Ражин В. В. во исполнение обязательств перед К. встретился с Л., предложив урегулировать долговые обязательства. После того, как Л. отказалась от дальнейших встреч, Ражин В. В. и Кулеш Д. Н., действуя в интересах К., совместно насильно перевезли Л. в парк «Сокольники», с применением насилия и угрозой его применения требовали от потерпевшей возврата долга К. в размере 700 тыс. руб., заставив Л. написать расписку о долговых обязательствах перед К. на указанную сумму с обязательством возврата. При этом Кулеш Д. Н. знал о действиях Ражина В. В. в отношении потерпевшей в интересах К.

По мнению Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда, действия Ражина В. В. и Кулеша Д. Н. не могут рассматриваться как похищение человека и вымогательство, поскольку вымогательство предполагает требование безвозмездной передачи имущества виновному под угрозой применения насилия или уничтожения имущества. В отличие от вымогательства при самоуправстве виновный не преследует цели завладения чужим имуществом, а изымает или требует передачи имущества, принадлежащего ему самому или иного имущества, по его мнению, незаконно удерживаемого потерпевшим. При этом действия осужденных по насильственному захвату потерпевшей и перевозке ее на автомашине с адрес г. Москвы в парк «Сокольники» являлись способом совершения самоуправных действий по возврату долга потерпевшей, поэтому эти их действия охватываются

---

<sup>19</sup> По делу № 1-0386/2017 : приговор Преображенского районного суда города Москвы от 25 июля 2017 г. в отношении Ражина В. В. и Кулеша Д. Н. // Офиц. портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/rs/preobrazhenskij> (дата обращения: 20.09.2022).

ч. 2 ст. 330 УК РФ и дополнительной квалификации не требуют. Как следует из установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств, умысел осужденных был направлен на требование от потерпевшей передачи имущества, незаконно, как они предполагали, удерживаемого ею, а не на завладение чужим имуществом. Ражин В. В. и Кулеш Д. Н. имели повод и основания обсуждать с потерпевшей и требовать от нее погашения задолженности перед К. При таких обстоятельствах действия Ражина В. В. и Кулеша Д. Н. были переквалифицированы с п. «а, в, з» ч. 2 ст. 126, п. «а, в, г» ч. 2 ст. 163 УК РФ на ч. 2 ст. 330 УК РФ как совершение ими самоуправства, т. е. самовольного, вопреки установленному законом порядку совершения каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, когда такими действиями причинен существенный вред, с применением насилия и с угрозой его применения<sup>20</sup>.

Аналогичные ошибки допускают органы предварительного следствия, ярким примером может послужить уголовное дело в отношении бывшего главного редактора газеты «Новые колеса» Игоря Рудникова и экс-заместителя полномочного представителя Президента РФ в Северо-Западном федеральном округе Александра Дацышина. Их обвиняли в вымогательстве у главы следственного управления Следственного комитета РФ по Калининградской области генерала Виктора Леденева 50 тыс. долл. за прекращение «клеветнических и позорящих его репутацию» публикаций. Суд изменил квалификацию с вымогательства на самоуправство.

В период с 15 декабря 2016 г. по 1 ноября 2017 г. И. П. Рудников, являлся главным редактором еженедельной общественно-политической газеты «НОВЫЕ КОЛЕСА», являющейся средством массовой информации. В указанный период времени И. П. Рудников был признан потерпевшим по уголовному делу, руководителем которого являлся Л. Под непосредственным руководством И. П. Рудникова, как главного редактора еженедельной газеты «НОВЫЕ КОЛЕСА», на территории Калининградской области для неопределенного круга лиц выпущены номера данной газеты в которых дана негативная оценка исполнению Л. своих служебных обязанностей, негативная оценка Л. в занимаемой должности, с привлечением внимания к некачественному, по мнению авторов статей, расследованию по уголовному делу, находящемуся в производстве следственного органа под руководством Л. И. П. Рудников, нахо-

---

<sup>20</sup> По делу № 10-17957/2017 : апелляционное определение от 4 дек. 2017 г. в отношении Ражина В. В. и Кулеша Д. Н. // Офиц. портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/rs/preobrazhenskij/services/cases/criminal/details/3322ec3d-38fc-4da4-b0b0-2a85628235fd> (дата обращения: 20.09.2022).

дьясь в рабочем кабинете А. Я. Дацышина, получив от него информацию о том, Л. не заинтересован в продолжении критики в его адрес аналогичным способом, имея умысел на возмещение расходов, связанных с организацией указанных выше публикаций, а также реализацией своих прав, как потерпевшего по уголовному делу, в отношении Л., действуя самоуправно в силу предполагаемого права на возмещение понесенных расходов, которые могли быть признаны процессуальными издержками и компенсацией, в нарушение судебного порядка разрешения данного спора, сообщил А. Я. Дацышину для передачи Л. о необходимости оптимизации предварительного следствия по уголовному делу, находящемуся в производстве следственного органа под руководством Л., а также возмещения Л. расходов его, И. П. Рудникова, в том числе на участие представителей по защите его интересов при производстве по уголовному делу, сбор доказательств и информации, т. е. предыдущую деятельность, направленную на реализацию его права на доступ к правосудию, в том числе расходов в сумме 50 тыс. долл. США. А. Я. Дацышин не позднее 18 ч 00 мин 18 августа 2017 г. в своем рабочем кабинете передал Л. требования И. П. Рудникова. Таким образом, А. Я. Дацышин, осознавая, что действия И. П. Рудникова являются незаконными, желая поддержать свой авторитет среди сотрудников правоохранительных органов, а равно иной личной заинтересованности, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, относясь к ним безразлично, совершил пособничество И. П. Рудникову в совершении преступления путем предоставления Л. информации о незаконных требованиях И. П. Рудникова и устранения препятствий к его совершению, а именно в период с 18 августа 2017 г. до 18 сентября 2017 г. предоставил И. П. Рудникову информацию о согласии Л. с условиями И. П. Рудникова, необходимости их личной встречи. Кроме того, 15 сентября 2017 г. А. Я. Дацышин в своем рабочем кабинете в, поддерживал в Л. убежденность к выполнению требований И. П. Рудникова, т. е. устранил таким образом препятствия к совершению преступления. И. П. Рудников незаконно вопреки установленному законом порядку возмещения расходов, в том числе, которые могли быть отнесены к судебным издержкам и компенсации, при пособничестве А. Я. Дацышина, выразившегося в предоставлении информации и устранении препятствий, потребовал от Л. возмещения понесенных им, И. П. Рудниковым, расходов и создал необходимые условия для их получения, совершив таким образом, умышленные действия непосредственно направленные на совершение преступления для причинения существенного вреда Л., однако умысел не довел до конца, так как преступление было выявлено на ста-

*дши покушения и дальнейшие действия И. П. Рудникова и А. Я. Дацьшина проходили под контролем правоохранительных органов*<sup>21</sup>.

Требование к Леденёву как руководителю областного управления СК о возмещении расходов заявлено вопреки процессуальным нормам, а значит самовольно. Таким образом, совершенное следует расценивать не как вымогательство, а как покушение на самоуправство.

В доктрине уголовного права существует большое количество позиций по вопросам, связанным с разграничением составов преступлений, предусмотренных ст. 163 и 179 УК РФ. Несмотря на указание в диспозиции ст. 179 УК РФ на «отсутствие иных признаков вымогательства», это не вносит большой определенности в вопросы разграничения вымогательства и принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения. Судебная практика так и не выработала единого подхода к основным критериям отличия вымогательства от принуждения к заключению сделки. Это сказывается на правильности квалификации преступных деяний.

*Как отмечалось в обвинительном заключении*<sup>22</sup>, *в период со 2 сентября по 18 декабря 2017 г. А. Гетманов встретился с предпринимателем К. и его матерью – К. Г. Он предложил им за 800 тыс. руб. передать права на 5 земельных участков сельскохозяйственного назначения, которые находятся в собственности К. Г., но К. отказал. Тогда А. Гетманов якобы решил принудить его передать участки. Так, в мае 2018 г. А. Гетманов пригласил К. в администрацию и потребовал обмен участков К. на три его земельных участка с компенсацией стоимости необранного урожая в размере 500 тыс. руб. В ответ на отказ мэра якобы стал кричать на К. и высказывать угрозы применения физической расправы, убийства, а также угрозу инициирования уголовного преследования. К. и его мать К. Г., которой он рассказал об угрозах, восприняли их реально и согласились на обмен. Стороны совершили сделку. Полученные К. земельные участки были меньшей площадью и имели меньшую рыночную стоимость. Кроме того, участки имели обременения в виде аренды, что исключило возможность их использования в предпринимательской деятельности. Следствие посчитало, что таким образом А. Гетманов совершил вымогательство, т. е. требование передачи*

---

<sup>21</sup> По делу № 1-138/2019 : приговор Московского районного суда г. Санкт-Петербург № 1-138/2019 от 17 июня 2019 г. в отношении И. П. Рудникова и А. Я. Дацьшина // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/lhwOeMcl8xV4/> (дата обращения: 19.09.2022).

<sup>22</sup> Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokat-dobilsya-perekvalifikatsii-prestupleniya-s-posleduyushchim-prekrashcheniem-dela/> (дата обращения: 10.09.2022).

чужого имущества и права на имущество под угрозами применения насилия и распространения сведений, позорящих потерпевшего, в целях получения имущества в особо крупном размере, т. е. преступление, предусмотренное п. «б» ч. 3 ст. 163 УК. Защитник подсудимого А. Ама-сьянци отмечал, что К. в ходе допроса подтвердил, что был заинтересо-ван именно в обмене, и ему неоднократно предлагались варианты обмена земельными участками. Кроме того, К. указал, что уже после пере-хода прав на земельные участки он получил от А. Гетманова 500 тыс. руб. в соответствии с достигнутыми договоренностями. При таких обстоятельствах, указал адвокат, можно сделать вывод, что у А. Гетманова отсутствовал умысел на безвозмездное получение земель-ных участков, принадлежащих К., а значит, действия А. Гетманова квалифицированы неправильно, поскольку ответственность за при-нуждение к совершению сделки предусмотрена ст. 179 УК. Суд указал, что, согласно обвинению, А. Гетманов принудил К. и К.Г. к совершению кабальной сделки, однако ответственность за это предусмотрена ст. 179 УК. Кроме того, К. в суде пояснил, что после перехода прав по-лучил 500 тыс. руб., что противоречит требованиям объективной ча-сти состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК. Вместе с тем суд посчитал доказанными угрозы расправой и уголовного пресле-дования. Так как срок исковой давности истек, суд с согласия подсуди-мого прекратил уголовное преследование по ч. 1 ст. 179 УК<sup>23</sup>.

Согласно п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовно-го кодекса Российской Федерации)»<sup>24</sup> при решении вопроса об отграни-чении грабежа и разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, судам следует учитывать, что при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, тогда как при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насиль-ственных действий либо сразу после совершения, а при вымогатель-стве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем. Так, при грабеже и разбое лицо стремится получить имуще-

---

<sup>23</sup> Приговор Майкопского городского суда № 1-536/2021 от 21 сент. 2021 г. в отношении А. Л. Гетманова. УИД: 01RS0004-01-2021-005561-40 // Майкопский городской суд. URL: [http://maikopsky.adg.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=444](http://maikopsky.adg.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=444) (дата обращения: 10.09.2022).

<sup>24</sup> О судебной практике по делам о вымогательстве (ст. 163 Уголовного кодекса Российской Федерации) : постановление Пленума ВС РФ от 17 дек. 2015 г. № 56 // Рос. газ. 2015. № 294.

ство незамедлительно, а в вымогательстве – спустя определенный промежуток времени.

*Приговором Узловского городского суда от 18 ноября 2010 г. (Валуев А. И.) Шляпин С. Ю. осужден по ч. 1 ст. 159, ч. 2 ст. 162, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. В ходе предварительного и судебного следствия по делу было установлено, что Шляпин С. Ю., встретив потерпевшего Р., с которым он ранее был знаком, угрожая применением к нему насилия, потребовал передачи ему денег. Опасаясь применения насилия, потерпевший Р. через некоторое время после выдвинутого требования принес и передал Шляпину С. Ю. требуемые им суммы денег. Поскольку непосредственного изъятия имущества потерпевшего после высказанных в его адрес угроз применения насилия Шляпиным С. Ю. совершено не было, а при разбое и грабеже завладение имуществом происходит одновременно с совершением насильственных действий, либо сразу после их совершения, судебная коллегия указала, что действия Шляпина С. Ю. не могут быть квалифицированы по этим преступлениям как разбой и грабеж, а должны быть квалифицированы по каждому преступлению по ч. 1 ст. 163 УК РФ как вымогательство, т. е. требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия. Судебная коллегия переквалифицировала действия Шляпина С. Ю. с ч. 2 ст. 162 УК РФ на ч. 1 ст. 163 УК РФ, с п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на ч. 1 ст. 163 УК РФ<sup>25</sup>.*

В случаях, когда вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, при наличии реальной совокупности преступлений эти действия в зависимости от характера примененного насилия должны дополнительно квалифицироваться как грабеж или разбой<sup>26</sup>. Однако в судебной практике встречаются случаи, когда действия виновного, объединенные единым умыслом излишне квалифицированы как вымогательство.

*Например, по приговору суда Очигава Т., Микая Б. М. признаны виновными в совершение разбоя, т. е. нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупном размере, а также в совершении*

---

<sup>25</sup> Обобщение судебной практики рассмотрения судами Тульской области уголовных дел о преступлениях против собственности за 2011 г. // Тульский областной суд. URL: [http://oblsud.tula.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=1295](http://oblsud.tula.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1295) (дата обращения: 10.09.2022).

<sup>26</sup> О судебной практике по делам о вымогательстве (ст. 163 Уголовного кодекса Российской Федерации) : постановление Пленума ВС РФ от 17 дек. 2015 г. № 56 // Рос. газ. 2015. № 294.

вымогательства, т. е. требования передачи чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере. Дорогомиловским районным судом города Москвы вышеуказанные лица были осуждены по п. «б» ч. 4 ст. 162, п. «а, г» ч. 2 ст. 163 УК РФ<sup>27</sup>. Однако, по мнению Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда органы предварительного следствия и суд излишне квалифицировали действия осужденных Очигава Т. и Микая Б. М. по п. «а, г» ч. 2 ст. 163 УК РФ как вымогательство, т. е. требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в целях получения имущества в крупном размере, поскольку как следует из предъявленного осужденным Очигава Т. и Микая Б. М. обвинения и установлено в ходе судебного заседания, их умысел был направлен на совершение разбойного нападения на потерпевшего К. А. А., с целью завладения денежными средствами в размере 1, 5 млн руб., что они совместно с другим лицом и реализовали, совершив нападение на потерпевшего в квартире последнего, а их требования, выдвинутые ими в ходе совершения разбойного нападения, о передаче им 1 млн руб., после того как они не нашли указанной суммы денег в квартире потерпевшего, не свидетельствует о возникновении у них отдельного умысла на совершение вымогательства и не требуют дополнительной квалификации, в связи с чем осуждение Очигава Т. и Микая Б. М. по п. «а, г» ч. 2 ст. 163 УК РФ подлежит исключению из приговора.

Согласно п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ<sup>28</sup> крупным размером в статьях главы 21. Преступления против собственности, за исключением частей шестой и седьмой ст. 159, ст. 159.1 и 159.5, признается стоимость имущества, превышающая 250 тыс. руб., а особо крупным – 1 млн руб. Однако данный квалифицирующий признак не всегда верно применяется судами первой инстанции.

Так, например, Троицкий районный суд г. Москвы правильно квалифицировав действия Труфанова С. И. и Колбасина А. С. по п. «а, в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, как требование передачи чужого имущества, под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, суд вместе с тем необоснованно признал наличие квалифицирующего признака, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 163 УК

---

<sup>27</sup> Приговор Дорогомиловского районного суда города Москвы № 1-0012/2018 от 3 мая 2018 г. // Офф. портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mosgorsud.ru/rs/dorogomilovskij/services/cases/criminal/details/a17a57f2-d10e-4531-94c0-629ccf91fb90> (дата обращения: 10.09.2022).

<sup>28</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 14 июля 2022 г. № 345-ФЗ) // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

*РФ – в крупном размере. Согласно требованиям закона, крупным размером признается сумма, превышающая 250 тыс. руб. Между тем приговором суда Труфанов С. И. и Колбасин А. С. признаны виновными в вымогательстве у потерпевшего денежных средств, в сумме 200 тыс. руб., что не составляет преступный размер. При таких обстоятельствах следует исключить из осуждения Труфанова С. И. и Колбасина А. С. квалифицирующий признак п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ – в крупном размере. Что касается указания судом в приговоре причинение потерпевшему материального ущерба в размере стоимости автомашины – 380 тыс. руб., то умысел осужденных был направлен на вымогательство денежных средств, в размере 200 тыс. руб., а не на имущество потерпевшего<sup>29</sup>.*

Таким образом, мы убедились, что достаточно остро стоят вопросы отграничения вымогательства от смежных составов на практике. Правильная квалификация содеянного способствует назначению справедливого наказания виновному лицу, восстановлению социальной справедливости.

---

<sup>29</sup> По делу № 10-7587/2018 : апелляционное определение от 31 мая 2018 г. в отношении Труфанова С. И. и Колбасина А. С. // Офиц. портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/fec2c612-5a50-4cf4-b676-ae28bd49532b> (дата обращения: 20.09.2022).

**О. С. Лапина**

студент магистерской подготовки  
Юридического института ИГУ

**Т. Л. Курас**

доцент кафедры судебного права  
Юридического института ИГУ, канд. ист. наук

## **ОБЗОР**

### **практики оспаривания постановлений об административных правонарушениях и предписаний, выданных контрольно-надзорными органами в отношении организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами**

В современных условиях в Российской Федерации все большее значение приобретает контроль и надзор как элемент управленческой деятельности, направленный на предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований, установленных действующим законодательством.

Жилищная сфера правовых отношений весьма важна в российском законодательстве и требует пристального внимания. Необходимость анализа проблем контроля и надзора в данной сфере вызывается осуществляющимися преобразованиями, потребностью в ясной и четкой процедуре и основаниях проверок. Выявить недочеты в деятельности контрольно-надзорных органов возможно путем проведения анализа судебной практики по вопросам оспаривания постановлений об административных правонарушениях и предписаний, выданных контрольно-надзорными органами в отношении организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами.

Эффективность контрольных мероприятий, проводимых органами местного самоуправления, рассмотрим на примере дел об административных правонарушениях управляющей компании ООО «ДомСервис», осуществляющей деятельность по управлению многоквартирными домами на территории г. Иркутска.

*Главным специалистом отдела коммунального хозяйства Управления ЖКХ комитета по управлению Октябрьским округом администрации г. Иркутска 24 декабря 2020 г. составлен протокол по делу об административном правонарушении. Было возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 2 закона Иркутской области от 30.12.2014 № 173-оз «Об отдельных вопросах регулирования админи-*

сративной ответственности в области благоустройства территорий муниципальных образований Иркутской области». <sup>30</sup> Постановлением по делу об административном правонарушении от 28.01.2021 ООО «ДомСервис» признано виновным в совершении административного правонарушения в связи со следующими обстоятельствами: на фасаде многоквартирного дома, относящегося к ведению ООО «ДомСервис» размещен информационный материал – баннер с надписями и изображениями. Этим нарушена ст. 78 Правил благоустройства территории г. Иркутска, утвержденных решением Думы г. Иркутска от 25.12.2008 № 004-20-560950/8. <sup>31</sup> ООО «ДомСервис» с вынесенным постановлением по делу об административном правонарушении не согласилось и посчитало его незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно положениям п. 74 Правил благоустройства территории г. Иркутска объекты информационного оформления размещаются на основании согласования на установку и (или) размещение объекта информационного оформления, выданного в порядке, предусмотренном правовым актом администрации г. Иркутска. В соответствии с п. 3.1 постановления администрации г. Иркутска от 02.03.2015 № 031-06-190/5<sup>32</sup> заявителями на получение муниципальной услуги «Выдача согласования на установку и (или) размещение объекта информационного оформления» являются владельцы объектов информационного оформления. В силу п. 2 ст. 77 Правил благоустройства г. Иркутска демонтаж информационной конструкции, в том числе, не соответствующей установленным Правилами требованиям, в добровольном порядке осуществляется владельцем информационной конструкции с последующим восстановлением внешних поверхностей здания, строения, сооружения, на котором она была размещена, в том виде, который был до установки конструкции, и с использованием аналогичных материалов и технологий. Таким образом, по смыслу Правил благоустройства территории

---

<sup>30</sup> Об отдельных вопросах регулирования административной ответственности в области благоустройства территорий муниципальных образований Иркутской области : закон Иркутской области от 30 дек. 2014 г. № 173-оз // Правовые акты Иркутской области. URL: <https://irkutsk-pravo.ru/zakon/2014-12-30-n-173-oz/>

<sup>31</sup> О правилах благоустройства территории города Иркутска : решение Думы г. Иркутска от 25 дек. 2008 г. № 004-20-560950/8 // Офиц. портал Администрации г. Иркутска. URL: <https://admirk.ru/authority/documents/element/100612/>

<sup>32</sup> Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача согласования на установку и (или) размещение объекта информационного оформления» : постановление Администрации города Иркутска от 2 марта 2015 г. (в редакции постановления администрации города Иркутска от 06.09.2021 № 031-06-631/21) // Офиц. портал Администрации г. Иркутска. URL: <https://admirk.ru/authority/documents/element/108753/>

*г. Иркутска, а также постановления администрации г. Иркутска от 02.03.2015 № 031-06-190/5 ответственность за нарушение требований правил к содержанию и размещению информационных конструкций (вывесок), несут владельцы данных вывесок, в том числе в части безопасности размещаемых конструкций и проведения работ по их размещению. ООО «ДомСервис» не является владельцем информационной конструкции, владельцем данной конструкции является собственник нежилого помещения, расположенного в вышеуказанном многоквартирном доме. Таким образом, ООО «ДомСервис» не нарушало требований правил благоустройства территории г. Иркутска. Согласно п. 3 ст. 77 Правил благоустройства г. Иркутска в случае, если владелец информационной конструкции не выполнил демонтаж в добровольном порядке в установленный срок, либо если владелец информационной конструкции неизвестен, демонтаж такой информационной конструкции возлагается на собственника либо лицо, владеющее зданием, строением, сооружением, в том числе временным, на ином законном основании, на котором указанная информационная конструкция установлена.*

*В силу п. 11 Постановления Администрации г. Иркутска от 29.12.2018 № 031-06-1226/8<sup>33</sup> срок, в течение которого владелец информационной конструкции должен осуществить демонтаж информационной конструкции в добровольном порядке, составляет 5 (пять) календарных дней с момента опубликования распоряжения в газете «Иркутск официальный». Срок, в течение которого собственник либо лицо, владеющее зданием, строением, сооружением, в том числе временным, на ином законном основании, на котором указанная информационная конструкция установлена, должен осуществить демонтаж информационной конструкции в добровольном порядке, в случае, если владельцем информационной конструкции в срок для добровольного демонтажа не демонтирована такая конструкция, составляет 5 (пять) календарных дней. ООО «ДомСервис», проанализировав содержание выпусков газеты «Иркутск официальный» за период с октября 2020 г. по январь 2021 г., не обнаружило опубликованного распоряжения заместителя мэра – председателя комитета по управлению округом администрации г. Иркутска, в котором содержится требование о демонтаже информационной конструкции, размещенной в нарушение Правил. В материалах дела об административном правонарушении отсутствуют доказа-*

---

<sup>33</sup> Об утверждении Порядка выявления и демонтажа информационных конструкций на территории города Иркутска : постановление Администрации города Иркутска от 29 дек. 2018 г. № 031-06-1226/8 // Офиц. портал Администрации города Иркутска. URL: <https://admirk.ru/authority/documents/element/76984/>

тельства, подтверждающие публикацию о демонтаже информационной конструкции в газете «Иркутск официальный».

Оценив обстоятельства дела и представленные доказательства, Арбитражный суд Иркутской области пришел к выводу, что управляющая компания ООО «ДомСервис, осуществляющая управление многоквартирным домом, не в праве самостоятельно принимать меры, направленные на демонтаж информационных вывесок, в связи с чем заявленные требования Общества были удовлетворены. Постановление Административной комиссии, осуществляющей свою деятельность на территории Октябрьского района г. Иркутска, признано незаконным и отменено.<sup>34</sup>

В данном случае мы наблюдаем ситуацию неверно определенной сферы ответственности Администрацией г. Иркутска.

Эффективность контрольно-надзорных мероприятий, проводимых исполнительным органом государственной власти, осуществляющим функции по региональному государственному жилищному надзору и лицензионному контролю, рассмотрим на примере действующей практики проводимых контрольно-надзорных мероприятий в отношении организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами.

Проанализируем следующее дело с участием организации, осуществляющей деятельность по управлению многоквартирными домами и Службы государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области:

*В ходе внеплановой выездной проверки, на основании распоряжения временно замещающего должность руководителя службы государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области № 1609-ср-п от 18.11.2021 службой государственного жилищного и строительного надзора по Иркутской области было установлено, что ООО УК «Партнер» совершено нарушение лицензионных требований, установленных при осуществлении функций управления многоквартирным домом, выразившиеся в следующем:*

– нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами, в виде предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению ненадлежащего качества (не обеспечение температуры горячей воды в точке водоразбора, требованиям законодательства Российской Федерации). Температура горячей воды в точки водоразбора кухни квартиры № 110, дома 236Б/6 по ул. Байкальской г. Иркутск,

---

<sup>34</sup> Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-2668/2021. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/fc99984c-6a99-47fb-8eff-1f56a14363c7>

составила  $+30^{\circ}\text{C}$ , что ниже допустимой нормативной температуры горячей воды на  $30^{\circ}\text{C}$  ( $60^{\circ}\text{C} - 30^{\circ}\text{C} = 30^{\circ}\text{C}$ ).<sup>35</sup> По результатам внеплановой выездной проверки службой государственного жилищного и строительного надзора по Иркутской области выдано предписание об устранении нарушений лицензионных требований № 1609/21 от 01.12.2021, в котором обязало ООО «УК «Партнер» до 01.02.2022 проинформировать следующие действия:

Обеспечить нормативную температуру горячей воды в точке водоразбора кухни кв. № 110, дома № 236Б/6 по ул. Байкальская. Выполнить перерасчет за предоставление коммунальной услуги по горячему водоснабжению ненадлежащего качества по кухне кв. № 110, дома № 236Б/6 по ул. Байкальская. Предоставить в службу подтверждающие документы. ООО «УК «Партнер» с выданным службой государственного жилищного и строительного надзора по Иркутской области предписанием не согласилось, посчитав его незаконным и невозможным к исполнению, по следующим основаниям: согласно проектной документацией многоквартирного дома по адресу: г. Иркутск, ул. Байкальская, д. 236Б/6 по стояку горячего водоснабжения отсутствует циркуляционный трубопровод, который может поддерживать температуру воды в стояке, требуемой температуры, а также диаметр трубы горячего водоснабжения составляет 25 мм. Отсюда следует, что для того, чтобы вода стала надлежащей температуры, необходимо осушить слив остывшей воды из стояка горячего водоснабжения, что ввиду значительного диаметра трубы занимает 2–3 минуты. Указанная проектная документация прошла техническую экспертизу в службе государственного жилищного и строительного надзора по Иркутской области и многоквартирный дом был сдан в эксплуатацию с вышеуказанным техническим решением. Управляющей компанией была привлечена экспертная организация ООО «ТехноСерв Иркутск», которой проведено обследование системы горячего водоснабжения в подвальных помещениях многоквартирного дома № 236Б/6, согласно которому для обеспечения нормативной температуры горячей воды в точке водоразбора кухни квартиры № 110, по ул. Байкальской, д. 236Б/6 возможно посредством переустройства в квартире № 110, либо полной реконструкции системы горячего водоснабжения дома, ООО «УК «Партнер» как управляющая организация многоквартирным домом произвести указанные действия не имеет права. Произвести переустройство в

---

<sup>35</sup> Об утверждении СанПиН 2.1.4.2496-09 : постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 7 апр. 2009 г. № 20 (в ред. от 2 апр. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

квартире имеет право только собственник жилого помещения, а о производстве реконструкции и вопросы финансирования данных работ должны принять собственники помещений многоквартирного дома на общем собрании собственников.

Таким образом, служба государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области должна была вынести предписание, в котором должна обязать ООО «УК “Партнер”» провести общее собрание собственников и разрешить вопрос о производстве реконструкции и источниках финансирования данных работ. Указанное в предписании требование предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению надлежащего качества и обеспечение температуры горячей воды в точке водоразбора, требованиям законодательства Российской Федерации, является неисполнимым. После полученных доводов управляющей компании ООО «УК “Партнер”» Предписание службы государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области № 1609/21 от 01.12.2021 было отменено.<sup>36</sup>

Изложенное свидетельствует о том, что при проведении проверок уполномоченным органом в некоторых случаях необходимо задействовать специалистов и экспертов для более детального и точного исследования объекта, с целью вынесения корректных предписаний об устранении нарушений.

Дополнительно приведем в качестве примера решения в пользу организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами, вынесенные судами других регионов.

Так, 16 ноября 2015 г. Кировский районный суд Хабаровска рассмотрел дело №2-2238/2015, в котором ООО «Межмуниципальное общество “Управляющая компания”» обратилась с иском о признании незаконным предписания Управления государственного жилищного надзора Правительства Хабаровского края по части 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ как за нарушение лицензионных требований. Ранее региональная государственная жилищная инспекция проводила в отношении данной управляющей компании внеплановую проверку на предмет соблюдения лицензионных требований. Инициировали внеплановую проверку жители многоквартирного дома, которые были недовольны суммой начислений за коммунальные услуги. Государственная жилищная инспекция проверила всю документацию по начислениям за коммунальные услуги и составили акт проверки, в котором указано, что обязанность по начислению и сбору платежей за коммунальные услуги лежит на ресурсос-

---

<sup>36</sup> Определение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-877/2022. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/489979e7-6496-43cc-ac40-0751be49b2f7>

набжающей организации. Тем не менее, в отношении директора ООО «Межмуниципальное общество “Управляющая компания”» выдано предписание об устранении нарушения посредством начисления обязательных платежей и взносов по оплате коммунальных услуг, оформления квитанций и направления их собственникам помещений в многоквартирном доме с последующим осуществлением расчетов с ресурсоснабжающей организацией. Однако данная управляющая компания в суде пояснила, что на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме было решено вносить плату за коммунальные услуги напрямую в ресурсоснабжающую организацию. То же самое подтверждено инспекторами и в акте проверки. Выходит, что предписание в корне противоречит акту проверки и не отвечает критериям законности. Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что в действиях руководителя ООО «Межмуниципальное общество «Управляющая компания» отсутствует факт нарушения лицензионных требований. Предписание вынесено с грубыми нарушениями требований ФЗ № 294 от 26.12.2008 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Кроме того, предписание выдано спустя месяц, о чем руководитель управляющей компании не был извещен, с результатами проверки ознакомлен не был<sup>37</sup>.

Следовательно, был нарушен порядок проведения проверки. Поэтому суд вынес решение в пользу управляющей компании о незаконности выдачи предписания.

В следующем примере рассмотрим неверное определение сферы ответственности Государственной жилищной инспекцией г. Санкт-Петербурга:

Государственной жилищной инспекцией Санкт-Петербурга была подана кассационная жалоба на решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.09.2019 по делу № А56-75945/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2020 по тому же делу, по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2» о признании незаконным и отмене п. 1 предписания Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга от 24.04.2018 № 05/5948-р. Как следует из материалов дела, 19.04.2018 сотрудниками жилищной Ин-

---

<sup>37</sup> Решение Кировского районного суда города Хабаровска по делу № 2-2238/2015. URL: [https://kirovsky-hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=195099985&case\\_uid=989c3ec6-6018-4aef-b52a-a0c638173246&delo\\_id=1540005](https://kirovsky-hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=195099985&case_uid=989c3ec6-6018-4aef-b52a-a0c638173246&delo_id=1540005)

спекции на основании распоряжения от 17.04.2018 № 05/5948-Р проведена внеплановая выездная проверка с целью проверки фактов, изложенных в обращении от 03.04.2018, № ОБ-6684-1/18-0-0 о нарушении Обществом лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом. В ходе проверки выявлены нарушения положений Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170). По факту выявленных нарушений Инспекцией выдано предписание от 24.04.2018 № 05/5948-р. В п. 1 указанного предписания отражено следующее нарушение: допущено переоборудование нежилых помещений многоквартирного дома, а именно, общих коридоров (лифтовых холлов) со 2-го по 9-й этаж лестничной клетки без соответствующих решений в установленном порядке – установлены металлические двери (решетки) отсекающие квартиры, таким образом, увеличена площадь жилых квартир за счет общего имущества многоквартирного дома (решение общего собрания собственником помещений многоквартирного дома об уменьшении общего имущества отсутствует). Следовательно, нарушены ст. 36, 40 Жилищного кодекса РФ, а также п. 1.7.1 Правил № 170. Общество оспорило указанный пункт предписания от 24.04.2018 № 05/5948-р в Арбитражный суд.

Общество посчитало незаконным возложение обязанности обращаться в суд с требованием обязать кого-либо из собственников демонтировать дверь. Переустройство и (или) перепланировка помещения в многоквартирном доме при отсутствии решения о согласовании уполномоченного органа являются самовольными, а обязанность привести такое помещение в прежнее состояние в разумный срок в порядке, установленными органом, осуществляющим согласование, возложена на лицо, самовольно переустроившее и (или) перепланировавшее помещение в многоквартирном доме. Таким образом, предписание о приведении самовольно переустроенного и (или) перепланированного помещения в прежнее состояние должно выдаваться собственнику или нанимателю указанного помещения органом, осуществляющим согласование, что следует также из Обзора судебной практики Верховного Суда РФ. Пунктом 1.3 Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 19.09.2006 № 1139, переустройство и перепланировку жилых помещений согласовывают администрации районов Санкт-Петербурга. Общество, указывает на то, что не осуществляло перепланировку помещений в многоквартирном доме и в качестве управляющей организации не вправе демонтировать перегородки, установленные собственниками и нанимателями, без их согласия. В связи с изложенными обстоятель-

*ствами, суд пришел к выводу, что оспариваемый пункт предписания не является законным и обоснованным, а требования заявителя подлежат удовлетворению*<sup>38</sup>.

В результате анализа судебной практики с участием организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами, можно сделать вывод о наличии несовершенств правовых аспектов в действующем законодательстве; неоднозначность чтения нормативно-правовых актов; отсутствие четкого распределения границ ответственности собственников помещений многоквартирных домов, лиц, осуществляющих ввод объекта в эксплуатацию и управляющих организаций, или не верное определение сферы административной ответственности.

Часто встречающаяся тенденция неверного определения субъекта правонарушения влечет за собой незаконное возложение обязанностей на организацию при выдаче предписаний по результатам проверок и нарушает права и законные интересы юридических лиц. Выданные уполномоченными органами предписания, исполнение которых не представляется возможным в рамках действующего законодательства, создает препятствия для осуществления предпринимательской деятельности. Это является причиной увеличения количества оспариваемых предписаний и снижением показателя эффективности деятельности контрольно-надзорных органов. Кроме того, необходимость в оспаривании законности выданных предписаний по результатам проверок контрольно-надзорных органов увеличивает нагрузку на всех участников правоотношений: суды, уполномоченные контрольно-надзорные органы и сами организации.

Наложение административных штрафов на организации, осуществляющие деятельность по управлению многоквартирными домами, негативно сказывается на ее финансовой деятельности и ее репутации.

В целях совершенствования контрольно-надзорной деятельности на территории Иркутской области, считаем необходимым предпринять действия, направленные на снижение административной нагрузки на бизнес. Достигнуть данной цели возможно путем минимизации контрольно-надзорных мероприятий, индивидуального подхода к организациям, осуществляющим деятельность по управлению многоквартирными домами, разработки индивидуального регламента проведения контрольно-надзорных мероприятий.

---

<sup>38</sup> Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А59-75945/2018. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/ce2eaf6c-651d-479d-bdac-3c40e8c296ec>

Необходимо уделить большее внимание соответствию объекта строительства установленным требованиям и нормам на этапе выдачи контрольно-надзорным органом разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Усиление контроля и надзора на данном этапе сократит вероятность неверного определения границ ответственности лица, осуществляющего ввод объекта в эксплуатацию, собственников помещений многоквартирных домов и организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами.

Необходимо сформировать более четкие правила организации контроля (надзора) и защиты прав предпринимателей, доработать правила организации контроля, сделать их более понятными и прозрачными, исключить возможность трактовки норм действующего законодательства по-разному. Следует отменить инструкции, которые не влияют на качество услуг и обеспечение безопасности граждан, но при этом ограничивают бизнес. Также необходимо обеспечить защиту прав предпринимателей путем упрощения процедуры обжалования принятых решений контрольно-надзорными органами. Эти органы должны заниматься не только выявлением нарушений, но и профилактикой, а также оказывать консультативную помощь предпринимателям.

Снижение административной нагрузки на бизнес стимулирует выход предпринимателей из «теневого» сектора. Отказ от избыточного контроля приведет к экономической оправданности добросовестного ведения бизнеса по сравнению с нелегальной деятельностью в нарушение установленных требований, также позволит избежать излишних затрат государства, связанных с осуществлением государственного контроля (надзора).

Принципом результативного управления является идея о том, что соблюдение требований должно быть экономически выгоднее их несоблюдения. Таким образом, считаем важным разработать дополнения в нормативно-правовые акты, либо специальный индивидуальный федеральный закон, регулирующий правовые отношения в сфере жилищно-коммунального хозяйства, а именно между организациями, осуществляющими деятельность по управлению многоквартирными домами и другими участниками правоотношений.

# **ОБЗОРЫ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

**С. Б. Качуков**

судья, председатель пятого судебного состава  
Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа

**Д. Д. Полякова**

консультант отдела правовой статистики и  
обобщения судебной практики  
Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа

## **ОБЗОР отдельных аспектов рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с самовольным строительством**

Действующее законодательство, закрепляя в ст. 222 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) правовой режим самовольной постройки, включает в себя большой пласт гражданских, земельных, градостроительных и иных норм, периодически претерпевающих изменения и дополнения в целях более точного, детального и справедливого регулирования соответствующих отношений. Вместе с тем отдельные вопросы, возникающие при рассмотрении споров, связанных с самовольным строительством, остаются актуальными на протяжении длительного времени.

Правовые последствия возведения самовольной постройки определены в п. 2 названной статьи, в силу которой, по общему правилу, лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности, а сама такая постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет.

При рассмотрении иска о признании права собственности на самовольную постройку суд устанавливает, возможно ли сохранить самовольно возведенный объект, и в обязательном порядке проверяет наличие совокупности предусмотренных п. 3 ст. 222 ГК РФ условий, при одновременном соблюдении которых за лицом, в собственности которо-

го находится земельный участок, в судебном порядке может быть признано право собственности на самовольную постройку<sup>39</sup>.

При рассмотрении требования о сносе самовольного сооружения в отсутствие встречного требования о признании права собственности на указанный объект суды исходят из буквального толкования п. 1 ст. 222 ГК РФ и признают самостоятельным основанием для сноса самовольной постройки ее создание без получения необходимых разрешений<sup>40</sup>, не рассматривая вопрос о возможности сохранения спорного объекта<sup>41</sup>.

*Однако в определении от 17 декабря 2019 г. по делу № А12-8898/2018<sup>42</sup> Верховный Суд РФ, принимая во внимание, что снос объекта самовольного строительства является крайней мерой, отметил, что отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку, следовательно, и единственным безусловным основанием для сноса, кроме того, не может и бесспорно свидетельствовать о невозможности сохранения постройки, так как необходимость сноса самовольной постройки гражданское законодательство связывает не с формальным соблюдением требований о получении разрешения на строительство, а с установлением обстоятельств, которые могли бы препятствовать использованию такой постройки ввиду ее несоответствия требованиям безопасности и возможности нарушения прав третьих лиц.*

Как представляется, с одной стороны, при рассмотрении споров о сносе самовольных построек проверка наличия оснований для сохранения такого объекта при изъявлении воли лица, осуществившего возведение самовольной постройки, на ее сохранение соответствует позиции о

---

<sup>39</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24 февр. 2021 г. по делу № А41-51701/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>40</sup> Разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации.

<sup>41</sup> Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26 мая 2021 г. по делу № А49-10965/2016 // КонсультантПлюс : справочная правовая система; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 нояб. 2020 г. по делу № А41-73333/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система; справочная правовая система; Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21 марта 2016 г. по делу № А51-15878/2015 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>42</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17 дек. 2019 г. по делу № А12-8898/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

недопустимости формального подхода. Вместе с тем видится целесообразным последующее обращение такого лица за признанием права собственности на объект самовольного строительства с целью исключения неопределенности относительно правовой судьбы данного объекта.

*На необходимость устранения правовой неопределенности было указано Верховным Судом РФ<sup>43</sup> при направлении на новое рассмотрение дела, по которому суды нижестоящих инстанций, установив факт самовольного возведения спорного объекта и отказав одновременно как в иске о его сносе, так и в иске о признании права собственности застройщика на этот объект, возведенный на публичном земельном участке, не разрешили вопрос о правовой судьбе данного объекта незавершенного строительства, что не соответствует принципу правовой определенности, предполагающему стабильность и гарантирующему справедливое правовое регулирование. Указанный правовой подход был воспринят арбитражными судами при разрешении споров<sup>44</sup>.*

Анализ судебной практики разрешения споров, связанных с самовольным строительством, свидетельствует о том, что спорным в оценке добросовестности выполнения лицом, осуществившим самовольное строительство, мер по его легализации является факт обращения за получением соответствующего разрешения.

В п. 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2010 № 143<sup>45</sup> предусмотрено, что право собственности на самовольную постройку, возведенную без необходимых разрешений, не может быть признано за создавшим ее лицом, которое имело возможность получить указанные разрешения, но не предприняло мер для их получения.

Также в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010 (далее – Постановление № 10/22)<sup>46</sup> указано, что суду необходимо установить,

---

<sup>43</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2018 г. по делу № А75-11726/2016 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>44</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27 окт. 2020 г. по делу № А82-22405/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 февр. 2021 г. по делу № А06-9844/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>45</sup> Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации : информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 дек. 2010 г. № 143 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>46</sup> О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : постановление Плену-

предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности, к получению разрешения на строительство, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения. Если иное не установлено законом, иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению при установлении судом того, что единственными признаками самовольной постройки являются отсутствие разрешения на строительство и/или отсутствие акта ввода объекта в эксплуатацию, к получению которых лицо, создавшее самовольную постройку, предпринимало меры.

Однако при установлении данного обстоятельства суды по-разному толковали приведенные положения. Так, по ряду дел суды исходили из того, что обращение за разрешением после начала строительства объекта является допустимым, а поведение лица – добросовестным; по другим делам суды указывали на недобросовестность такого поведения лица.

Критерием для определения надлежащего характера мер по легализации самовольного строительства нередко выступал этап строительства, на котором лицо начало предпринимать меры по его легализации: обращение лица за разрешением на уже построенный (реконструированный) или находящийся в процессе завершения строительства (реконструкции) объект самовольного строительства свидетельствовало о ненадлежащем характере осуществленных мер, а обращение на начальных этапах строительства указывало на надлежащий характер принимаемых мер по его легализации при отсутствии явных признаков злоупотребления лица, которые бы свидетельствовали о его намерении обойти установленный законом административный порядок получения соответствующих разрешений<sup>47</sup>.

*В последующем в определении Верховного Суда РФ от 26 мая 2020 г. по делу № А55-12718/2018<sup>48</sup> было указано, что разъяснение пункта 26 Постановления № 10/22 направлено на то, чтобы воспрепятствовать явным злоупотреблениям правом легализовать постройку, которое предусмотрено п. 3 ст. 222 ГК РФ (ст. 10 ГК РФ). Оно касается, например, ситуации, когда лицо, создавшее постройку, обраща-*

---

ма Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апр. 2010 // Бюл. Верховного Суда РФ. 2010. № 7.

<sup>47</sup> Аналитическая справка по результатам обобщения практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о самовольных постройках : утв. Постановлением Президиума Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30 мая 2016 г. № 4 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>48</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2020 г. по делу № А55-12718/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

*ется в компетентный орган за выдачей разрешения на ее строительство лишь для вида. Кроме того, указанное разъяснение не может быть истолковано так, что удовлетворение иска о признании права собственности на самовольную постройку допускается лишь тогда, когда истец своевременно и надлежаще обращался за получением недостающего разрешения. В подавляющем числе таких случаев при надлежащем обращении за разрешением оно будет выдано, а следовательно, оспуемый признак самовольности постройки будет отсутствовать. В связи с чем при рассмотрении этого дела суд принял во внимание принятие лицом, создавшим постройку, мер к получению разрешения на строительство до начала строительных работ, во время их проведения и после их завершения, а также формальный характер немотивированных отказов администрации в выдаче разрешения на строительство.*

Представляется, что вышеизложенный правовой подход<sup>49</sup> в наибольшей степени соответствует принципу добросовестности субъектов гражданских правоотношений. Он учитывает недопустимость использования судебного порядка признания права собственности на объект самовольного строительства в качестве упрощенной процедуры регистрации прав на вновь созданный объект недвижимости с целью обхода норм специального законодательства, предусматривающего разрешительный порядок создания и ввода в гражданский оборот новых недвижимых вещей. При этом данный подход предоставляет возможность лицу, создавшему самовольную постройку с нарушением установленного порядка, в отсутствие явного злоупотребления правом с его стороны признать право на вновь созданный объект.

*Иной подход, как указано Верховным Судом РФ в определении от 17 декабря 2020 г. № 306-ЭС20-118<sup>50</sup>, ставит добросовестного застройщика, получающего необходимые для строительства (реконструкции) документы в установленном порядке, в худшее положение по сравнению с самовольным застройщиком, который не выполнял предусмотренные законом требования.*

---

<sup>49</sup> Правовой подход применяется арбитражными судами на практике. См., например: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 июля 2022 г. по делу № А67-4741/2020 // КонсультантПлюс : справочная правовая система; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22 авг. 2022 г. по делу № А32-14895/2020 // КонсультантПлюс : справочная правовая система; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16 июля 2021 г. по делу № А14-3809/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>50</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17 дек. 2020 г. по делу № А57-26100/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

Принимая во внимание, что учету в каждом случае подлежат фактические обстоятельства дела, основываясь на требованиях и возражениях лиц, участвующих в деле, а также на оценке представленных в материалы дела доказательств, представляется возможным отметить, что с целью установления отсутствия злоупотребления со стороны лица, осуществившего самовольное строительство, определению подлежат: факт обращения этого лица за получением соответствующего разрешения; время обращения (до начала строительства, во время, по завершению); наличие или отсутствие необходимого для получения разрешения пакета документов, его объем и предъявление в компетентный орган при подаче заявления на получение разрешения; причины, послужившие основанием для отказа в получении разрешения; наличие или отсутствие нарушений со стороны компетентного органа при отказе в выдаче разрешения; принятие лицом, осуществившим самовольное строительство, иных мер, направленных на легализацию возведенного объекта; иные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора.

**Ю. С. Яцкевич**

судья пятого судебного состава  
Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа

**М. С. Кротов**

ведущий специалист отдела правовой статистики  
и обобщения судебной практики  
Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа

## **ОБЗОР**

### **судебной практики о распределении судебных расходов в арбитражных судах**

Несмотря на большое число проблем на практике, возникающих по вопросам о судебных расходах в арбитражном судопроизводстве, они крайне редко освещаются в научной литературе. Их характер связан не столько с процессуальными ошибками при оценке представленных доказательств и фактических обстоятельств дела, сколько с неверным толкованием норм и отсутствием конкретизирующих разъяснений. С целью устранения противоположных подходов в судебной практике и формирования единого подхода необходимо осветить возможные пути решения проблем.

Первая проблема связана с определением объема возмещения судебных расходов истца, инициировавшего судебное разбирательство в отношении нескольких ответчиков, один из которых признан судом ненадлежащим, в случае удовлетворения исковых требований в отношении одного или нескольких надлежащих ответчиков.

По общему правилу, закрепленному в ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

По смыслу названных положений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1)).

Согласно п. 5 Постановления № 1 при процессуальном соучастии распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор.

В практике возникают случаи, когда заявитель, предъявляя аналогичные требования сразу к нескольким ответчикам, привлекает одного из них в качестве участника в деле необоснованно. Например, такие ситуации возникают, когда истец ошибочно считает солидарным характер ответственности ответчиков либо ему достоверно неизвестно лицо, нарушившее его право. По результатам рассмотрения спора суд удовлетворяет требования истца только в отношении надлежащего ответчика (ответчиков) по делу.

Вместе с тем законодательно не регулирован вопрос распределения судебных расходов истца, который необоснованно привлек к участию в деле одного из ответчиков.

Сторонники первого правового подхода считают, что в такой ситуации судебные расходы истца подлежат распределению между надлежащими ответчиками за исключением той части расходов, которая приходится на ненадлежащего ответчика (в долевом порядке).

Аргументация в данном случае сводится к тому, что наряду с компенсационной функцией (возмещение затрат, понесенных в связи с рассмотрением дела), судебные расходы выполняют предупредительную функцию, выражающуюся в пресечении злоупотребления лицами, участвующими в деле, процессуальными правами (затягивание процесса, необоснованное обращение в суд)<sup>51</sup>.

Истец, обращаясь в суд с требованием, в том числе к ненадлежащему ответчику, необоснованно инициирует в отношении него судебное разбирательство, вынуждает защищаться от предъявленных требований, что увеличивает процессуальные издержки, связанные с рассмотрением дела.

*С учетом фактического отказа в удовлетворении требований в отношении одного из ответчиков, суды приходят к выводу о возможности пропорционального распределения судебных расходов не только относительно размера удовлетворенных требований, но и относительно количества надлежащих ответчиков. Например, если требование предъявлено к двум ответчикам, а удовлетворено только в отношении одного из них, то с надлежащего ответчика по делу подлежит взысканию 50 % судебных расходов истца<sup>52</sup>. Если требование предъявлено к*

---

<sup>51</sup> Гражданский процесс : учебник для вузов / под ред. М. К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 109.

<sup>52</sup> Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14 янв. 2021 г. по делу № А67-2872/2019, Первого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2021 г. по

*трем ответчикам, а удовлетворено в отношении двух из них, то с надлежащих ответчиков солидарно подлежит взысканию 2/3 судебных расходов истца*<sup>53</sup>.

Действительно, с точки зрения возможного предупреждения злоупотребления процессуальными правами данный подход имеет рациональное теоретическое обоснование. Однако, его применение допустимо в тех ситуациях, когда материалами дела подтверждается относимость тех или иных судебных расходов к ненадлежащему ответчику (например, расходы на составление и отправку претензии к ненадлежащему ответчику, расходы истца, связанные с подготовкой возражений на пояснения ненадлежащего ответчика). Такие расходы не подлежат возмещению с проигравшей стороны спора.

Исходя из положений ч. 1 ст. 4, ч. 2 ст. 44, ч. 5 ст. 46 и ч. 1 ст. 47 АПК РФ следует, что выбор ответчика по делу является прерогативой истца и должен осуществляться с таким расчетом, что удовлетворение именно заявленных требований в защиту права и законного интереса и именно к этому лицу приведет к наиболее быстрой и эффективной защите от посягательств и/или восстановлению нарушенных и/или оспариваемых прав.

Предъявляя иск, истец совершает процессуальное действие и должен нести последствия совершения такого действия, как это предусмотрено ст. 9 АПК РФ, в том числе в случае отказа в иске, предъявленному к ненадлежащему ответчику.

*Кроме того, стоит учитывать, что в случае установления необоснованного предъявления истцом требований к одному из ответчиков и в связи с этим отказе в иске к указанному лицу, у ненадлежащего ответчика возникает право на возмещение понесенных судебных расходов за счет истца на основании ч. 1 ст. 110 АПК РФ*<sup>54</sup>.

Второй же подход, основанный на буквальном толковании положений ст. 110 АПК РФ, учитывающий разъяснения п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», поддерживает возможность взыскания с надлежащего ответчика (нескольких ответчиков) судебных расходов истца в

---

делу № А79-7087/202, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2016 г. по делу № А60-17866/2015 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>53</sup> Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 сент. 2021 г. по делу № А76-16021/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>54</sup> Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 6 дек. 2021 г. по делу № А78-1971/2021, от 28.10.2019 по делу № А19-9214/2017 // КонсультантПлюс : справочная правовая система..

полном объеме, т. е. независимо от того, в отношении скольких ответчиков удовлетворены заявленные требования.

*Судебная практика исходит из того, что поскольку иски удовлетворены как минимум к одному из ответчиков, с учетом особенностей материального правоотношения, из которого и возник спор, судебные расходы истца относятся на ответчика (проигравшую сторону) в полном объеме<sup>55</sup>.*

Однако стоит ограничительно применять подобный подход и удовлетворять требования в полном объеме (в документально подтвержденной сумме и в разумных пределах) в том случае, если из материалов дела и представленных доказательств невозможно определить относимость тех или иных судебных расходов к ненадлежащему ответчику.

Таким образом, при рассмотрении подобных требований до формирования правовой позиции Верховного Суда РФ важно исходить из конкретных обстоятельств дела и оценки представленных в материалы дела доказательств по правилам ст. 71 АПК РФ, учитывая особенности материальных правоотношения.

Иная спорная ситуация в правоприменительной практике связана с вопросом о возможности распределения судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением дела в судах апелляционной и кассационной инстанции, если решением суда первой инстанции иски удовлетворены частично, а апелляционные (кассационные) жалобы обеих сторон оставлены судом вышестоящих инстанций без удовлетворения.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 30 Постановления № 1, лицо, подавшее апелляционную (кассационную) жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела, но не подавшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в ходе рассмотрения жалобы, в том случае, если итоговый судебный акт по результатам рассмотрения дела принят в их пользу. С лица, в удовлетворении кассационной или апелляционной жалобы которого отказано, взыскиваются судебные издержки, понесенные другими участниками в ходе рассмотрения соответствующей жалобы.

---

<sup>55</sup> Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 янв. 2022 г. по делу № А33-3421/2021, Арбитражного суда Уральского округа от 3 окт. 2017 г. по делу № А60-46897/2015, Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 дек. 2016 г. по делу № А70-10389/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 3 сент. 2021 г. по делу № А33-3421/2021, от 23 нояб. 2020 г. по делу № А69-3664/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

Подобное правило направлено на демотивацию подачи необоснованных жалоб и возмещение вызванных этим незапланированных затрат оппонентов на

защиту от нее (превентивная функция судебных расходов)<sup>56</sup>.

Соответственно, действующим процессуальным законодательством принцип инстанционного распределения судебных издержек не предусмотрен, за исключением тех случаев, когда в удовлетворении апелляционной (кассационной) жалобы отказано.

На основании вышеизложенного в ситуации, когда инициатором апелляционного (кассационного) обжалования судебного акта выступает только одна из сторон спора, в судебной практике выработался устойчивый подход.

Вместе с тем необоснованное инициирование процедуры обжалования судебного акта обеими сторонами спора обуславливает наличие нескольких подходов к распределению судебных издержек между сторонами:

1) распределение судебных издержек, понесенных в каждой из инстанций, в зависимости от результата рассмотрения апелляционной, кассационной, надзорной жалобы;

2) распределение судебных издержек, понесенных в каждой из инстанций, на основании результатов рассмотрения материально-правового спора в первой инстанции.

В соответствии с первым подходом, каждая сторона спора имеет право на возмещение судебных расходов, понесенных на соответствующей стадии судебного процесса, применительно к жалобе оппонента, в удовлетворении которой отказано, поскольку негативные последствия необоснованного инициирования рассмотрения дела вышестоящим судом нельзя возложить на одну из сторон. Одним из его недостатков является то, что сторонники не могут сформировать единые стандарты допустимых размеров распределяемых судебных издержек между сторонами:

1) *по общей пропорции в соответствии с результатами рассмотрения дела судом первой инстанции*<sup>57</sup>;

2) *независимо от результата рассмотрения спора по существу (за рассмотрение жалобы оппонента)*<sup>58</sup>.

---

<sup>56</sup> Раздьяконов Е. С., Тарасов И. Н., Халатов С. А. Актуальные вопросы возмещения судебных издержек: комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 4. С. 189.

<sup>57</sup> Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 янв. 2021 г. по делу № А45-27068/2015, Арбитражного суда Поволжского округа от 9 нояб. 2020 г. по делу № А55-19796/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система..

Причиной дуализма выступает отсутствие правовой основы и разъяснений Верховного Суда РФ, которые способствовали бы выработке единой концепции.

В качестве другого негативного момента можно отметить возможное злоупотребление со стороны участников процессуальных правоотношений, имеющих представление о необоснованности заявленных доводов в апелляционной (кассационной) жалобе, что не соотносится с превентивной функцией судебных расходов.

*Применяя буквальное толкование п. 30 Постановления № 1, стоит согласиться с консервативным подходом, в силу которого, в случае одновременного отказа в удовлетворении апелляционных (кассационных) жалоб истца и ответчика, судебные расходы не подлежат распределению в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 110 АПК РФ, и остаются на лицах, их понесших<sup>59</sup>.*

Таким образом, были рассмотрены одни из спорных моментов в правоприменительной практике арбитражных судов Восточно-Сибирского округа, что позволило сделать значимые выводы для формирования единого подхода, основанного на верном толковании действующего законодательства. С целью полного устранения расхождения в позициях судов необходимо тщательно подойти к вопросу о необходимости дополнительных разъяснений Верховным Судом РФ.

---

<sup>58</sup> Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30 июня 2020 г. по делу № А73-20842/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система..

<sup>59</sup> Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2019 г. по делу № А33-14842/2012 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

**Ю. С. Яцкевич**

судья пятого судебного состава  
Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа

**Е. В. Николаева**

ведущий специалист отдела правовой  
статистики и обобщения судебной практики  
Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа

**ОБЗОР**  
**особенностей рассмотрения споров**  
**о возмещении доходов при истребовании имущества**  
**из чужого незаконного владения**

Виндикационный иск как способ защиты права собственности является внедоговорным требованием о принудительном истребовании собственником своей вещи из чужого незаконного владения. С помощью данного иска восстанавливаются имущественные интересы собственника, нарушение которых выражается в уменьшении принадлежащей ему имущественной массы, которое осуществлялось помимо его воли. Пользование имуществом лицом, во владении которого оно находится либо использование имущества посредством его вовлечения в гражданский оборот через обязательственные правоотношения с другими лицами может приносить доход, например, при реализации имущества путем сдачи его в аренду.

Действующим законодательством предусмотрено право собственника при истребовании имущества из чужого незаконного владения также потребовать от лица, которое знало или должно было знать, что его владение незаконно (недобросовестный владелец), возврата или возмещения всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь за все время владения; от добросовестного владельца возврата или возмещения всех доходов, которые он извлек или должен был извлечь со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил уведомление по иску собственника о возврате имущества (п. 1 ст. 303 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ)).

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73) и в постановлении Президиума ВАС РФ от 06.04.2004 № 15828/03, споры о возврате или возмещении

всех доходов, которые незаконный владелец извлек или должен был извлечь за все время владения подлежат разрешению в соответствии с положениями ст. 303 ГК РФ, которые являются специальными для регулирования отношений, связанных с извлечением доходов от незаконного владения имуществом, и в силу ст. 1103 ГК РФ имеют приоритет перед общими правилами о возврате неосновательного обогащения (ст. 1102, п. 2 ст. 1105 ГК РФ).

Как правильно указывает О. Н. Садилов, необходимо учитывать, что в случаях истребования имущества собственником из чужого незаконного владения порядок расчетов между сторонами определен в ст. 303 ГК РФ, и ее особые правила как специальная норма должны иметь преимущества перед положениями главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении.<sup>60</sup>

Из абзаца четвертого п. 12 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 следует, что собственник вещи, которая была сдана в аренду неуправомоченным лицом, при возврате ее из незаконного владения вправе на основании ст. 303 ГК РФ предъявить иск к лицу, которое заключило договор аренды, не обладая правом собственности на эту вещь и не будучи управомоченным законом или собственником сдавать ее в аренду, и получало платежи за пользование ею от арендатора, о взыскании всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь, при условии, что оно при заключении договора аренды действовало недобросовестно, т. е. знало или должно было знать об отсутствии правомочий на сдачу вещи в аренду.

*Удовлетворение иска, основанного на положениях ст. 303 ГК РФ, в отличие от правил п. 2 ст. 1102 того же Кодекса, зависит от добросовестности поведения лица, извлекшего доход из чужого имущества. Лицо, распорядившееся чужим имуществом, и лицо, получившее от него имущество, считаются добросовестным, если они не знали и не могли знать об отсутствии у первого лица правомочий по распоряжению вещью. Установление добросовестности незаконного владельца позволит разграничить правовую принадлежность доходов и распределить расходы в соответствии со ст. 303 ГК РФ (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.11.2019 по делу № А50-7869/2018).*<sup>61</sup>

---

<sup>60</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / отв. ред. О. Н. Садилов. М., 1996. С. 710.

<sup>61</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26 нояб. 2020 г. по делу № А50-7869/2018 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, приведенным в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25), оценивая действия сторон как добросовестные и недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

*По результатам рассмотрения дела № А56-63293/2020 судом первой инстанции было отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании неосновательного обогащения вследствие незаконного пользования имуществом истца, суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции. Определением от 18 августа 2022 г. по данному делу Верховный Суд РФ отменил указанные судебные акты и указал, что исключая в силу нетождественности понятий добросовестность приобретения и добросовестность владения из правовой оценки обстоятельства, связанные с приобретением имущества ответчиком и в связи с этим не признавая период владения с даты заключения ответчиком договора купли-продажи и до окончания владения, за который истцом заявлено о взыскании доходов, суд не учел, что нормы ст. 303 ГК РФ являются специальными, предназначены для регулирования отношений, непосредственно связанных с извлечением доходов при истребовании имущества из чужого незаконного владения, и поэтому обстоятельства настоящего дела являются взаимосвязанными с обстоятельствами самого виндикационного иска<sup>62</sup>.*

*Так, в рамках дела А78-4605/2019, истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчикам о взыскании неосновательного обогащения и процентов за спорный период вследствие незаконного пользования имуществом истца. Суд апелляционной инстанций, изменяя решение суда первой инстанции, пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований. При этом Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, отклоняя доводы ответчика о необоснованном признании судами его недобросовестным арендатором, указал, что ответчики знали об отсутствии у них оснований для использования помещения (что подтверждается судебными актами по иным делам, материалами переписки истца с ответчиками и материалами проведенных проверок использования федерального имущества), в связи с чем суды обоснованно признали их недобросовестными пользователями. По ука-*

---

<sup>62</sup> КонсультантПлюс : справочная правовая система.

занной причине, суд правомерно пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчиков доходов, которые они получили или должны были получить вследствие незаконного пользования имуществом истца в течение спорного периода<sup>63</sup>.

Соответственно, при применении положений ст. 303 ГК РФ судам необходимо включать в предмет судебного исследования вопросы добросовестности поведения ответчика в период владения им имуществом истца, т. е. устанавливать знали ли или должен был знать приобретатель такого имущества о том, что его владение, распоряжение имуществом незаконно.

Следует отметить, что анализируя судебную практику по вопросу об извлечении доходов при истребовании имущества из чужого незаконного владения, были выявлены случаи, при которых суд кассационной инстанции отменял судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по основанию неправильного применения норм материального права в связи со следующим.

Так, в рамках дела № А10-937/2021, судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска о взыскании неполученных собственником доходов отменено, принят новый судебный акт о частичном удовлетворении исковых требований. Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, отметил, что суд первой инстанции, квалифицируя заявленное истцом требование как требование о взыскании неосновательного обогащения, а впоследствии как требование о взыскании убытков, проигнорировал разъяснения, указанные в абзаце третьем п. 12 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73. Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции о наличии оснований для взыскания неполученного истцом дохода, но также отменил судебный акт апелляционной инстанции, поскольку разрешая спор по существу, апелляционный суд не включил в предмет судебного исследования вопросы, связанные с возможностью и обоснованностью извлечения ответчиком дохода в заявленном истцом размере<sup>64</sup>.

При рассмотрении дела № А57-33492/2020 суд первой инстанции, поддержавший его выводы суд апелляционной инстанции, отказал в иске о взыскании упущенной выгоды в виде неполученных доходов. Арбитражный суд Поволжского округа отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, указал, что разрешая спор по существу

---

<sup>63</sup> КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>64</sup> Там же.

*по правилам взыскания упущенной выгоды и, руководствуясь при этом положениями ст. 15, 393, 1064 ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в п. 12, 14 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, судебные инстанции неправильно квалифицировали заявленные требования, что привело к нарушению норм материального права. Суд округа указал, что при новом рассмотрении суду необходимо правильно квалифицировать заявленные требования и разрешить спор в соответствии с разъяснениями, изложенными в третьем абзаце п. 12 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73.<sup>65</sup>*

По итогам проведенного анализа судебной практики следует сделать вывод о том, что при разрешении споров, возникших в связи с взысканием собственником имущества с лица, неуправомоченного распоряжаться имуществом, полученных доходов, актуальными являются вопросы, связанные с установлением добросовестности владельца спорного доходоприносящего имущества в период, исчисляемый с даты, когда он узнал или должен был узнать о том, что у него не имеется оснований для получения дохода от владения, распоряжения спорным имуществом истца, а также правильности квалификации требований собственника, предъявившего иск о взыскании полученного неуправомоченным лицом дохода от использования такого имущества.

---

<sup>65</sup> КонсультантПлюс : справочная правовая система.

# ОБЗОРЫ ПРОКУРАТУРЫ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

**А. Р. Потрахова**

прокурор отдела по надзору за исполнением  
законов в социальной сфере,  
юрист 1-го класса

## **ОБЗОР практики надзора за исполнением законодательства в сфере миграции**

Иркутская область является привлекательным регионом для трудовых мигрантов, в том числе в связи с масштабным строительством завода полимеров в г. Усть-Куте, деревоперерабатывающего комбината в г. Усть-Илимске, установки комплексной подготовки газа в пос. Жигалово, сезонностью работ золотодобывающих предприятий, осуществляющих деятельность в г. Бодайбо.

Анализ миграционной ситуации свидетельствует о значительном увеличении (на 70 %) количества иностранных граждан, прибывших для осуществления трудовой деятельности. При этом трудовая миграция составляет основу внешней миграции (80 % от общего числа мигрантов).

После принятых органами прокуратуры мер активизирована реализация контрольно-надзорных полномочий сотрудниками подразделений по вопросам миграции. Так, за 9 месяцев 2021 г. проведено 8644 проверок в местах пребывания и осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами, в ходе которых выявлено 9340 нарушений миграционного законодательства, на 65 % увеличено количество привлеченных к административной ответственности лиц.

Вместе с тем не всегда органами внутренних дел обеспечивается должный контроль за соблюдением миграционного законодательства прибывшими на территорию региона гражданами.

Прокуратурой области пресечены нарушения при предоставлении государственной услуги по оформлению и выдаче патентов (несвоевременная их выдача, отсутствие документа о результатах межведомственных запросов и проверок и др.), по приему в российское гражданство, выдаче разрешений на временное проживание.

Выявлены нарушения при проведении плановой проверки ООО «Ангаравудтрейд». Проверка проведена в отсутствие уполномоченного представителя юридического лица, с актом проверяемый субъект не ознакомлен.

Факты несвоевременного внесения сведений об иностранных гражданах в государственную информационную систему миграционного учета выявлены прокурором Иркутского района.

Прокурором Балаганского района вскрыты случаи несвоеременно го установления иностранных граждан, находящихся на вверенной территории без регистрации по месту жительства на территории области, непринятия уполномоченным органом мер, направленных на их регистрацию по адресу постоянного проживания.

Прокуроры Ленинского и Свердловского районов г. Иркутска, Тулунский межрайонный реагировали по фактам нарушений при регистрации иностранных граждан по месту жительства, в том числе в связи с отсутствием прилагаемых к заявлению документов.

Практически повсеместно прокурорами пресекались случаи оказания органами внутренних дел государственной услуги по постановке иностранных граждан на миграционный учет при наличии ненадлежащим образом оформленных уведомлений о прибытии иностранных граждан, в отсутствие обязательных к предоставлению документов (отсутствие подписи принимающей стороны, реквизитов документа, подтверждающего право пользования жилым или иным помещением, предоставляемым для фактического проживания иностранному гражданину, неверное указание гражданства иностранного гражданина, цели визита, сведений о профессии и др.).

Многочисленные нарушения выявляются прокурорами при реализации органами внутренних дел полномочий по привлечению виновных лиц к административной ответственности. По представлению прокурора г. Братска пресечены нарушения в области обеспечения защиты персональных данных третьих лиц при осуществлении административного производства. Привлечены к дисциплинарной ответственности три должностных лица.

Прокурором Боханского района приняты меры по факту отсутствия надлежащей организации и осуществления взаимодействия органа внутренних дел и Гострудинспекции в сфере привлечения к трудовой деятельности иностранных работников.

Нарушения при осуществлении межведомственного взаимодействия между МВД и Госинспекцией труда при реализации контрольных полномочий в сфере трудовой миграции устанавливались также прокуратурой области (Регламент взаимодействия Федеральной службы по

труду и занятости и Федеральной миграционной службы и их территориальных органов по осуществлению мероприятий по контролю (надзору) за трудовой деятельностью иностранных работников на территории Российской Федерации, утвержденный совместным Приказом Роструда, ФМС России № 40/66 от 03.04.2007).

Особого внимания заслуживает практика Усть-Илимского межрайонного прокурора, которым в текущем году выявлены факты ненадлежащего осуществления проверок по двум решениям о принятии в гражданство. При принятии лиц в гражданство отделом по вопросам миграции не было установлено наличие у иностранных граждан действительных паспортов Грузии. Данные обстоятельства установлены отделом после приема лиц в российское гражданство, что потребовало принятие мер прокурорского реагирования. Так, установлено, что иностранные граждане при заполнении заявлений о принятии в гражданство РФ представили недостоверные сведения, скрыв наличие гражданства Республики Грузии. После вмешательства прокуратуры с целью отмены решений о приобретении гражданства РФ ГУ МВД России по Иркутской области направлены заявления в Кировский районный суд г. Иркутска об установлении фактов предоставления ложных сведений (удовлетворены, в отношении Айвазяна М. А. вступило в силу, инициирована процедура отмены решения о принятии в гражданство).

Прокурором г. Ангарска пресекались факты нарушения прав иностранных граждан и лиц без гражданства на охрану здоровья и медицинскую помощь. Восстановлены права иностранных граждан на бесплатное прохождение исследований на коронавирусную инфекцию и других обязательных исследований.

Потребовали принятия мер прокурорского реагирования факты нарушения условий и порядка организации первичного медико-санитарного обеспечения и обеспечения лекарственными препаратами для медицинского применения иностранных граждан и лиц без гражданства, содержащихся в специальных учреждениях МВД России (Центр временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по Иркутской области в г. Ангарске).

Одним из способов легализации иностранного гражданина на территории РФ является заключение фиктивного брака с гражданином России, дающего право на приобретение гражданско-правового статуса в упрощенном порядке.

Заслуживает положительной оценки исковая практика отдельных прокуроров по признанию недействительными фиктивных браков (г. Ангарск, г. Братск, Боханский и Братский районов).

Не утрачивает своей актуальности работа прокуроров по ограничению доступа к размещенной в сети Интернет информации, в том числе о продаже паспорта гражданина РФ, заграничного паспорта, сертификата русского языка, в судебном порядке.

Кроме того, заслуживает внимания практика прокуроров других субъектов РФ по взысканию с физических лиц в доход государства, денежных средств, полученных за фиктивную регистрацию и постановку иностранных граждан на миграционный учет. К примеру, Железнодорожным районным судом г. Новосибирска (дело № 2-1976/2019) удовлетворены требования прокурора, решение размещено на официальном сайте суда в сети Интернет.

**П. А. Хушеева**  
старший прокурор отдела  
по надзору за исполнением законов  
в сфере экономики и охраны природы,  
младший советник юстиции

## **ОБЗОР практики прокурорского надзора за исполнением законодательства о лекарственном обеспечении**

В Иркутской области проживает свыше 140 тыс. лиц, имеющих права на льготное предоставление лекарственных средств и медицинских изделий, из них детей-инвалидов 12,6 тыс. По области за 4 месяца 2022 г. выписано свыше 400 тыс. рецептов на бесплатное получение лекарств и медизделий.

Из федерального бюджета на реализацию переданных полномочий Российской Федерации по лекарственному обеспечению отдельных категорий граждан, имеющих право на получение государственной помощи и не отказавшихся от получения социальной услуги, предусмотренной п. 1 ч. 1 ст. 6.2 Федерального закона от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», выделено 1 005 762 тыс. руб., заключены государственные контракты на поставку лекарственных препаратов и медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания на сумму 511 523,5 тыс. руб. (50,9 % от выделенного финансирования).

Из регионального бюджета на организацию лекарственного обеспечения выделено 1 137 796 тыс. руб., заключены государственные контракты на их поставку на сумму 607 258,9 тыс. руб.

Органами прокуратуры на постоянной основе проводятся проверки исполнения законодательства в сфере обеспечения граждан лекарственными средствами и медицинскими изделиями. Выявлены факты необоснованного отказа медицинскими организациями в выписке льготным категориям граждан необходимых лекарственных препаратов, несвоевременной организации и проведения закупок министерством здравоохранения области (далее – Министерство, Минздрав). После вмешательства прокуроров устраняются нарушения закона, в судебном порядке возмещаются затраченные на лечение денежные средства.

*Так, прокуратурой г. Ангарска восстановлены права инвалида 1-й группы, страдающего спинальной мышечной атрофией, на льготное лекарственное обеспечение. Кировским районным судом г. Иркутска*

20.01.2022 удовлетворены требования прокурора города о возложении на Минздрав обязанности по обеспечению гражданина лекарственным препаратом «Рисдиплам», стоимостью 20,6 млн руб. в соответствии с медицинскими рекомендациями до отмены препарата лечащим врачом. Решение суда исполнено, лекарственный препарат получен льготополучателем.

На рассмотрении в суде находится исковое заявление, предъявленное прокурором г. Усть-Кута к Министерству об обеспечении лекарственным препаратом льготополучателя, страдающего хроническим миелолейкозом.

Предоставление не в полном объеме лекарственных препаратов страдающему сахарным диабетом, явилось основанием для предъявления прокурором г. Усть-Кута в интересах льготополучателя в Кировский районный суд г. Иркутска искового заявления об обязанности Министерства организовать обеспечение лица лекарственным препаратом «Деглудек» в полном объеме с учетом заболевания и назначения по медицинским показаниям на весь период нуждаемости вплоть до отмены врачом, и взыскании с Министерства расходов на его приобретение на общую сумму 14 727 руб. в пользу заявителя.

Органами прокуратуры проводятся проверки исполнения участниками фармацевтического рынка законодательства, регулирующего оборот лекарственных средств и медицинских изделий, в том числе в части ценообразования на жизненно-важные лекарственные препараты (ЖНВЛП).

Приказом Службы по тарифам области от 23.09.2021 № 79-218-спр установлены предельные размеры оптовых надбавок и предельные размеры розничных надбавок к ценам на лекарственные препараты.

Аптечная организация вправе устанавливать розничную надбавку (снижать или увеличивать) в своих структурных подразделениях в зависимости от цены поставщика, спроса и других причин, но не выше установленной вышеуказанным приказом Службы.

Территориальным органом Росздравнадзора по области в ходе мониторинга цен на ЖНВЛП установлено, что наблюдается изменение цен во всех ценовых категориях в связи с увеличением средней закупочной цены на ЖНВЛП на 3,2 %, средней розничной цены на 2,8 % (препараты от 50 до 500 руб.), на 6 % (препараты свыше 500 руб.).

Для амбулаторных больных средняя стоимость импортных препаратов ЖНВЛП увеличилась на 15 %, отечественных – 4,6 %.

Прокуратурой Братского района объявлено два предостережения руководству аптек о недопустимости нарушения законодательства при формировании отпускной цены на лекарственные препараты.

Прокурорами Ленинского, Свердловского, Качугского районов, г. Шелехова выявлено отсутствие в семи аптечных организациях минимального ассортимента лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи, предусмотренного распоряжением Правительства РФ от 12.10.2019 № 2406-р. По результатам рассмотрения трех представлений нарушения устранены, четыре должностных лица привлечены к дисциплинарной ответственности, четыре – находятся на рассмотрении.

Отсутствие жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения в трех аптеках явилось основанием для внесения прокуратурой Куйбышевского района г. Иркутска трех представлений их руководителям.

Нарушения правил хранения лекарственных препаратов, их наличие с истекшим сроком годности вскрыты прокурорами Куйбышевского района, городов Ангарска, Шелехова. По результатам рассмотрения 1 представления нарушения устранены, к дисциплинарной ответственности привлечено два должностных лица, три представления находятся на рассмотрении.

Территориальным органом Росздравнадзора по Иркутской области по результатам рассмотрения возбужденного прокурором Куйбышевского района дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ, должностное лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 тыс. руб.

Прокуратурой Свердловского района в ходе проведенных проверок выявлены нарушения законодательства об обращении лекарственных средств, а именно отпуск лекарственных средств без рецепта на препарат, на который рецепт обязателен. По возбужденным прокурором двум делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 14.4.2 КоАП РФ, виновные лица привлечены к ответственности в виде штрафа в размере 20 тыс. руб. каждому. По результатам рассмотрения внесенных прокуратурой района трех представлений руководителям аптечных организаций три лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Отсутствие ценников на лекарственные препараты в трех аптеках выявлены прокурорами Ленинского и Иркутского районов. По результатам рассмотрения внесенных трех представлений нарушения устранены, три должностных лица привлечены к ответственности. Прокурором Ленинского района возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.4.2 КоАП РФ, которое находится на рассмотрении в Территориальном органе Росздравнадзора по области.

Таким образом, меры прокурорского реагирования позволяют добиваться реального устранения нарушений, предоставления гражданам лекарственных препаратов и медицинских изделий, пресекать факты необоснованного отказа в их предоставлении, ненадлежащего формирования и рассмотрения заявок (в том числе дополнительных), в случае самостоятельного приобретения льготополучателем препаратов принимать меры к возврату денежных средств в судебном порядке.

**А. А. Власова**

прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров  
в гражданском процессе,  
юрист 1-го класса

## **ОБЗОР практики рассмотрения исков прокуроров в сфере реализации национальных проектов**

Прокуратурой области проанализирована практика обращения прокурорами в суды общей юрисдикции и арбитражный суд с заявлениями в сфере реализации национальных проектов.

В 2021 г. прокурорами активизирована исковая работа в указанной сфере, в суды области предъявлен 101 иск (АППГ – 10), из них удовлетворено и прекращено дел в виду добровольного удовлетворения требований прокурора – 65, по 2 искам требования отклонены.

При реализации национального проекта «Демография» предъявлено 54 исковых заявления, что почти в 9 раз больше, чем в 2020 г. Большинство исков связано с возложением на родителей обязанности оформить право несовершеннолетних детей на долю в общей собственности на квартиру или иное жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского капитала.

Практика других регионов показывает, что возможно предъявление исков и по другим основаниям.

*Так, например, прокурор Большемуртинского района Красноярского края обратился в суд с иском об обязанности ТО КГКУ «УСЗН» по Большемуртинскому району назначить в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2017 № 2 418-ФЗ «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей» А., опекуну несовершеннолетнего ребенка, ежемесячную выплату в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка. Основанием обращения прокурора района в суд послужил незаконный отказ в назначении А. пособия на первого ребенка в связи с тем, что опекаемый заявителем ребенок не усыновлен, и его мать может обжаловать решение суда о лишении ее родительских прав. Решением Большемуртинского районного суда от 17.08.2020, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегией по гражданским делам Красноярского краевого суда от 09.12.2020, приводимые ответчиком доводы признаны несостоятельными, требования прокурора удовлетворены в полном объеме (дело № 33-12713/2020).*

В сфере реализации национального проекта «Жилье и городская среда» прокурорами в суды региона предъявлено 15 исков о предоставлении гражданам жилых помещений взамен аварийных, а также о понуждении устранить нарушения градостроительного законодательства (привести строительную площадку в соответствии со строительными нормами и регламентами).

Основанием для обращения прокурора в арбитражный суд послужили факты дробления закупок; заключение дополнительного соглашения о продлении срока контракта; предоставление субсидии из областного бюджета на возмещение затрат на выполнение работ с нарушением утвержденного порядка.

*Так, Арбитражным судом области удовлетворен иск заместителя прокурора области о признании недействительным дополнительного соглашения, заключенного между администрацией Среднинского муниципального образования и ООО «Сибирская Промо Группа», которым изменен срок окончания работ по муниципальному контракту по благоустройству спортивной площадки (дело № А19-17949/2021), судом апелляционной инстанции решение Арбитражного суда области оставлено без изменения, апелляционная жалоба ответчика – без удовлетворения.*

*По иску прокурора арбитражным судом признаны недействительными договоры на поставку товара и выполнения работ, заключенных администрацией муниципального образования «Гаханское» Эхирит-Булагатского района с МУП «Универсал» и индивидуальным предпринимателем Бахутовой А. А. (дело № 2 А19-7405/2021). Основанием для предъявления искового заявления послужили факты дробления закупок. Оспоренные по иску прокурора договоры были заключены в порядке п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» с единственным поставщиком на сумму, не превышающую 600 тыс. руб.*

*По иску прокурора области арбитражным судом признано недействительным соглашение, заключенное между администрацией Тайшетского городского поселения и индивидуальным предпринимателем П., о предоставлении субсидий из областного бюджета на возмещение затрат на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий.*

*Вопреки требованиям муниципального порядка субсидия предоставлена индивидуальному предпринимателю, который на момент заключения с ним оспариваемого соглашения уже являлся получателем субсидии на возмещение затрат на выполнение работ по благоустройству другой дворовой территории в рамках муниципальной программы.*

*Кроме того, администрацией не были получены достаточные данные, свидетельствующие об отсутствии у предпринимателя неисполненных обязательств по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов; в соглашении о предоставлении субсидии отсутствовали обязательные условия, предусмотренные муниципальным порядком (трудовое участие собственников многоквартирных домов, включенных в адресный перечень дворовых территорий многоквартирных домов муниципальной программы, нуждающихся в благоустройстве; представление ежемесячных отчетов о проведении мероприятий по благоустройству дворовой территории; условие обязательного минимального трехлетнего гарантийного срока на результаты выполненных работ по благоустройству дворовых территорий). Решение вступило в законную силу (дело № А19-22957/2021).*

Судебная практика других регионов свидетельствует, о том, что прокуроры широко используют полномочия по обращению с исками в суд с требованиями о проведении работ по сносу; установлению разумных сроков для расселения граждан из МКД, признанных аварийным, проведению страховочных мероприятий и работ по усилению несущей способности и эксплуатационных характеристик фундамента и т. д.

*Так, прокурором Ленинского района г. Самары на Департамент управления имуществом городского округа Самара судебным решением возложена обязанность проведения работ по сносу многоквартирного дома, признанного аварийным и подлежащим сносу, очистке территории от строительного мусора. На момент проведения проверки жильцы указанного дома выселены с предоставлением других жилых помещений, однако ответчиком мероприятия по сносу (демонтажу) аварийного жилого дома с зачисткой территории от строительного мусора не проводились (дело № 2-118/2020).*

*Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20.05.2021 удовлетворен иск прокурора г. Лабытнанги о возложении на администрацию обязанности по выполнению страховочных мероприятий и работ по усилению несущей способности и эксплуатационных характеристик фундамента, несущей обвязке свай наружных и внутренних стен, цокольного перекрытия многоквартирного дома; о признании незаконным распоряжения администрации в части установления срока расселения многоквартирных домов до 01.12.2025, возложении обязанности на ответчика в срок 1 месяц со дня вступления решения суда в законную силу установить дату расселения указанного многоквартирного дома – 2021 г.*

При рассмотрении указанного дела суд указал, что сроки по расселению граждан и сносу МКД должны отвечать требованиям разумности, должно учитываться состояние спорного объекта при существующей угрозе обрушения дома, реальной угрозе жизни и здоровья граждан.

В целях устранения нарушений законодательства при реализации национального проекта «Экология» прокурорами предъявлено 17 исковых заявлений о понуждении нарушителей экологического законодательства ликвидировать несанкционированные свалки; обязанности произвести лесовосстановительные мероприятия; обеспечить пожарной техникой и оборудованием, противопожарным снаряжением.

*Например, решением Мамско-Чуйского районного суда от 14.01.2020 по иску прокурора признано бездействие Министерства лесного комплекса области, судом на ответчика возложена обязанность по обеспечению пожарной техникой и оборудованием, противопожарным снаряжением и инвентарем, иными средствами предупреждения и тушения лесных пожаров лесопожарной станции I типа (дело № 2а-2/2022). Основанием для обращения в суд послужило ненадлежащее обеспечение лесопожарной станции I типа пожарной техникой и оборудованием, противопожарным снаряжением и инвентарем, иными средствами предупреждения и тушения лесных пожаров, что являлось нарушением распоряжения Правительства РФ от 19.07.2019 № 1605-р и ч. 4 ст. 53.3 ЛК РФ.*

Необходимо отметить положительный опыт предъявления исковых заявлений в рамках реализации национального проекта «Цифровая экономика» прокурорами Аларского района и г. Шелехова.

*Последними предъявлены административные исковые заявления к органам местного самоуправления об обязанности обеспечить возможность получения гражданами и организациями муниципальных услуг в электронном виде с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг. Вопреки требованиям ст. 4, 5 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» администрациями возможность получения гражданами и организациями муниципальных услуг в электронном виде с использованием Единого портала госуслуг не обеспечена. Ввиду этого цели и задачи федерального проекта «Цифровое государственное управление» «Национальной программы «Цифровая экономика в Российской Федерации» не достигнуты. Исковые заявления рассмотрены, удовлетворены (дела № 2а-53/2022, 2а-55/2022).*

В сфере реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» прокуратурой Нукутского района установлено, что ОГКУ «Дирекция автодорог» с АО «Дорожная служе-

ба» в рамках реализации НП «Безопасные и качественные автомобильные дороги» заключен государственный контракт № 02-612-19 на выполнение работ по содержанию, текущему ремонту, устройству ледовых переправ, восстановлению поперечного профиля и ровности проезжей части гравийных и щебеночных покрытий с добавлением материала, восстановлению верхних слоев асфальтобетонных покрытий, автомобильных дорог общего пользования Аларского, Балаганского, Нукутского районов. При этом по результатам выездной проверки выявлено, что на участке дороги, протяженностью 1200 метров, пролегающей через с. Ей Нукутского района, отсутствует стационарное электрическое освещение, в результате чего не достигаются целевые и дополнительные показатели национального проекта, направленные на повышение доли автодорог, соответствующих нормативным требованиям, а также снижение количества мест концентрации ДТП. В целях пресечения указанных нарушений прокурор Нукутского района обратился в суд с административным иском к ОГКУ «Дирекция автодорог» с требованием обязать учреждение оборудовать стационарное электрическое освещение на участке дорог «Залари – Жигалово» – Ей – Шараты (идентификационный номер 25 ОП МЗ 25Н-385), пролегающим через с. Ей Нукутского района области. Административный иск рассмотрен, требования прокурора удовлетворены (дело № 2а-259/2020).

В других субъектах сложилась положительная судебная практика предъявления исков к органу местного самоуправления об обязанности установить публичный сервитут для использования земельных участков, необходимых для выполнения работ по реконструкции участков автомобильных дорог (Емельяновский районный суд Красноярского края, дело № 2-2814/2020).

Прокуратурой Ульяновской области в арбитражном суде оспорен муниципальный контракт, заключенный на строительство автомобильной дороги в рамках реализации мероприятий национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (дело № А72-1780/2020).

Основанием для обращения прокурора в суд послужили нарушения закона № 44-ФЗ, вызывшиеся в том, что победитель электронного аукциона в составе заявки на участие в аукционе в качестве документов, подтверждающих наличие у него опыта выполнения работ, предусмотренных контрактом, представил копии договора подряда на выполнение работ по строительству линейного объекта в другом регионе, однако прокурорской проверкой было установлено, что работы по строительству данного объекта выполнялись другим юридическим лицом.

Таким образом, подрядная организация, представила недостоверную информацию о своем соответствии требованиям к участникам электронного аукциона, что позволило ей стать победителем закупки. Решением арбитражного суда искивые требования прокурора удовлетворены, контракт признан недействительным, применены последствия недействительности сделки, с подрядной организации в пользу муниципального бюджетного учреждения взыскан выплаченный промежуточный платеж по контракту и проценты за пользование чужими денежными средствами.

В настоящее время в Арбитражном суде области рассматривается аналогичное искивое заявление прокурора области (дело № А19-17063/2021).

Прокурорами иных субъектов предъявляются искивые заявления в сфере реализации национальных проектов «Образование», «Здравоохранение», «Культура» по следующим основаниям.

*Так, прокурор Обоянского района Курской области обратился к МБОУ «Обоянская СОШ № 1» о возложении обязанности привести в соответствие с действующим законодательством информацию, содержащуюся на официальном сайт, опубликовать документ, определяющий политику в отношении обработки персональных данных, в подразделе «Основные сведения» сведения о руководителе органа опеки и попечительства, в том числе в соответствии с Разделом 6 Паспорта национального проекта «Образование», утвержденный Президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам протоколом от 24.12.2004 № 16. Судом искивые требования прокурора удовлетворены в полном объеме (решение Октябрьского районного суда Курской области от 13.05.2020 по делу № 2-209/2020). До обращения прокурором в суд применялись меры досудебного характера.*

*Решением Арбитражного суда Ульяновской области удовлетворен иск прокурора о признании недействительным дополнительного соглашения к контракту, заключенному в рамках реализации национального проекта «Культура», на поставку встраиваемого сценического оборудования для сельского дома культуры (дело № А72-12794/2020). Оспоренным дополнительным соглашением стороны в нарушение ч. 1 ст. 95 закона № 44-ФЗ фактически изменили существенные условия муниципального контракта, в части срока поставки товара и порядка его оплаты (дополнительным соглашением предусмотрено 100 % авансирование). Выявление таких же нарушений послужило основанием для удовлетворения арбитражным судом искивых требований прокурора по делам № А72-1151/2020, А72-3681/2019, А78-9840/2019.*

В сфере реализации национального проекта «Здравоохранения» прокурорами иных субъектов предъявляются исковые заявления об оснащении фельдшерско-акушерских пунктов необходимым оборудованием и приведении в соответствие с требованиями безопасности посадочной площадки для санитарного транспорта; об обязанности обеспечить детей страдающих редкими (орфанными) заболеваниями лекарственными средствами, необходимыми им по жизненным показаниям и др.

При этом необходимо исключить из практики обращения в суд с формальными требованиями, прибегать к судебному понуждению после принятия иных мер прокурорского реагирования.

В каждом случае выявления нарушения законности при рассмотрении дела, обращаться к суду с ходатайством о вынесения частного определения в адрес соответствующих организаций или должностных лиц, допустивших нарушение закона.

**О. А. Каримова**  
старший прокурор отдела  
по обеспечению участия прокуроров  
в гражданском процессе,  
советник юстиции

## **ОБЗОР** **практики рассмотрения судами общей юрисдикции** **исковых заявлений прокуроров в 2021 г.**

Прокуратурой области проанализирована практика рассмотрения судами общей юрисдикции исков прокуроров.

В 2021 г. в суды области предъявлено 5575 исков (5153), удовлетворяемость составила 95,7 %. В судебном порядке прокуроры добивались устранения нарушений законодательства в разных сферах.

По-прежнему, приоритетной задачей при обращении прокурора в суд являлась защита прав и свобод граждан.

В сфере защиты трудовых прав граждан прокурорами предъявлено 602 исковых заявления (549). По требованиям прокуроров в судебном порядке граждане ставились на учет в качестве безработных; осуществлялась выплата пособия по безработице; устанавливались факты трудовых отношений; взыскивалась недоначисленная заработная плата; на работодателей возлагалась обязанность создать рабочие места для несовершеннолетних.

Так, по иску прокурора Кировского района на Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда РФ области, имеющее 308 штатных единиц, возложена обязанность выделить из штатного расписания учреждения 15 рабочих мест для трудоустройства подростков в соответствии с установленной квотой (дело № 2-36-37/2021).

В сфере охраны труда и производственного травматизма прокуроры обращались в суд с исками о возложении на работодателя обязанности организовать прохождение обязательного медицинского осмотра, психиатрического освидетельствования работников; проведение специальной оценки условий труда на рабочих местах; в связи с профессиональным заболеванием, полученным в период работы, причинением вреда здоровью в результате несчастного случая на производстве, с работодателя взыскивалась компенсация морального вреда.

*Например, прокурором Чунского района предъявлен в суд иск о возложении на ООО «Октябрьский ЛЗК» обязанности по обеспечению прохождения предварительного (при поступлении на работу) обяза-*

*тельного медицинского осмотра, психиатрического освидетельствования работников, обеспечению работников автотранспортного цеха санитарно-бытовыми помещениями и устройствами (душевыми, уборными, помещениями для принятия пищи, помещениями для отдыха, помещениями и устройствами для сушки спецодежды), организации надлежащего ухода за средствами индивидуальной защиты. Исковые требования удовлетворены (дело № 2-407/2021).*

Усть-Илимским городским судом удовлетворены иски межрайонного прокурора, содержащие требования к образовательным учреждениям, об организации прохождения обязательного психиатрического освидетельствования педагогических работников дошкольной ступени.

*С ПАО «РУСАЛ Братский алюминиевый завод» и филиала АО «Группа «Илим» решениями суда по искам прокурора взысканы компенсация морального вреда в связи с профессиональными заболеваниями, полученными 6 работниками в период работы на данных предприятиях и причинением вреда здоровью работнику в результате несчастного случая на производстве, всего на сумму 3,2 млн руб. (дело № 2-964/2021).*

В сфере здравоохранения прокурорами предъявлялись иски о возложении обязанности на граждан, состоящих на учете в медицинском учреждении с диагнозом «синдром зависимости от наркотических средств», освободившихся из мест лишения свободы, по прохождению обязательного медицинского осмотра в целях выявления туберкулеза, о принудительной госпитализации в медицинскую противотуберкулезную организацию; о признании содержания Интернет-ресурсов запрещенным к распространению в связи с выявлением в них информации о предоставлении сертификата о вакцинации, без прохождения исследований, справки об отсутствии коронавирусной инфекции, выдачи QR-кодов.

*Непредоставление лекарственных препаратов в 2021 г. льготополучателям, страдающим орфанным заболеванием, явилось основанием направления прокуратурой Нижнеилимского района иска в интересах заявителя о возложении на министерство здравоохранения области обязанности по финансированию и организации бесплатного обеспечения жизненно необходимыми лекарственными препаратами на весь период нуждаемости в полном объеме с учетом заболевания гражданина. Требования прокурора удовлетворены, заявитель обеспечен лекарственными препаратами (Кировский районный суд, дело № 2-2842/2021).*

В целях устранения нарушений законодательства о физической культуре и спорте прокуратуры обращались в суд с исками об обеспече-

нии пожарной безопасности и антитеррористической защищенности объектов спорта; создании силами органов местного самоуправления комиссий по обследованию и категорированию объекта спорта, проведению капитальных ремонтов спортивных залов.

*Прокурор Катангского района с использованием судебного механизма понудил администрацию образовательного учреждения провести ремонт спортивного зала, а прокурор г. Саянска – муниципальное учреждение актуализировать паспорта безопасности спортивных объектов (дела № 2-18/2022, 2-344/2021).*

Значительно возросло количество предъявленных исков, направленных на защиту жилищных прав граждан (с 335 до 552).

Прокуроры в судебном порядке требовали внеочередного переселения граждан из признанных аварийными и непригодными для проживания жилых помещений, создания маневренного муниципального жилого фонда, изменения установленных сроков расселения.

*Например, Тайшетским межрайонным прокурором в связи с неразумностью установленного срока отселения жителей аварийного многоквартирного дома в суд предъявлено административное исковое заявление о признании недействующим постановления администрации в части изменения сроков сноса указанного дома и возложении обязанности установить разумный срок отселения граждан, которое удовлетворено (дело № 2а-1877/2021).*

*Прокуратурой г. Черемхово пресечены незаконные действия администрации города, направившей в адрес собственников жилых помещений в аварийных многоквартирных домах уведомления о том, что расселение приобретших данное жилье уже после признания дома аварийным будет осуществляться лишь путем предоставления им возмещений в размере, не превышающем стоимость приобретения ими такого жилого помещения. Вместе с тем положения ч. 8.2 ст. 32 ЖК РФ, устанавливающие указанные ограничения, вступили в силу только 28.12.2019. Учитывая изложенное, а также, что акты жилищного законодательства не имеют обратной силы и применяются к жилищным правоотношениям, возникшим после введения его в действие, прокурором г. Черемхово в суд предъявлены иски о признании соответствующих прав собственников и возложении обязанности на администрацию предоставить гражданам жилые помещения взамен аварийных в рамках программы переселения, которые удовлетворены (дело № 2-1300/2021).*

В суды области прокурорами также предъявлялись иски о возложении обязанности на региональный фонд капитального ремонта завершить капитальный ремонт инженерных систем; на ресурсоснабжающие

организации – произвести перерасчет коммунальных платежей; на управляющие компании – восстановить техническую документацию на МКД; на органы местного самоуправления – поставить на учет придомовую территорию МКД, а также иски о взыскании с управляющих компаний неосновательного обогащения за невыполненные услуги по содержанию жилья.

*Так, прокурор г. Братска обратился в суд в интересах неопределенного круга лиц к Фонду капитального ремонта многоквартирных домов области, ООО «Профи» об обеспечении завершения выполнения работ по капитальному ремонту внутридомовых инженерных систем теплоснабжения многоквартирного дома. Основанием для обращения в суд послужило невыполнение строительной компанией в установленный сроки условий договора. Решением Братского городского суда 22.11.2021 исковые требования удовлетворены (дело № 2-3073/2021).*

*По результатам рассмотрения исковых заявлений прокурора г. Усть-Кута, Тайшетского межрайонного органами местного самоуправления этих территорий увеличено количество жилых помещений маневренного фонда. Аналогичные требования Тулунского межрайонного прокурора поддержаны Восьмым кассационным судом, которым по кассационному представлению прокурора отменены незаконные судебные постановления нижестоящих инстанций, с вынесением нового решения – об обязанности администрации Евдокимовского сельского поселения в Тулунском районе создать маневренный жилой фонд (дело № 88А-21512/2021).*

*Поводом для обращения в суд прокурора Свердловского района послужила жалоба пенсионера, являющегося собственником квартиры в многоквартирном доме, о несогласии с размером ежемесячной платы за управление, содержание и текущий ремонт в доме (дело № 2-2861/2021).*

*Как установлено прокурором, управляющей компанией ООО «УК Прогресс», осуществляющей обслуживание многоквартирного дома, в котором проживает пенсионер, несмотря на требования постановления Правительства РФ от 27.02.2017 № 232 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», с 01.01.2019 – момента начала оказания коммунальных услуг по обращению с твердыми коммунальными услугами региональным оператором ООО «РТ-НЭО Иркутск» и включении платежей за обращение с твердыми коммунальными отходами в состав платы за коммунальные услуги, не проведен надлежащий перерасчет размера ежемесячной платы за управление многоквартирным домом. Более того, управляющей компанией, в целях придания вида законности своим действиям, было ини-*

*цировано принятие решения внеочередного общего собрания собственников МКД, которым из перечня услуг по содержанию дома исключены расходы на вывоз ТБО, вместе с тем, увеличена плата за содержание и текущий ремонт общего имущества, в результате чего ранее установленный размер платы остался неизменным. Действия данного решения общество распространило на правоотношения, сложившиеся с 01.01.2019. Удовлетворяя требования прокурора, суд взыскал в пользу пенсионера переплату за услуги по содержанию жилого помещения и штраф за нарушение порядка расчетов платы и обязал в целом исключить из состава платы за содержания имущества в многоквартирном доме расчет стоимости услуг по обращению с ТКО с 01.01.2019.*

Особое внимание прокуроров, как и прежде, уделено защите пенсионных и иных социальных прав граждан, в суды предъявлено 304 иска, из которых признаны обоснованными и удовлетворены 280.

С целью устранения допускаемых нарушений, прокуроры не только понуждали уполномоченные органы назначить пенсию, предоставить меры социальной защиты, но и пресекали незаконные действия по их удержанию.

Продолжена практика по восстановлению в судебном порядке прав граждан, имеющих право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, а также по взысканию с территориальных управлений пенсионного фонда стоимости проезда к месту отдыха и обратно гражданам, проживающим в местности, приравненной к районам Крайнего Севера.

Перевод пенсионных накоплений в отсутствие волеизъявления граждан в негосударственные пенсионные фонды, являлся основанием для предъявления исков о признании договоров об обязательном пенсионном страховании недействительными, обязанности возратить денежные средства в Пенсионный фонд России.

Значительно увеличилось (с 844 до 1116) количество исков в сфере соблюдения прав и интересов несовершеннолетних.

Прокурорами предъявлялись иски о понуждении регионального министерства имущественных отношений обеспечить граждан из числа детей-сирот жилыми помещениями специализированного фонда; взыскании неустойки за просрочку выплаты алиментов; признании права общей долевой собственности на жилье, приобретенное с использованием средств материнского капитала; компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью; обеспечении безопасных условий обучения; устранении нарушений антитеррористической защищенности образовательных учреждений и иные.

*Так, решением Эхирит-Булагатского районного суда от 22.06.2021 удовлетворен административный иск прокурора района, на админи-*

*страцию сельского поселения возложена обязанность обустроить детские игровые площадки в трех населенных пунктах (дело № 2а-359/2021).*

Актуальными оставались вопросы обращения в судебном порядке выморочного имущества в государственную собственность, возложения обязанности принять в муниципальную собственность бесхозные объекты.

Например, прокуратурой г. Черемхово проведена проверка соблюдения законодательства о государственной собственности в ОГБУСО «Дом-интернат для престарелых и инвалидов». Установлено, что после смерти проживавших в нем одиноких граждан на депозитном счете учреждения остались денежные средства. По требованию прокурора города в судебном порядке денежные средства умерших признаны выморочным имуществом, на учреждение возложена обязанность по их обращению в собственность Российской Федерации. Аналогичные меры принимались прокурорами городов Бодайбо, Братска, Саянска и иными.

*Братский районный суд по инициативе прокурора обязал администрацию района принять в муниципальную собственность бесхозный мост, через который осуществляется транспортное сообщение с тремя населенными пунктами с численностью более 1500 чел., в целях его поддержания в технически исправном состоянии (дело № 2а-624/2021).*

Продолжена работа по оспариванию прокурорами незаконных сделок о передаче муниципального имущества, в том числе объектов жилищно-коммунального хозяйства, в связи с нарушением конкурсных процедур, требований законодательства в сфере тепло-, водоснабжения, водоотведения и др.

Прокурорами также в судебном порядке признавалось незаконным бездействие администраций муниципальных образований по не заключению концессионных соглашений в отношении объектов коммунального назначения, о возложении обязанности провести конкурс на право заключения концессионного соглашения.

*К примеру, прокурором Куйтунского района в суд предъявлено пять исковых заявлений в интересах неопределенного круга лиц к администрациям поселений об обязанности заключить концессионные соглашения в отношении объектов ЖКХ: тепловых сетей, котельных, водонапорных башен. Иски объединены в одно производство, решением от 13.09.2021 требования удовлетворены в полном объеме (дело № 2-420/2021).*

В целях правомерного забора воды из поверхностного водного объекта, находящегося в федеральной собственности, прокурор г. Усолье-Сибирское в судебном порядке понудил пять садоводческих товариществ обратиться в Минприроды региона за выдачей разрешительной

документации и обязал установить на водозаборном сооружении рыбо-защитные устройства.

*При проведении проверок за исполнением законодательства об электроэнергетике прокурорами выявлялись основания для обращения в суд с исками о проведении капитального ремонта воздушных линий на опорах с деревянными деталями (Братский район, дело № 2а-735/2021).*

Меры судебного понуждения принимались к органам местного самоуправления в связи с ненадлежащим осуществлением ими полномочий по организации электроснабжения населения, выявлению и оформлению бесхозяйных объектов электросетевого хозяйства. К примеру, удовлетворены исковые требования прокуроров г. Иркутска, Слюдянского района, Тулунского межрайонного об обязанности органов местного самоуправления обратиться в Росреестр с заявлением о постановке на учет в качестве бесхозяйных объектов электросетевого хозяйства.

В сфере безопасности дорожного движения прокурорами предъявлялись иски, направленные на предотвращение дорожно-транспортных происшествий, ввиду ненадлежащего содержания автомобильных дорог, отсутствия освещенности улиц; на органы местного самоуправления возлагалась обязанность принять дороги в муниципальную собственность, предусмотреть средства на их ремонт, провести паспортизацию объектов, оценку технического состояния.

*Так, прокурор Жигаловского района в судебном порядке понудил местные органы власти провести оценку технического состояния автомобильных дорог общего пользования (дело № 2 2а-61/2021); прокурор Аларского района – привести участок автомобильной дороги в соответствии с требованиями ГОСТ, его освещение (дело № 2а-136/2021); прокурор Киренского района - обеспечить бесперебойное транспортное обслуживание жителей отдаленного района (дело № 2а-105/2021).*

По иску прокурора г. Шелехова признано незаконным бездействие администрации сельского поселения, на которую суд возложил обязанность построить автомобильную дорогу местного значения в с. Баклаши.

*Прокурорами продолжена положительная практика обяания муниципалитетов оборудовать участки дорог вблизи образовательных учреждений в соответствии с требованиями ГОСТ (дело № 2а-805/2020 по иску прокурора г. Усть-Кута); перевозчиков – провести категорирование транспортных средств, осуществить подготовку и аттестацию сил обеспечения транспортной безопасности (Осинский районный суд, дело № 2-132/2021, Черемховский городской суд дело № 2-605/2021); прекратить действия водительских удостоверений в*

*связи с выявлением медицинских противопоказаний (дело №2а-173-2021 по иску прокурора Эхирит-Булагатского района).*

Прокурорами использовались полномочия по обращению в суд с исками об истребовании земель из чужого незаконного владения; признании договоров купли-продажи земельного участка недействительными; признании права муниципальной собственности на неостребованную земельную долю; рекультивации земельного участка.

Прокурором Иркутского района вскрыты факты незаконного приобретения физическими и юридическими лицами по подложным правоустанавливающим документам прав на федеральные земельные участки лесного фонда для дачного строительства. Это явилось основанием для обращения в суд с исковыми заявлениями об истребовании земельных участков из чужого незаконного владения и направления материалов в правоохранительные органы (дело № 2-1299/2021).

*Прокуратурой г. Бодайбо выявлены нарушения в деятельности администрации Бодайбинского городского поселения при выдаче разрешения на строительство стояночного бокса, в связи с чем в суд направлено исковое заявление о признании недействительными градостроительного плана земельного участка и разрешения на строительство, которое судом удовлетворено (дело № 2а-403/2021).*

*В связи с угрозой утраты объектов культурного наследия Тайшетский межрайонный прокурор обращался в суд с исками к собственникам жилых домов, обладающих исторической ценностью, об обязанности получить в региональной Службе по охране объектов культурного наследия задание на проведение работ по сохранению объекта и обеспечить проведение данных работ (дело № 2-1357/2021).*

При осуществлении надзора в бюджетной сфере наряду с ранее предъявляемыми исками об обязанности граждан возместить ущерб государству, причиненный в связи с незаконным получением дополнительных средств социальной поддержки, на органы местного самоуправления в судебном порядке возлагались обязанности обеспечить правовое регулирование порядка учета и использования бюджетных средств; признавались недействительными муниципальные контракты; осуществлялась блокировка сайтов.

*Например, прокуратурой Братского района в суды направлены иски о признании недействительными муниципальных контрактов, заключенных администрациями сельских поселений с гражданами, на оказание услуг по сбору информации о наличии чрезвычайных ситуаций на территориях населенных пунктов, ее передаче в ЕДДС района, при отсутствии полномочий на осуществление данных действий органами местного самоуправления первого уровня, а также фактическом невы-*

*полнении гражданами таких работ. Решениями Братского районного суда требования удовлетворены, денежные средства в сумме 68 тыс. руб. возвращены гражданами в бюджет муниципального образования (дела № 2-373/2021, 2-372/2021).*

*Прокурором этого же района установлено, что между администрацией поселения и физическим лицом заключены муниципальные контракты на оказание услуг по ведению реестра контрактов, при отсутствии законодательной возможности передачи таких полномочий на основании гражданско-правового договора. Непосредственный анализ реестра показал, что последние действия по внесению в него изменений совершены в 2018 г. Иск прокурора о признании муниципальных контрактов недействительными и взыскании с гражданина денежных средств в сумме 195 тыс. руб. Братским районным судом удовлетворен (дело № 2-889/2021).*

*По административным исковым заявлениям Нижнеудинского межрайонного прокурора признано незаконным бездействие 21 поселения, на органы местного самоуправления возложена обязанность установить порядок санкционирования оплаты денежных обязательств, учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств местного бюджета; составления и ведения сводной бюджетной росписи; согласования решений главных администраторов доходов бюджета о наличии потребности в межбюджетных трансфертах; принятия решений о признании безнадежной к взысканию задолженности (дела № 2а-404/2021, 2а-403/2021, 2а-400/2021).*

В целях профилактики нецелевого использования бюджетных средств, прокуратурой г. Ангарска в суд направлено два заявления о признании информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, которая содержала сведения о способах обналичивания средств материнского капитала.

Иски прокуроров о закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в основном были направлены на оспаривание контрактов, связанных с неурегулированием вопросов о наличии конфликта интересов; понуждению по взысканию неустойки, а также ущерба, причиненного преступлением.

*Например, прокуратурой Катангского района в суд предъявлено административное исковое заявление к администрации муниципального района о признании незаконным бездействия, выразившегося в принятии мер к взысканию с ООО «АрмСтрой» неустойки по контракту на выполнение работ «Реконструкция (техническое перевооружение) котельной с целью увеличения мощности и строительство нового зда-*

*ния котельной в с. Ербогачен», которое удовлетворено (дело № 2а-41/2021).*

*Прокурором Братского района выявлен факт заключения главой поселения муниципальных контрактов со своим супругом, до подписания которых меры к урегулированию конфликта интересов приняты не были. По требованию прокурора судом пять муниципальных контрактов признаны недействительными, судебные решения вступили в законную силу (дело № 2-472/2021).*

В сфере охраны окружающей среды прокуроры в судебном порядке понуждали органы лесного хозяйства укомплектовать лесопожарные станции необходимым оборудованием; провести лесоустройство.

В настоящее время в связи с внесением изменений в Лесной кодекс РФ и перераспределением полномочий по лесоустройству с регионального на федеральный уровень, предъявление таких исков к органам лесного хозяйства области невозможно.

К гражданам и юридическим лицам предъявлялись иски о возмещении ущерба, причиненного объектам животного мира вследствие освоения лесов и незаконных рубок лесных насаждений; очистке земель от отходов; ликвидации несанкционированных свалок; о выполнении мероприятий по охране лесов от пожаров; понуждении освободить самовольно занятые лесные участки; проведении инвентаризации источников выбросов вредных веществ.

По искам прокуроров г. Бодайбо, Слюдянского, Мамско-Чуйского, Эхирит-Булагатского районов судами на региональное министерство лесного комплекса и ОГАУ «Лесхоз Иркутской области» возложена обязанность устранить нарушения законодательства об охране лесов от пожаров путем принятия мер по обеспечению лесопожарных станций необходимым количеством техники и оборудования, противопожарным снаряжением и инвентарем, иными средствами предупреждения и тушения лесных пожаров.

*Прокурором Нижнеилимского района выявлены факты неисполнения ПАО «Кориуновский горно-обогатительный комбинат» мероприятий по восстановлению лесов, в связи с чем в суд направлено исковое заявление об обязанности провести рекультивацию лесного участка, расположенного на землях не покрытых лесной растительностью, которое удовлетворено (дело № 2- 118/2022).*

В ходе осуществления надзора за исполнением законодательства о защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций техногенного характера, безопасности гидротехнических сооружений на территории Бодайбинского городского поселения, прокуратурой города выявлены нарушения при эксплуатации защитной дамбы насосной станции на

р. Витим водозабора г. Бодайбо. С целью их устранения в суд подано исковое заявление к собственнику объекта – администрации Бодайбинского муниципального образования. Исковые требования прокурора удовлетворены, на ответчика возложена обязанность провести обследование ГТС, разработать критерии безопасности, правила эксплуатации и декларацию безопасности ГТС, внести сведения о сооружении в Российский регистр гидротехнических сооружений.

*Непринятие мер ответственности к главе, а также депутату представительного органа за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных законодательством о противодействии коррупции, послужило основанием для обращения прокуроров Балаганского, Куйтунского районов в суд с исковыми заявлениями о признании бездействия представительных органов местного самоуправления незаконным, возложении обязанности досрочно прекратить полномочия указанных лиц. Требования прокуроров судами удовлетворены (дело № 2а- 38/2021).*

*Прокурор г. Черемхово в судебном порядке признал незаконным распоряжение мэра г. Свирска и обязал привлечь к дисциплинарной ответственности в виде увольнения председателя КУМИ, поскольку последняя в 2014 г. заключила со своим супругом договор аренды земельного участка для размещения автостоянки, при этом не уведомила работодателя о возможном возникновении конфликта интересов. Более того, на протяжении трех лет с момента истечения срока действия договора аренды ею не принимались меры к освобождению земельного участка, фактически используемого без договорных отношений. С 2017 г. в ЕГРН в отношении земельного участка, без отсутствия правовых оснований, было зарегистрировано обременение в виде аренды, в связи с чем, КУМИ отказывал иным заявителям в предоставлении данного земельного участка на торгах. Удовлетворяя иск прокурора суд указал, что совершенный проступок, вызванный личной заинтересованностью супругов в получении имущественных прав на земельный участок, извлечении из него доходов, посредством организации автостоянки, в нарушение интересов муниципального образования, несопоставим с примененным дисциплинарным взысканием в виде выговора, увольнение с муниципальной службы по инициативе работника по п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ противоречит принципу неотвратимости наказания за совершенное коррупционное правонарушение (дело № 2-809/2021).*

*Судом кассационной инстанции признаны обоснованными требования прокурора Катангского района о прекращении полномочий мэра района в связи с наличием конфликта интересов (дело № 8а-2588/2022).*

*Установлено, что еще до проведения торгов и заключения контракта между МО «Катангский район» и ИП Неверовым на поставку нефтепродуктов главой в адрес ООО «Иркутская нефтяная компания» было направлено гарантийное письмо с просьбой предоставить указанному предпринимателю товарный займ в виде сырой нефти и гарантией его оплаты не позднее 30 апреля 2020 г. Перевозка нефтепродуктов осуществлялась близкими родственниками мэра по договорам с ИП, в собственности которого транспортные средства, необходимые для выполнения условий контракта отсутствовали. Восьмой кассационный суд общей юрисдикции счел доказанным факт совершения мэром коррупционного правонарушения, судебные акты нижестоящих судов отменены с направлением дела на новое рассмотрение.*

*Прокурором г. Ангарска в защиту интересов муниципального образования в суд предъявлено исковое заявление к мэру городского округа о признании незаконными действий по внесению изменений в трудовой договор, предусматривающих выплату муниципальному служащему дополнительной компенсации в размере 3-месячных денежных содержания при увольнении. В соответствии с требованиями п. 7 ст. 11 ТК РФ, ч. 1 ст. 22 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», любые выплаты муниципальному служащему определяются законом субъекта Российской Федерации, поскольку оплата труда муниципальных служащих осуществляется за счет бюджетных средств. Право нанимателя самостоятельно устанавливать дополнительные выплаты законом не предусмотрено. Суд согласился с доводами прокурора, исковые требования удовлетворил (дело № 2-2913/2021).*

Проведенный анализ свидетельствует о том, что посредством обращения в суд прокурорами решались задачи по защите нарушенных прав и законных интересов граждан, публичных образований в различных сферах.

Однако, несмотря на все разнообразие категорий исков, существенную их долю составили иски о признании информации, размещенной в сети Интернет запрещенной (28 %). Значительное число дел по ним прекращено по основаниям, не связанным с добровольным удовлетворением требований – в связи с вынесением решений о «блокировке» сайтов иными судами, что повлияло на процент удовлетворимости исков в целом.

**Ю. Р. Зимина**  
старший прокурор отдела  
по обеспечению участия прокуроров  
в гражданском процессе,  
советник юстиции

## **ОБЗОР практики вынесения судами частных определений по инициативе прокурора по гражданским и административным делам**

В 2021 г. судами области удовлетворено 48 ходатайств прокуроров о вынесении частных определений в адрес организаций и должностных лиц, допустивших нарушения закона (2020 – 34; 2019 – 10).

Наибольшее количество частных определений вынесено судами в рамках рассмотрения административных дел об установлении административного надзора в связи с нарушением исправительными учреждениями сроков предъявления исков в соответствии с ч. 7 ст. 270 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (32). Основанием для заявления ходатайств по указанным делам является нарушение требований ч. 3 ст. 173.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, п. 6 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 06.04.2021 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свобод».

Так, в силу указанных норм права исправительное учреждение должно обратиться в суд не позднее чем за два месяца до истечения определенного приговором суда срока отбывания осужденным наказания.

Заявление об установлении административного надзора по основаниям, предусмотренным Федеральным законом, в отношении лиц, отбывающих наказание в виде ограничения свободы, или при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы ограничением свободы подается органом внутренних дел не позднее чем за один месяц до истечения срока отбывания наказания.

Нарушение данного требования не является основанием для возвращения административного иска или оставления его без движения, но служит основанием для вынесения частного определения.

При рассмотрении указанных дел имеются и иные основания для заявления ходатайств в случаях если:

– административное исковое заявление подготовлено формально, с указанием обстоятельств не соответствующих действительности, с нарушением требований законодательства. К примеру, когда формули-

ровка заявленных требований об установлении административного ограничения не соответствует требованиям закона (обязательная явка поднадзорного лица «не реже одного раза в месяц»), запрет посещения мест массовых мероприятий и участия в указанных мероприятиях без указания мотивов назначения такого административного ограничения и представления доказательств, неуказание на исчисление срока административного надзора за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания. Указанные недостатки с учетом сокращенного срока рассмотрения дел данной категории создают препятствия как для суда, так и для иных участников процесса к надлежащей подготовке к судебному разбирательству, что является основанием для внесения частного определения в адрес административного ответчика.

– недостаточная профилактическая работа сотрудников органов внутренних дел с лицами, освобождаемыми из мест лишения свободы.

В 2021 г. судами области рассмотрено 1223 спора, связанного с воспитанием детей, основное количество исковых требований признано обоснованными. Однако по инициативе прокурора внесено лишь семь частных определений, нарушения со стороны органов опеки и попечительства, администраций образовательных организаций, комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав зачастую остаются без внимания прокуроров.

В ходе рассмотрения Усольским городским судом гражданских дел о лишении родительских прав прокурором города заявлено пять обоснованных ходатайств о вынесении частных определений в адрес организаций, допустивших нарушения законодательства.

*Так, в ходе рассмотрения Усольским городским судом дела по исковому заявлению Г.Т.В. к Г.М.А. о восстановлении в родительских правах установлено, что ребенок фактически проживал в течение четырех лет с матерью, лишенной родительских прав. Законный представитель несовершеннолетнего проживал отдельно, в жизни ребенка не участвовал, материальную помощь не оказывал, хотя являлся получателем мер социальной поддержки. Несовершеннолетняя нуждается в лечении, которое законный представитель не осуществлял. При этом об указанных фактах достаточно длительный период времени известно органам системы профилактики, в частности образовательной организации, медицинской организации, ОГКУ СО «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей г. Усьолье-Сибирское», вместе с тем действенных и адекватных профилактических мер к законному представителю не принималось, защита ребенка не осуществлялась, что является нарушением требований Федерального закона от 24.06.1999 № 147-ФЗ «Об основах*

*системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». По ходатайству прокурора, участвующего в деле, в адрес органов профилактики вынесено частное определение.*

Однако в большинстве случаев нарушения остаются без внимания прокуроров, тогда как поводом к вынесению частных определений судом должны являться факты:

- несвоевременного предъявления иска о лишении родительских прав при наличии к тому оснований;
- ненадлежащего проведения профилактической работы с семьями, состоящими на учете;
- нарушения установленных законом сроков обследования условий жизни детей и принятия мер к их устройству;
- несвоевременного принятия мер к установлению и оформлению статуса детей и лиц, фактически опекающих их;
- длительного непредставления заключения по делу, а впоследствии представление немотивированного заключения.

При рассмотрении дел об усыновлении или об отмене усыновления необходимо обращать внимание на соблюдение органами опеки и попечительства требований законодательства, касающихся ведения учета детей, оставшихся без попечения родителей, выбора формы устройства таких детей, а также осуществления последующего контроля за условиями их содержания, воспитания и образования.

Ходатайство о вынесении частного определения может быть заявлено:

- в адрес органов опеки и попечительства в связи с нарушением ими порядка учета сведений о ребенке и предоставления этих сведений гражданам, желающим принять ребенка на воспитание в семью; представлением суду неполной информации об имеющихся близких родственниках усыновляемого ребенка; невыполнением требований по своевременному представлению в суд запрашиваемых материалов;

- в адрес руководителей организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в связи с неисполнением обязанности по выявлению всех родственников усыновляемого ребенка; представлением кандидатам в усыновители недостоверных сведений о состоянии здоровья ребенка;

- в адрес министерства социального развития опеки и попечительства области в связи с нарушениями органами опеки и попечительства требований законодательства, касающихся ведения учета детей, оставшихся без попечения родителей, выбора формы устройства таких детей, а также осуществления последующего контроля за условиями их содержания, воспитания и образования; несвоевременным представлением

органами опеки и попечительства заключения об обоснованности и о соответствии усыновления интересам ребенка.

Ненадлежащее содержание дорог, выявленное в ходе рассмотрения дел о возмещении вреда здоровью, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия является основанием для заявления ходатайства о вынесении частного определения в адрес организации отвечающей за их надлежащее состояние. Несмотря на значительное количество дел указанной категории, судом рассмотрено и удовлетворено лишь одно такое ходатайство прокурора.

При рассмотрении дел о компенсации вреда здоровью в связи с некачественным оказанием медицинской помощи, необходимо учитывать, требования ст. 14 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» согласно которой на министерство здравоохранения Иркутской области, как на федеральный орган исполнительной власти возложены полномочия в сфере охраны здоровья, в том числе защита прав и свобод человека и гражданина в сфере охраны здоровья. В связи с изложенным в ходе рассмотрения дел указанной категории необходимо решать вопрос о заявлении ходатайства в адрес министерства.

Необеспечение безопасных условий труда работников является основанием для инициирования вынесения частного определения в адрес работодателя при рассмотрении дел о возмещении вреда здоровью причиненного трудовым увечьем. Кроме того, основанием для заявления ходатайства является непроведение работодателем расследования несчастного случая на производстве, неуведомление о несчастном случае исполнительного органа страховщика, непроведение вводного инструктажа по охране труда и обучения безопасным методам и приемам проведения работ.

Поводом для вынесения частного определения при рассмотрении дел о восстановлении на работе является установление фактов грубого нарушения работодателем (должностными лицами) прав граждан, гарантированных им трудовым законодательством. В частности, несоблюдение срока и порядка выдачи работнику трудовой книжки, начисление заработной платы с нарушением требований законодательства, не оформление трудовых отношений, отсутствие отчислений в налоговые и пенсионные органы, нарушение сроков выплаты окончательного расчета при увольнении.

Кроме того, нарушением со стороны работодателя является:

– внесение в трудовую книжку работника записей в нарушение требований Приказ Минтруда России от 19.05.2021 № 320н «Об утверждении формы, порядка ведения и хранения трудовых книжек»;

– нарушение сроков хранения документов о приеме на работу (согласно Перечню, утвержденному Приказом Росархива от 20.12.2019 № 236 срок, составляет 50/75 лет).

Несвоевременное обращение в суд с административным иском о госпитализации гражданина в медицинское учреждение в недобровольном порядке, также не должно оставаться без внимания органов прокуратуры. В соответствии с требованиями ст. 276 Кодекса административного судопроизводства РФ административный иск должен быть предъявлен в течение 48 часов с момента помещения гражданина в медицинское учреждение, для оказания психиатрической помощи.

Нарушения, допущенные медицинскими организациями при выдаче медицинского заключения о допуске к управлению транспортными средствами, должны являться основанием для заявления ходатайства о вынесении частного определения при рассмотрении исков прокурора о прекращении права управления транспортными средствами лицам, имеющим медицинские противопоказания к их управлению.

К примеру, при выдаче административному ответчику медицинского заключения о допуске к управлению транспортными средствами было указано, что он не состоит на диспансерном учете и не имеет заболеваний, препятствующих управлению транспортными средствами. Однако при проведении проверки установлено, что на момент его выдачи последний состоял на диспансерном учете с заболеванием «синдром алкогольной зависимости» 2-й стадии, указанный диагноз является медицинским психиатрическим противопоказанием для управления транспортными средствами. Действия врача-нарколога, выдавшего справку об отсутствии заболевания, способствовали незаконной выдаче водительского удостоверения.

Факт выдачи справки об отсутствии заболеваний при наличии официальных сведений о том, что ответчик состоит на учете у врача-психиатра, также может служить основанием для инициирования проверки в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса РФ, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 327 Уголовного кодекса РФ (подделка официального документа).

Необходимо учитывать, что невозможность заявления ходатайств о вынесении частных определений (например, при необходимости проведения дополнительной проверки фактов, не относящихся к существу рассматриваемого спора) не является препятствием для применения мер прокурорского реагирования. В указанных ситуациях необходимо инициировать проведение проверок в рамках имеющейся компетенции, в том числе в порядке ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Учитывая изложенное, в каждом случае выявления нарушений закона при рассмотрении судами гражданских и административных дел как по искам прокурора, так и по делам обязательной категории следует давать принципиальную оценку указанным фактам, в том числе с использованием полномочий, предусмотренных ст. 226 Гражданского процессуального кодекса РФ и ст. 200 Кодекса административного судопроизводства РФ.

## **ОБЗОР**

### **практики участия прокуроров при рассмотрении судом материалов об условно-досрочном освобождении, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, освобождении от наказания в связи с болезнью (в порядке главы 12 УК РФ)**

Анализ практики рассмотрения апелляционной инстанцией областного суда материалов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, освобождении от наказания в связи с болезнью свидетельствует о том, что значительное число таких судебных постановлений пересматривается по жалобам осужденных и их защитников.

Так, за 2020 г. апелляционной инстанцией проверена законность судебных постановлений по 1005 материалов, рассмотренных судами области в порядке ст. 396–399 УПК РФ, из них по ходатайствам осужденных о предоставлении условно-досрочного освобождения – 340 (ст. 79 УК РФ), о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания – 272 (ст. 80 УК РФ), об освобождении от наказания в связи с болезнью – 2 (ст. 81 УК РФ). Удовлетворены 102 ходатайства осужденных, из них в порядке ст. 79 УК РФ – 69; ст. 80 УК РФ – 31; по болезни от наказания освобождено два человека.

За 6 месяцев 2021 г. рассмотрено 435 материалов, из них по ходатайствам осужденных о предоставлении условно-досрочного освобождения – 118 (ст. 79 УК РФ), о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания – 99 (ст. 80 УК РФ), освобождении по болезни – 6 лиц (ст. 81 УК РФ). Удовлетворены 34 ходатайства осужденных, из них в порядке ст. 79 УК РФ – 8; ст. 80 УК РФ – 1.

Вместе с тем за 2020 г. апелляционной инстанцией по жалобам иных участников процесса отменено, изменено 169 решений (или 16,8 %). В первом полугодии 2021 г. по жалобам отменено, изменено 21 решение.

Основаниями к отмене судебных постановлений послужили существенные нарушения уголовно-процессуального и уголовного законов,

выразившиеся в неверном исчислении сроков возможного права на подачу ходатайств на условно-досрочное освобождение, а также на замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания, несвоевременное извещение участников процесса, ненадлежащее исследование доказательств и личных дел осужденных.

Исходя из положений ст. 79, 80, 93 УК РФ, при решении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания участвующим прокурорам в судах при рассмотрении материалов надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному.

При этом необходимо учитывать, что условно-досрочное освобождение может быть применено только к тем осужденным, которые для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли предусмотренную законом его часть с учетом времени содержания под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу.

Позиция прокурора должна быть мотивированной, вывод о том, нуждается ли осужденный для своего исправления в полном отбытии назначенного судом наказания либо нет, необходимо обосновывать конкретными фактическими обстоятельствами, к числу которых относятся: поведение осужденного, отношение его к труду, к учебе, возмещение вреда, причиненного преступлением, отношение осужденного к совершенному деянию.

Сроки наказания, подлежащие обязательному отбытию для решения вопроса об условно-досрочном освобождении, предусмотрены ч. 3–5 ст. 79 УК РФ, а для осужденных, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте ст. 93 УК РФ. Фактическое отбытие осужденным срока наказания в меньшем размере необходимо расценивать в качестве обстоятельства, исключающего применение условно-досрочного освобождения.

Исходя из разъяснений, приведенных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (в редакции от 17.11.2015) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» (далее – Пленум), лицо, в отношении которого ранее условно-досрочное освобождение отменялось по любой из имеющихся у него непогашенных судимостей, может быть условно-досрочно освобождено после фактического отбытия срока наказания, указанного в п. «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ, т. е. не менее 2/3. При этом непогашенной в таких случаях

судимость должна быть на момент совершения нового преступления, а не на момент подачи или рассмотрения ходатайства.

Имеются примеры, где суды, устанавливая, отбыта ли осужденным часть срока наказания, требующаяся для условно-досрочного освобождения, не всегда проверяли, применялось ли ранее к лицу условно-досрочное освобождение и не отменялось ли оно, в результате чего некоторые ходатайства рассматривались без учета положений п. «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ.

*Так, отменено постановление суда и прекращено производство по ходатайству осужденного Б. в связи неверным исчислением срока подачи ходатайства на условно-досрочное освобождение. Согласно материалам, он судим в 2003 г. по ч. 1 ст. 105 УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ приговорен к 9 годам 4 месяцам лишения свободы, в 2009 г. освобожден условно-досрочно на 2 года 9 месяцев. Условно-досрочное освобождение отменено приговором суда в 2011 г. и наказание назначено по правилам ст. 70 УК РФ, освобожден из мест лишения свободы в 2017 г. по отбытию срока наказания. Гражданин Б. 13.03.2018 осужден Ангарским городским судом по ст. 119, 314.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы. Начало срока – 21.05.2019, конец срока – 20.11.2020.*

Таким образом, судимость по приговору от 2003 г. на момент совершения преступлений по приговору от 13.03.2018 погашенной не являлась, поэтому, с учетом исчисления срока наказания, право Б. возникнет только после фактического отбытия 2/3 от срока наказания, а не 1/3 как указано в судебном решении.

В результате замены неотбытой части наказания, определенного по приговору, назначается новый более мягкий вид наказания, поэтому срок фактического отбытия, установленный в ст. 79 УК РФ и предоставляющий право на условно-досрочное освобождение, подлежит исчислению по отношению к новому виду наказания со дня его назначения. Иное толкование положений ст. 79 УК РФ в условиях уже примененных положений ст. 80 УК РФ привело бы к повторному учету личности осужденного и обстоятельств отбывания им наказания.

*Апелляционной инстанцией обоснованно было прекращено производство в отношении осужденного В. об его условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в виде принудительных работ в связи с наступлением такого права. Он осужден по приговору Тайшетского городского суда от 21.10.2016 по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы. Постановлением Иркутского районного суда от 02.04.2020 наказание в виде лишения свободы заменено более мягким видом наказания принудительными работами на 3 года 11 дней с удерж-*

*жанием 10 % ежемесячно из заработной платы осужденного в доход государства. На день рассмотрения ходатайства 22.04.2021 осужденным фактически отбыто менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление от срока отбывания наказания в виде принудительных работ, что не позволило суду рассмотреть его ходатайство по существу.*

Согласно ч. 2 ст. 80 УК РФ неотбытая часть наказания может быть заменена судом более мягким видом наказания, указанным в ст. 44 УК РФ, которое в силу ч. 3 ст. 80 УК РФ не может быть больше максимального срока или размера наказания, предусмотренного Уголовным кодексом РФ для этого вида наказания.

*Апелляционной инстанцией по доводам апелляционного представления прокурора было отменено решение Саянского городского суда об удовлетворении ходатайства осужденного С. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. В силу ч. 2 ст. 53 УК РФ ограничение свободы устанавливается на срок от двух месяцев до четырех лет. Как следует из представленных материалов, на момент рассмотрения судом ходатайства неотбытый срок наказания у него составлял 4 года 6 месяцев 24 дня. Именно на этот срок заменена неотбытая часть наказания в виде лишения свободы ограничением свободы, что противоречит вышеприведенным положениям уголовного закона, устанавливающего пределы для данного вида наказания. Причиной вмешательства в судебное решение Куйбышевского районного суда послужили доводы апелляционного представления по материалу в отношении Т., которому суд заменил неотбытую часть наказания в виде лишения свободы на исправительные работы сроком на 2 года 4 месяца 15 дней с удержанием из заработка 10 % в доход государства.*

Согласно ч. 2 ст. 50 УК РФ исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет.

По смыслу положений ч. 3 ст. 80 УК РФ и ч. 2 ст. 50 УК РФ в их взаимосвязи неотбытая часть наказания в виде лишения свободы могла быть заменена исправительными работами на срок, не превышающий два года.

*В связи с нарушением уголовного закона, по представлению прокурора, было отменено решение Тайшетского городского суда в отношении С., которому заменена неотбытая часть наказания в виде лишения свободы на принудительные работы сроком на 3 года 14 дней с удержанием 10 % от заработка в доход государства. В силу ч. 7 ст. 53.1 УК РФ принудительные работы не назначаются мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста. Вместе с тем, принимая решение о замене С. неотбытой части наказания в виде лишения свободы прину-*

*дательными работами, суд не учел, что на момент рассмотрения ходатайства осужденному исполнилось 63 года, а потому оснований для принятия указанного ходатайства к производству не имелось в силу невозможности назначения принудительных работ по возрасту осужденного.*

Согласно Постановлению Пленума, для положительного решения вопроса об условно-досрочном освобождении, наряду с указанными обстоятельствами, требуется возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда.

При наличии не возмещенного потерпевшему материального ущерба или морального вреда, надлежит оценивать объективность причин невозможности его возмещения осужденным. Установленные факты умышленного уклонения осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда (путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы и т. д.) наряду с другими обстоятельствами могут служить препятствием к условно-досрочному освобождению.

*Причиной отказа в удовлетворении ходатайства К. о предоставлении ему права на освобождение условно-досрочно послужил тот факт, что осужденным принимались недостаточные меры к возмещению вреда, причиненного преступлением. Согласно приговору с него в пользу потерпевшей была взыскана компенсация морального вреда в размере 1 млн руб., а удержано на момент подачи ходатайства лишь 9754 руб. Делая вывод о том, что осужденным должных мер к погашению ущерба не принято, Куйбышевский районный суд не выяснил размер заработной платы, пенсии, т. е. не проверил, имелась ли возможность у К. добровольно погасить задолженность в большем размере. Между тем из материалов личного дела следует, что он являлся инвалидом 3 группы, ему противопоказан тяжелый и длительный труд, производились удержания в счет взыскания алиментов в размере 50 %.*

Этим же судом сделан вывод о необходимости в дальнейшем отбытии наказания несовершеннолетнего С., исходя из того, что приговором с осужденного солидарно с другими лицами взыскан ущерб, причиненный преступлениями, а осужденным и его законным представителем не принимались меры к его погашению. Вместе с тем судом не учтено, что он фактически наказание отбывал в СИЗО-1 г. Иркутска, что исключало его возможность трудоустроиться и получать заработную плату. Вывод о том, что его законный представитель не возмещает ущерб потерпевшим, не основан на законе.

Наличие у осужденного взысканий само по себе не может свидетельствовать о том, что он нуждается в дальнейшем отбытии назначенного судом наказания. Разрешая этот вопрос, следует учитывать кон-

кретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого нарушения за весь период отбывания наказания, данные о снятии или погашении взысканий, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного и другие характеризующие сведения.

*Усть-Илимский городской суд отказал в удовлетворении ходатайства осужденному Л. в замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания, мотивируя отказ наличием одного взыскания за хранение запрещенных предметов (телефона), наложенного на осужденного в 2017 г. и снятого досрочно в порядке поощрения.*

Между тем каких-либо конкретных данных, которые бы свидетельствовали о том, что после снятия взыскания Л. характеризовался отрицательно, либо отсутствовала положительная динамика в формировании правопослушного поведения, и он нуждается в дальнейшем отбытии наказания, в постановлении не приведено. Вместе с тем из материалов дела установлено, что администрацией колонии он характеризовался положительно, после наложения взыскания в 2017 г. имел 14 поощрений, принимал участие в воспитательных мероприятиях, в работах по благоустройству территории колонии, в связи с чем постановление суда отменено.

*Усть-Кутский городкой суд, отказывая в удовлетворении ходатайства осужденного А. о предоставлении права освободиться условно-досрочно, сослался на допущенные осужденным нарушения установленного порядка отбывания наказания. Кроме того, мотивом отказа явилось наличие сведений о том, что осужденный начал заглаживать вред и возмещать ущерб, причиненный преступлением только с 2018 г., иных оснований к отказу в удовлетворении ходатайства в решении не приведено. Между тем согласно имеющимся материалам к осужденному в 2015 г. применялись меры взысканий в виде водворения в штрафной изолятор. Допущенные нарушения установленного порядка отбывания наказания по своему характеру злостными не являлись, взыскания погашены досрочно и сняты в порядке поощрения. С момента применения последнего взыскания прошел значительный период времени (более пяти лет), последующее поведение осужденного свидетельствовало только о позитивных изменениях. За весь период отбывания наказания А. поощрялся 27 раз, положительно характеризовался администрацией колонии, осужденным самостоятельно и добровольно предпринимались меры к погашению в полном объеме исковых требований потерпевших, принесены извинения. Судебная коллегия, проанализировав сведения о личности осужденного, приняла решение об удовлетворении его ходатайства.*

*Куйбышевским районным судом формально учтены положительные сведения о личности осужденного П. при решении вопроса об отказе в удовлетворении его ходатайства и представления администрации колонии о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания. Суд апелляционной инстанции, напротив, при принятии решения об удовлетворении ходатайства и представления администрации колонии, принял во внимание, что после наложения на осужденного последнего взыскания в 2019 г. (всего их 4), он более не нарушал Правила внутреннего распорядка исправительного учреждения. За весь период отбывания наказания им получено 20 поощрений, учтено правомерное поведение осужденного, добросовестное отношение к труду, то, что им принимались меры к погашению исковых требований потерпевшего, наличие места жительства и социально-полезных связей, гарантированное трудоустройство.*

Также недопустимым является отказ в удовлетворении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе.

*Вопреки требованиям закона, обосновывая решение об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного Х., Иркутский районный суд акцентировал свое внимание на времени пребывания его в исправительном учреждении, а также на получении им двух поощрений уже после наступления права на подачу ходатайства. Вместе с тем администрацией он характеризовался положительно, к труду относился добросовестно, за весь период отбывания наказания нарушений не допускал, имел поощрения, из индивидуально-профилактических бесед делал правильные выводы, характеристика по результатам психологического обследования содержала вывод о возможности замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Апелляционной инстанцией судебное постановление отменено.*

Также судом апелляционной инстанции отменено другое решение Куйбышевского районного суда, которым отказано в удовлетворении ходатайства осужденного К. об освобождении его условно-досрочно на том основании, что он был поставлен на профилактический учет как лицо, «склонное к посягательству на половую свободу и половую неприкосновенность».

Согласно приказу Министерства юстиции РФ от 20.05.2013 № 72 постановка на профилактический учет осужденного заключается в индивидуальной профилактике правонарушений и включает в себя работу с лицами, поставленными на учет, путем проведения целенаправленной, планомерной и дифференцированной работы с учетом психологических

особенностей их личности, характера и степени общественной опасности совершенных ими правонарушений и других особенностей, имеющих значение для правильного выбора методов и средств воспитательного воздействия.

При таких обстоятельствах, сам факт постановки осужденного на профилактический учет нельзя признавать нарушением установленного порядка отбывания наказания.

Не всегда судами принимаются во внимание руководящие разъяснения Пленума о том, что в практике судов не должно быть случаев как необоснованного отказа в условно-досрочном освобождении, так и необоснованного освобождения их от наказания.

По доводам представлений прокуроров проверена законность ряда судебных решений и отмечено, что выводы суда первой инстанции сделаны без оценки всей совокупности материалов, свидетельствующих об исправлении осужденного.

*Так, Ангарским городским судом, наряду с положительными сведениями о личности осужденного С., о наличии у него 4-х поощрений, активного участия в общественной жизни исправительного учреждения, наличии 4-х рабочих профессий, положительных характеристик попечительского совета исправительного учреждения, а также по месту учебы и работы, были оставлены без внимания отрицательные характеристики на осужденного за период с 2004 по 2009 г., а также с 2015 по 2019 г., что он получил за период отбывания наказания 11 взысканий и только 4 поощрения, последнее из которых получено в 2011 г.*

*Не приняты во внимание судом первой инстанции основные критерии применения условно-досрочного освобождения по материалу в отношении осужденного А. Судом не дана оценка сведениям о неправомерном поведении осужденного на протяжении длительного периода времени отбывания наказания, систематическом нарушении им условий порядка отбывания наказания в период с 2014 по 2017 г., отрицательным характеристикам, наличием всего двух поощрений, которые получены А. непосредственно после наступления права на условно-досрочное освобождение.*

Согласно позиции Верховного Суда РФ, отраженной в «Обзоре судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания» от 29.04.2014, необходимо учитывать поведение осужденного во время содержания под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу, но вместе с тем, главное значение при решении вопроса о том, нуждается ли лицо для своего исправления в дальнейшем отбытии наказания, имеют обстоятельства, характеризующие поведение осужденного после постановления приговора.

*Например, Саянским городским судом удовлетворено ходатайство осужденного Е. об условно-досрочном освобождении, который подвергался взысканиям 13 раз. В обоснование принятого решения суд сослался на то, что 8 взысканий на осужденного были наложены в период нахождения в следственном изоляторе, остальные пять взысканий погашены и сняты досрочно, в период отбывания наказания он характеризовался положительно, 27 раз поощрялся за добросовестное отношение к труду и примерное поведение, возместил ущерб.*

Необходимо обратить внимание на правовую позицию Конституционного Суда РФ относительно учета мнения участников уголовного судопроизводства при разрешении ходатайств осужденных. Суд обязан обеспечить права участников процесса по обоснованию своих позиций по делу.

Ряд постановлений отменены в апелляционном порядке в связи с нарушением требований ч. 2 ст. 399 УПК РФ, обязывающей суды извещать участников процесса о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

*Судебное заседание по рассмотрению ходатайства осужденного Ш. Тайшетским городским судом было назначено на 15.08.2019, расписка от осужденного датирована 01.08.2019. Однако данную расписку нельзя признавать подтверждением своевременного извещения о дате рассмотрения материала, так как указанная дата содержала явное исправление, которое надлежащим образом не заверено. В заседании суда апелляционной инстанции осужденный Ш. подтвердил, что уведомлен был о месте, дате и времени судебного заседания лишь 12.08.2019.*

В соответствии с ч. 2.1 ст. 399 УПК РФ при рассмотрении вопросов, связанных с освобождением от наказания осужденных, указанных в ст. 397 УПК РФ, в судебном заседании вправе участвовать потерпевший, его законный представитель, представитель.

*Вышеуказанная норма закона нарушена Саянским городским судом при рассмотрении ходатайства осужденного М. о предоставлении ему условно-досрочного освобождения. В материалах отсутствовали документы, подтверждающие направление судом в адрес потерпевших извещения о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства М.*

В силу ч. 2 ст. 10 УИК РФ при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством РФ.

Имеются примеры, когда материалы об условно-досрочном освобождении и замене неотбытой части наказания более мягким видом

наказания рассматривались судом с нарушением права осужденного на квалифицированную юридическую помощь.

*Так, Ангарским городским судом нарушено право на защиту осужденного И. при рассмотрении его ходатайства об условно-досрочном освобождении. По смыслу п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. В судебном заседании суда апелляционной инстанции И. пояснил, что при направлении ходатайства в суд он от защитника не отказывался, нуждался в его услугах, указал в расписке о нежелании пользоваться услугами адвоката по соглашению в связи с материальным положением. Из материалов дела видно, что ходатайство осужденного рассматривалось в отсутствие защитника, мер к назначению адвоката судом первой инстанции не предпринималось.*

В соответствии с положениями Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат обязан излагать свою позицию четко, последовательно и принципиально, квалифицированно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

*Причиной отмены решения Ангарского городского суда в отношении Ф. явилось ограничение его прав на эффективную судебную защиту и квалифицированную юридическую помощь. Из представленных материалов следует, что осужденный при рассмотрении ходатайства о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания участия не принимал. Защиту его интересов по соглашению осуществлял защитник адвокат П. Сведений о том, что адвокат ознакомился с представленными материалами и готов к защите, протокол судебного заседания не содержал. Более того, выступая в прениях сторон, он формально поддержал ходатайство осужденного, просил его удовлетворить, поскольку тот характеризуется положительно, имеет два поощрения. Иных мотивированных суждений, направленных на защиту интересов осужденного, не высказал.*

Должностное лицо учреждения или органа, исполняющего наказание, может быть представителем в суде при наличии доверенности от начальника этого учреждения или органа, исполняющего наказание.

*Решением Иркутского районного суда отказано в удовлетворении ходатайства осужденного К. о замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания. В качестве представителя администрации ФКУ КП-51 ГУФСИН России по Иркутской области участвовал О., однако доверенность, подтверждающая его полномочия, в материалах отсутствовала. Кроме того, К. являлся гражданином Республики Та-*

*джикистан, осужден Московским городским судом, судебное разбирательство по уголовному делу проводилось с участием переводчика. Из протокола судебного заседания видно, что права осужденному разъяснены не в полном объеме. Право давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет, пользоваться помощью переводчика бесплатно, предусмотренное пп. 6, 7 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, осужденному не разъяснялось.*

Освобождение от наказания в связи с болезнью предусмотрено ст. 81 УК РФ. В указанной норме речь идет о лицах, которым по приговору суда назначено наказание, однако в силу изложенных в статье обстоятельств оно не может быть исполнено.

Следует отметить, что по смыслу закона при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания и иных обстоятельств, имеющих значение для разрешения ходатайства по существу.

Нарушение процедуры уголовного судопроизводства установлено при рассмотрении материала по ходатайству осужденного Ж. в порядке ст. 81 УК РФ.

*Тайшетский городской суд, отказывая в принятии ходатайства Ж. на стадии подготовки к судебному заседанию, вынес постановление об этапировании осужденного из ФКУ ИК-24 ГУФСИН России по Красноярскому краю в ФКУ ЛПУ КТБ-1 г. Красноярска для проведения освидетельствования на предмет установления у осужденного заболеваний, препятствующих отбыванию наказания и, запросив медицинское заключение по результатам врачебной комиссии, дал оценку состоянию здоровья осужденного, высказал суждения, которые могли быть сделаны только при рассмотрении ходатайства по существу в судебном заседании.*

Таким образом, анализ показал, что прокурорам необходимо тщательно готовиться к судебным заседаниям, внимательно изучать материалы и личные дела осужденных, проявлять активность при исследовании доказательств, своевременно реагировать на нарушения закона и прав участников процесса, в случаях вынесения незаконных судебных постановлений принимать меры к их оспариванию в апелляционном порядке.

**И. А. Педранова**

старший прокурор отдела по надзору за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи, старший советник юстиции

**ОБЗОР  
состояния законности и практике  
прокурорского надзора в сфере пресечения  
вовлечения несовершеннолетних в деструктивную  
и иную противоправную деятельность**

Приказом Генерального прокурора РФ от 13.12.2021 № 744 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних, соблюдением их прав и законных интересов» органы прокуратуры ориентированы на осуществление системного надзора за исполнением законодательства о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, ограничение в установленном порядке доступа к такой информации и привлечение виновных в ее распространении лиц к предусмотренной законом ответственности.

При организации надзора особое внимание уделяется пресечению распространения информации, побуждающей несовершеннолетних к совершению действий, представляющих угрозу жизни и (или) здоровью, в том числе самоубийства, оправдывающей противоправное поведение, отрицающей семейные ценности, а также фактов использования средств массовой информации и информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет, для вовлечения подростков в деструктивные сообщества, травли и иных проявлений психического насилия, сексуальной эксплуатации и совершения иных преступлений несовершеннолетними или в отношении их.

Необходимость такой работы в настоящее время обусловлена целым рядом причин: ежедневно расширяющиеся интернет-возможности, активная вербовка несовершеннолетних в деструктивные движения и сообщества, распространение в молодежной среде криминальной субкультуры, вовлечение молодежи в террористические или экстремистские организации, несанкционированные публичные акции.

По состоянию на 01.07.2022 на оперативно-профилактическом сопровождении органов внутренних дел Иркутской области находятся 46 несовершеннолетних, участвовавших в протестных акциях, в том числе связанных с военной политикой государства на территории Украины, ввиду приверженности к экстремистскому движению «АУЕ», террори-

стическому движению «Колумбайн», сообществу «Скулшутинг», имеющего признаки террористической организации и др.

Одним из видов деструктивного поведения детей является «телефонный терроризм», влекущий отвлечение сил и средств уполномоченных органов от выполнения основных задач по защите прав граждан и обеспечению их безопасности. Только в первом полугодии 2022 г. в правоохранительных органах региона зарегистрировано 80 заведомо ложных сообщений об актах терроризма на объектах образования. В трех случаях к ним установлена причастность несовершеннолетних.

Кроме того, в последнее время в регионе широкое распространение среди детей и молодежи получили такие виды опасных увлечений, как «зацепинг», «руфинг» и прочие, занимаясь которыми они подвергают свою жизнь и здоровье под угрозу. Особую популярность среди подростков получила игра «Исчезни на 24 часа», когда дети уходят из дома и не выходят на связь с родными в течение суток и более.

В образовательных организациях участились случаи деструктивного поведения детей, проявления ими агрессии в отношении сверстников и педагогов, проноса в школы запрещенных предметов (колюще-режущих, оружия, боеприпасов). При этом, в противоправной деятельности в большей степени замечены обучающиеся младшего и среднего школьного звена, которые в силу возраста не в полной мере понимают значение своих действий и могут действовать во вред окружающим, своим обидчикам и педагогам.

Как показывает практика прокурорского надзора, главной предпосылкой к подобному поведению детей наряду с недостатками воспитания в семье и в организованных коллективах, является бесконтрольное использование интернет-ресурсов, не вовлеченность детей в общественно-полезную деятельность, безразличие или безответственное отношение взрослых к организации досуга своих детей, формированию их личности как социально-ответственной.

На сегодняшний день все органы и учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних ориентированы на проведение системной работы по пресечению вовлечения детей в деструктивную и противоправную деятельность, постоянный мониторинг интернет-ресурсов и других открытых источников на предмет выявления и блокирования противоправного контента. В результате планомерной работы органов прокуратуры области в первом полугодии 2022 г. прокурорами в судебном порядке приняты меры к блокированию свыше 65 материалов, содержащих противоправный контент. По требованиям прокуроров Роскомнадзором во внесудебном порядке заблокировано порядка 60 сайтов и интернет-страниц.

Систематический надзор за деятельностью образовательных организаций, учреждений культуры способствует проведению регулярных сверок библиотечного фонда с Федеральным списком экстремистских материалов, приобретению и использованию новейших систем контентной фильтрации.

Активизация криминальной деятельности экстремистского характера, особенно в сложившихся геополитических условиях в стране, вынуждает все структуры государственной власти, в первую очередь правоохранительные органы, принимать необходимые меры по пресечению противоправной деятельности и обеспечению общественной безопасности. В этой связи деятельность правоохранительных органов и силовых структур направлена на усиление и повышение эффективности профилактической составляющей работы, в том числе способствующей пресечению и недопущению распространения экстремистской идеологии среди детей и молодежи, нейтрализации движения радикальных организаций.

В образовательных организациях региона продолжается планомерная работа по привлечению обучающихся в различные объединения в качестве альтернативы вовлечения их в неформальные объединения. В рамках воспитательной работы во взаимодействии с заинтересованными субъектами системы профилактики реализуются программы и методики, направленные на формирование у детей законопослушного поведения. Программные мероприятия охватывают различные направления профилактической работы (профилактика правонарушений, деструктивного поведения, экстремизма, насилия и жестокости, воспитание патриотизма и гражданственности, безопасное поведение в сети Интернет и др.).

Таким образом, улучшению состояния законности в рассматриваемой сфере, реализации важнейшей задачи государства по защите прав и интересов несовершеннолетних, как видится, может способствовать только совместная активная позиция федеральных органов исполнительной власти, государственной власти субъектов, местного самоуправления, субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, оперативная и профилактическая работа правоохранительных органов.

**Р. Р. Ахметзянова**

прокурор 2-го отдела Управления по надзору  
за уголовно-процессуальной  
и оперативно-розыскной деятельностью,  
юрист 1-го класса

## **ОБЗОР**

### **по вопросам хищения денежных средств банковского счета с использованием информационно-коммуникационных технологий: квалификация, проблемы раскрытия и профилактики**

С развитием и внедрением в повседневную жизнь информационно-телекоммуникационных сетей и технологий, целью которых является обеспечение эффективного процесса сбора, обработки, хранения, предоставления и распространения информации по линиям связи, различные банки, осуществляющие операции на территории Российской Федерации, стали активно применять дистанционную систему обслуживания клиентов. Данные нововведения, с одной стороны, облегчили обмен полезной и значимой информацией, доступ клиентов к банковским услугам и операциям, с другой – стали использоваться в преступной деятельности, в том числе и в хищении денежных средств с банковских счетов граждан.

Анализ структуры преступности в России и ее динамики показывает, что на фоне сокращения общего числа грабежей, краж автомобилей, квартирных краж, разбойных нападений, фактов умышленного уничтожения имущества (поджогов) значительно возросло число хищений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий (далее – ИТТ).

Термин «преступления, совершенные в сфере информационно-телекоммуникационных технологий», «преступления, совершаемые с использованием информационно-коммуникационных технологий», «преступления в сфере информационных технологий», «компьютерные преступления», «ИТ-преступления» и др. в настоящее время используются обычно как синонимы. Термин «преступления в сфере информационных технологий» закреплен в Соглашении о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере информационных технологий (Душанбе, 28 сентября 2018 г.), определяется как совокупность методов, производственных процессов и программно-технических средств, объединенных в технологический комплекс, обеспечивающий сбор, создание, хранение

ние, накопление, обработку, поиск, вывод, копирование, передачу, распространение и защиту информации.

В 2018 г. усилена уголовная ответственность за хищение денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств, в том числе с использованием электронных средств платежа. Изменения направлены на повышение уголовно-правовой защиты граждан и организаций путем усиления уголовной ответственности за хищение чужого имущества, совершенного с банковского счета, а равно электронных денежных средств.

Отличительной чертой таких преступлений является их специфика, совершить которые могут лица, как обладающие специальными знаниями в использовании технических средств, так и лица, завладевшие преступным путем технических средств, с помощью которых открывается доступ к банковским счетам.

Высокая степень общественной опасности указанных противоправных деяний подтверждается тем, что они приводят к нарушению не только права собственности, но и банковской тайны.

В зависимости от обстоятельств совершения таких преступлений действия виновного могут иметь разную уголовно-правовую квалификацию: п. «г» ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) – кража, т. е. тайное хищение имущества, совершенное с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, либо ст. 159.3 УК РФ – мошенничество с использованием электронных средств платежа.

Разграничение составов преступлений зависит от способа совершения. Так, для квалификации по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ необходимо, чтобы действия виновного были тайными, т. е. в отсутствие собственника, иных лиц либо незаметно для них. Если хищение с банковской карты совершено путем обмана или злоупотребления доверием, действия виновного квалифицируются по ст. 159 УК РФ.

Например, когда денежные средства изымаются из банкомата тайно путем использования заранее похищенной или поддельной платежной карты, если выдача наличных денежных средств была произведена посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации. В этом случае содеянное следует квалифицировать как кражу.

Как тайное хищение следует квалифицировать действия и тогда, когда виновным потерпевший введен в заблуждение или обманут, под воздействием чего он сам передает злоумышленнику свою карту или сообщает персональный идентификационный номер – ПИН-код, а снятие денег с банкомата происходит без потерпевшего.

Вместе с тем, если виновный открыто похищает непосредственно банковскую карточку, знает или при помощи применения насилия к потерпевшему узнает ПИН-код, такие действия, несмотря на последующее снятие денежных средств посредством банкомата в отсутствие потерпевшего, надлежит квалифицировать в зависимости от конкретных обстоятельств по ст. 161 или 162 УК РФ.

По ст. 159 УК РФ подлежат квалификации действия виновного, который, преследуя корыстные цели, придумал схему хищения денег путем обмана держателей банковских карт, которую реализовывал путем рассылки СМС-сообщений с ложной информацией о денежном переводе на номера незнакомых абонентов. Лица, которые верили его сообщению, перезванивали ему и по его инструкции как «сотрудника банка» осуществляли действия, в результате которых с их банковских карт денежные средства перечислялись на номера мобильных телефонов, находившихся у виновного, купленных заранее у неизвестных лиц. Впоследствии данные денежные средства он обналичивал через банк.

Если лицо использовало чужую, похищенную, поддельную банковскую карту, предъявляя ее для оплаты, например, в торговой организации или работнику банка для снятия наличных как свою, тем самым обманывая сотрудников, а, фактически не сообщая о незаконном использовании этой карты, то такие действия подлежат квалификации по ст. 159.3 УК РФ. Принципиальным отличием от изложенных выше составов преступлений в данном случае является то, что виновный обманывает в активной или пассивной форме сотрудника организации, уполномоченного в силу занимаемой должности производить списание денежных средств с платежной карты.

Средством совершения преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ являются поддельная или принадлежащая другому лицу кредитная, расчетная, иная платежная карта. Используя названное средство совершения мошенничества, виновный приобретает имущество, услуги за счет принадлежащих держателю карты средств. Следовательно, при указанной квалификации значение имеет принадлежность имущества на момент его изъятия в результате мошенничества. Иными словами, потерпевшим от такого мошенничества становится владелец счета, с которого списываются денежные средства, несмотря на то что в заблуждение относительно правомерности использования платежной карты вводится не потерпевший, а иное лицо.

Для разграничения квалификации составов преступлений, связанных с хищением средств с банковской карты Верховным Судом РФ проведено обобщение практики рассмотрения уголовных дел, изложенное в

Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Борьба с хищением денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств в условиях развития современных технологий приобретает приоритетное направление в деятельности системы правоохранительных органов.

В первом полугодии 2022 г. зарегистрировано 3465 (АППГ – 4254, –18,5 %) преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Доля в общем массиве преступлений – 18,21 % (АППГ – 21,99 %). В структуре указанной преступности 36 % (1249) кражи и 45 % (1560) мошенничества. Несмотря на снижения количества преступлений, значительно возрос ущерб, причиненный в результате действий преступников жителям Иркутской области. Так, по информации ГУ МВД России по Иркутской области, за 6 мес. 2022 г. суммарный ущерб составил более 800 млн руб. (АППГ – 515 млн руб.). При этом нераскрытыми остаются 2820 преступлений рассматриваемой категории (АППГ – 3423, –17,6 %). Процент раскрываемости составил 25,3 % (19 %).

Анализ причин и условий, способствовавших совершению хищений с банковских карт с использованием ИТТ, проводимый как органами полиции, так и прокуратуры позволяет выделить ряд основных проблем и причин низкой раскрываемости при раскрытии краж и мошенничеств, совершенных с использованием ИТТ:

1) межрегиональный характер совершения, когда потерпевшие могут находиться в одном субъекте Российской Федерации, мошенники – в другом, денежные средства перечисляются на счет в кредитном учреждении в третьем субъекте.

2) контакт потерпевшего с мошенником осуществляется посредством телефонной связи, переписки по электронной почте, «мессенджер»-системам (Viber, WhatsApp и т. д.), личной встречи не происходит.

3) отсутствует надлежащая достоверная идентификация пользователя (клиента), совершающего преступление. Мобильные телефоны, счета в платежных системах QIWI, WebMoney и др., банковские карты зарегистрированы на подставных лиц, PROXY-серверы, ресурсы, IP-адреса находятся (зарегистрированы) за границей, вне юрисдикции России.

4) использование злоумышленниками в целях конспирации абонентских номеров «Sir-телефонии» и программные обеспечения по подмене абонентского номера, которые в техническом плане невозможно отследить. В 2022 г. с использованием абонентских номеров «Sir-телефонии» совершено около 40 % преступлений данного вида.

5) предметом преступления являются безналичные денежные средства, перевод которых может осуществляться в сравнительно короткий промежуток времени на дальние расстояния и за пределы территории Российской Федерации.

6) постоянные изменения схем совершения преступлений.

Пожилые люди остаются наиболее уязвимой категорией при применении мошенниками определенных схем с приведением недостоверных сведений о «родственниках, попавших в беду» «блокировке счета», «взломе личного кабинета в «онлайн-банкинге», «оформлении кредита по данным клиента» и о соответствующей необходимости «оперативно-го перевода денежных средств на безопасные счета».

Большое распространение получил способ хищения денежных средств, связанный с убеждением граждан оформить кредиты, а полученные средства перевести на «безопасные счета».

Новыми используемыми мошенниками схемами в отношении пенсионеров в последние два месяца стали: «звонки от сотовых операторов с требованием сообщить пароль из СМС во избежание блокировки номера телефона» и «звонки из библиотеки с требованием об уплате компенсации за невозвращенные книги».

В большинстве случаев граждане становились жертвами преступников по причине информационной и финансовой неграмотности.

Прокуратурой области, горрайпрокурорами продолжает уделяться большое внимание профилактической работе по противодействию преступности в указанной сфере, в том числе путем информирования граждан (включая лиц пожилого возраста, маломобильных граждан и инвалидов) о совершаемых с использованием IT-технологий преступлениях, а также способах противодействия им.

Информирование граждан о профилактике мошенничеств осуществляется в различных формах.

На постоянной основе с учетом изменения схем совершения преступлений прокурорами разрабатываются памятки по каждому из распространенных видов мошеннических схем, размещаемые в телеграмм-канале прокуратуры области, на сайтах органов местного самоуправления и органов власти, местах массового пребывания граждан, в учреждениях здравоохранения, торговых предприятиях, на стендах многоквартирных домов, отделениях Пенсионного фонда РФ, социальной защиты, банках и др. Прокурорами проводятся профилактические беседы и вручаются памятки гражданам, принятым на личном приеме. Отмечена положительная практика размещения профилактической информации на платежных документах за услуги ЖКХ.

Прокурорами подготавливаются видеоролики, которые транслируются на местном телевидении. Организуются выступления в радиоэффрах, на телевидении с комментариями о распространенных мошеннических схемах и способах противодействия им.

В Иркутский государственный университет и в Байкальский государственный университет направлены письма о периодическом распространении информационных буклетов, проведении встреч с населением и организации дней приема прокурора в юридических клиниках.

Кроме того, активная профилактическая работа проводится правоохранительными органами. Так, за истекший период 2022 г. ГУ МВД России по Иркутской области размещено 727 информационно-профилактических материалов, в том числе 82 сюжета на телевидении, 57 печатных публикаций, 521 материал в сети Интернет, 67 на радио. В специально созданной на официальном сайте ГУ МВД тематической рубрике «Осторожно, мошенники!» размещен 81 тематический пресрелиз. Обеспечены записи 32 видео (интервью с потерпевшими и подозреваемыми лицами, оперативными съемками), иллюстрирующие указанные инфоповоды. В региональном печатном издании «На страже порядка» на протяжении 4 выпусков размещалась профилактическая информация. Общий тираж газеты составил 80 тыс. экз.

МФЦ «Мои Документы» размещает профилактические видеоролики, подготовленные ГУ МВД на светодиодных экранах. Аналогичные видеоролики на экранах демонстрируются в ОГИБДД МУ МВД России «Иркутское», оказывающем государственные услуги.

Макеты листовок размещаются в салонах городского и междугородного транспорта, а видеоролики демонстрируются на экранах в автобусах, троллейбусах и трамваях.

Таким образом, с учетом выявленных проблем, связанных с раскрываемостью преступлений, совершаемых с использованием ИТТ, правовое просвещение и информирование населения в настоящее время является эффективным средством профилактики их совершения.

# ОБЗОР УПРАВЛЕНИЯ МИНЮСТА РОССИИ ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

**Н. С. Чигринский**

заместитель начальника отдела по вопросам  
регионального законодательства и регистрации  
уставов муниципальных образований  
Управления Министерства юстиции Российской Федерации  
по Иркутской области

## ОБЗОР законодательства Иркутской области в сфере молодежной политики

На сегодняшний день вопрос воспитания молодого поколения является актуальным в процессе нормотворчества органов государственной власти – ведь именно молодое поколение в будущем будет определять путь развития государства, регулируя обновляющиеся общественные отношения. К такому выводу можно прийти, анализируя действующее законодательства Иркутской области в сфере реализации государственной молодежной политики.

Прежде всего необходимо обратиться к основному закону нашего региона – Уставу Иркутской области от 17.04.2009 № 1 (далее – Устав).<sup>66</sup> В ч. 2 ст. 40 данного правового акта прямо закреплено положение о том, что «органы государственной власти Иркутской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области в пределах своей компетенции содействуют социальному становлению, культурному, духовному, нравственному и физическому развитию молодежи в Иркутской области». Данная норма особенно показательна, поскольку включает в прямые функции государственных и муниципальных органов региона обязанность (в пределах компетенции) содействовать правильному воспитанию молодежи.

---

<sup>66</sup> Устав Иркутской области № 1 : постановление Законодательного собрания Иркутской области от 15 апр. 2009 г. № 9/5-ЗС // Областная. 2009. № 45.

Кроме этого, в ст. 53 Устава закреплено, что правом законодательной инициативы в представительном органе Иркутской области – Законодательном собрании – принадлежит, среди прочих, молодежному парламенту при Законодательном Собрании Иркутской области. Полномочия данного органа закреплены в законе Иркутской области от 04.04.2013 № 12-ОЗ «О Молодежном парламенте при Законодательном Собрании Иркутской области»,<sup>1</sup> где сказано, что молодежный парламент при Законодательном Собрании Иркутской области (далее – Молодежный парламент) является консультативно-совещательным органом при Законодательном Собрании Иркутской области и осуществляет свою деятельность на общественных началах. Кроме того, данный Закон области закрепляет организационную структуру Молодежного парламента, его состав и порядок формирования, права и обязанности депутатов. Среди прочих, одним из полномочий Молодежного парламента является содействие в разработке и реализации мероприятий и программ общественных объединений, направленных на решение проблем молодежи – таким образом, затрагивается сфера тех некоммерческих организаций, чья деятельность связана с интересами молодого поколения Иркутской области.

Еще одним исполнительным органом государственной власти Иркутской области, осуществляющим функции в сфере молодежной политики, является министерство по молодежной политике Иркутской области (далее – Министерство), деятельность которого регулируется постановлением Правительства Иркутской области от 16.03.2016 № 131-пп «О министерстве по молодежной политике Иркутской области».<sup>2</sup> Помимо политических функций – разработки и реализации единой молодежной политики в соответствии с компетенцией и учетом мнения других субъектов, осуществляющих деятельность в сфере молодежной политики, разработки концепции развития молодежной политики в области, государственных программ области и ведомственных целевых программ в сфере молодежной политики, данное ведомство призвано выполнять и непосредственно практические функции: поддержка молодой семьи путем оказания психолого-педагогической, правовой, консультационной помощи, осуществление в пределах компетенции мониторинга наркоситуации в области и т. п. Стоит отметить, что одной из задач, поставленной перед Министерством, является участие в реализации приоритетных направлений Основ государственной молодежной политики

---

<sup>1</sup> О Молодежном парламенте при Законодательном Собрании Иркутской области : закон Иркутской области от 4 апр. 2013 г. № 12-ОЗ // Областная. 2013. № 39.

<sup>2</sup> О министерстве по молодежной политике Иркутской области : постановление Правительства Иркутской области от 16 марта 2016 г. № 131-пп // Областная. 2016. № 27.

Российской Федерации; указанные Основы утверждены распоряжением Правительства РФ от 29.11.2014 № 2403-р<sup>1</sup> – на период до 2025 г., и призваны определять систему принципов, приоритетных задач и механизмов, обеспечивающих реализацию государственной молодежной политики – в строгом соответствии с Федеральным законом от 30.12.2020 № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации»<sup>2</sup>. Кроме того, Министерство в пределах своей компетенции принимает нормативные правовые акты в форме приказов, большинство из которых касаются предоставления финансовой поддержки государством (к примеру, приказ от 25.10.2021 № 39-мпр «Об утверждении Порядка оценки эффективности (результатов) предоставления (использования) субсидий из областного бюджета в целях оказания социальных услуг детям и молодежи»),<sup>3</sup> а также оказания социально-ориентированных государственных услуг (приказ от 30.03.2020 № 19-мпр «Об утверждении Стандарта качества оказания государственной услуги «Социальная реабилитация молодежи»,<sup>4</sup> приказ от 03.03.2020 № 15-мпр «Об утверждении Порядка оказания содействия участию представителей талантливой молодежи в мероприятиях в сфере государственной молодежной политики»<sup>5</sup>).

Следующим важным нормативным правовым актом региона является Закон Иркутской области от 17.12.2008 № 109-ОЗ «О молодежной политике в Иркутской области».<sup>6</sup> Данный закон устанавливает цели и принципы реализации молодежной политики в области, и в целом по своему содержанию соответствует упомянутому выше Федеральному закону № 489-ФЗ. Поэтому наиболее интересными положениями рас-

---

<sup>1</sup> Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года : распоряжение Правительства РФ от 29 нояб. 2014 г. № 2403-р // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>2</sup> О молодежной политике в Российской Федерации : федер. закон от 30 дек. 2020 г. № 489-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>3</sup> Об утверждении Порядка оценки эффективности (результатов) предоставления (использования) субсидий из областного бюджета в целях оказания социальных услуг детям и молодежи : приказ Министерства по молодежной политике Иркутской области от 25 окт. 2021 г. № 39-мпр // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области.

<sup>4</sup> Об утверждении Стандарта качества оказания государственной услуги «Социальная реабилитация молодежи» : приказ от 30 марта 2020 г. № 19-мпр // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области.

<sup>5</sup> Об утверждении Порядка оказания содействия участию представителей талантливой молодежи в мероприятиях в сфере государственной молодежной политики : приказ Министерства по молодежной политике Иркутской области от 3 марта 2020 г. № 15-мпр // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области.

<sup>6</sup> О молодежной политике в Иркутской области : закон Иркутской области от 17 дек. 2008 г. № 109-ОЗ // Областная. 2008. № 146.

сма­три­вае­мо­го за­ко­на об­ла­сти яв­ля­ют­ся за­кре­п­ле­ние пол­но­мочий Пра­ви­тель­ства Ир­кут­ской об­ла­сти в сфе­ре мо­ло­де­ж­ной по­ли­ти­ки (ст. 16), соз­да­ние Об­щес­твен­но­го со­ве­та по во­про­сам мо­ло­де­ж­ной по­ли­ти­ки при Гу­бер­на­то­ре Ир­кут­ской об­ла­сти (ст. 17), за­кре­п­ле­ние нор­м об ор­га­ни­за­ции об­ла­ст­но­го мо­ло­де­ж­но­го фо­ру­ма (ст. 21).

По­ми­мо это­го, сто­ит упо­мя­нуть За­кон Ир­кут­ской об­ла­сти от 25.12.2007 № 142-ОЗ «Об об­ла­ст­ной го­су­дар­ст­вен­ной под­дер­жке мо­ло­де­ж­ных и дет­ских об­щес­твен­ных объ­еди­не­ний в Ир­кут­ской об­ла­сти»<sup>1</sup>, ус­та­нав­ли­ва­ю­ще­го прин­ци­пы об­ла­ст­ной го­су­дар­ст­вен­ной под­дер­жки мо­ло­де­ж­ных и дет­ских об­щес­твен­ных объ­еди­не­ний, спо­соб­ст­вую­щей объ­еди­не­нию мо­ло­де­ж­ных кол­лек­ти­вов для со­ци­аль­но по­лез­ных ме­ро­при­я­тий. В це­лом дан­ный за­кон со­от­вет­ст­вует ана­ло­гич­ным по­ло­же­ни­ям фе­де­раль­но­го за­ко­но­да­тель­ст­ва, по­это­му наи­бо­лее су­щес­твен­ной в рас­сма­три­вае­мом за­ко­не об­ла­сти мож­но вы­де­лить нор­мы об об­ла­ст­ном Ре­ес­тре мо­ло­де­ж­ных и дет­ских об­щес­твен­ных объ­еди­не­ний, яв­ля­ю­ще­го­ся учет­ным до­ку­мен­том, со­дер­жа­щим спи­сок мо­ло­де­ж­ных и дет­ских об­щес­твен­ных объ­еди­не­ний, ока­зы­ва­ю­щих со­ци­аль­ные ус­лу­ги де­тям и мо­ло­де­жи (ст. 9). За­ме­тим, что в дан­ный ре­ес­тр не вклю­ча­ют­ся мо­ло­де­ж­ные и дет­ские ком­мер­че­ские ор­га­ни­за­ции, ре­ли­ги­оз­ные ор­га­ни­за­ции, а так­же об­щес­твен­ные объ­еди­не­ния, уч­ре­ждае­мые ли­бо соз­дае­мые по­ли­ти­че­скими пар­тия­ми.

На­ко­нец, важ­но от­ме­тить, что в 2022 г. принят за­кон Ир­кут­ской об­ла­сти от 10.01.2022 № 15-ОЗ «Об ус­твер­жде­нии стра­те­гии со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ско­го раз­ви­тия Ир­кут­ской об­ла­сти на пе­ри­од до 2036 го­да».<sup>2</sup> Су­ть дан­но­го нор­ма­тив­но­го пра­во­во­го ак­та за­к­лю­ча­ет­ся в сле­ду­ю­щем: в Ир­кут­ской об­ла­сти ус­твер­жда­ет­ся стра­те­гия со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ско­го раз­ви­тия (да­лее – Стра­те­гия), ко­то­рая яв­ля­ет­ся ос­нов­ным до­ку­мен­том стра­те­гиче­ско­го пла­ни­ро­ва­ния, раз­ра­ба­ты­вае­мым в рам­ках це­ле­по­ла­га­ния на ур­ов­не Ир­кут­ской об­ла­сти. Дан­ная Стра­те­гия раз­ра­бо­та­на в це­лях оп­ре­де­ле­ния при­оритетов, це­лей и за­дач со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ско­го раз­ви­тия ре­ги­она, сог­ласо­ван­ных с при­оритетами и це­ля­ми со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ско­го раз­ви­тия Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции.

Мож­но од­но­знач­но ска­зать о не­ти­пич­но­сти дан­но­го пра­во­во­го ак­та, прин­я­то­го в фор­ме ре­ги­ональ­но­го за­ко­на – это ка­са­ет­ся как са­мо­го со­дер­жа­ния ак­та (ко­то­рое за­кре­п­ля­ет не аб­ст­ракт­ные пра­во­вые нор­мы, а,

---

<sup>1</sup> Об об­ла­ст­ной го­су­дар­ст­вен­ной под­дер­жке мо­ло­де­ж­ных и дет­ских об­щес­твен­ных объ­еди­не­ний в Ир­кут­ской об­ла­сти : за­кон Ир­кут­ской об­ла­сти от 25 дек. 2007 № 142-ОЗ // Об­ла­ст­ная. 2007. № 152.

<sup>2</sup> Об ус­твер­жде­нии стра­те­гии со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ско­го раз­ви­тия Ир­кут­ской об­ла­сти на пе­ри­од до 2036 го­да : за­кон Ир­кут­ской об­ла­сти от 10 янв. 2022 г. № 15-ОЗ // Офи­ци­аль­ный ин­тер­нет-портал пра­во­вой ин­фор­ма­ции Ир­кут­ской об­ла­сти.

скорее, стратегическое целеполагание, базис, который будет безусловно учитываться субъектами законотворческой инициативы при создании как новых правовых актов региона), так и его внутренней структуры: здесь нет привычных нам глав, статей, частей и пунктов, но есть разделы, сформулированные как «Приоритеты», «Цели» и «Задачи». Таким образом, в рамках Приоритета №1 «Накопление и развитие человеческого капитала» выделена сфера социально-экономического развития «Молодежная политика». В данном разделе стратегии рассматриваются текущее состояние данной сферы, основные проблемы и планируемые к реализации цели, задачи и мероприятия.

Затрагивая вопрос перспективного направления для правового научного изучения определенной сферы молодежной политики, стоит упомянуть распоряжение Правительства Иркутской области от 28.07.2022 № 399-рп «Об утверждении долгосрочной программы содействия занятости молодежи в Иркутской области на период до 2030 года».<sup>1</sup> В четвертой главе программы, в рамках первого этапа реализации, одним из запланированных мероприятий является внедрение в Иркутской области подсистем единой цифровой платформы в сфере занятости и трудовых отношений «Работа в России» в целях совершенствования профориентационной работы с молодежью путем формирования публичных и аналитических сведений о состоянии рынка труда и прогнозах его развития. Думается, что изучение внедрения цифровых механизмов в сферу содействия трудовой занятости молодежи является перспективным процессом изучения данного вопроса с точки зрения науки права.

Подводя итог, хочется отметить растущий объем нормативно-правовой базы Иркутской области, регулирующей сферу молодежной политики, показывающий особую заинтересованность государственных и общественных структур в увеличении доли заинтересованных в деятельности государства молодых лиц.

---

<sup>1</sup> Об утверждении долгосрочной программы содействия занятости молодежи в Иркутской области на период до 2030 года : распоряжение Правительства Иркутской области от 28 июля 2022 г. № 399-рп // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области.

# **ОБЗОР УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

**В. Ю. Занданов**

заместитель начальника отдела  
государственного земельного надзора  
Управления Росреестра по Иркутской области

## **ОБЗОР практики рассмотрения судами жалоб на постановления по делу об административном правонарушении**

В соответствии с компетенцией, определенной Положением о федеральном государственном земельном контроле (надзоре), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1081<sup>1</sup>, Управление Росреестра по Иркутской области (далее – Управление) осуществляет государственный земельный надзор за соблюдением, в том числе:

1) обязательных требований о недопущении самовольного занятия земель, земельного участка или части земельного участка, в том числе использования земель, земельного участка или части земельного участка, лицом, не имеющим предусмотренных законодательством прав на них (ст. 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, далее – КоАП)<sup>2</sup>;

2) обязательных требований об использовании земельных участков по целевому назначению в соответствии с их принадлежностью к той

---

<sup>1</sup> Положение о федеральном государственном земельном контроле (надзоре) : Постановление Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1081 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 24.09.2022) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

или иной категории земель и (или) разрешенным использованием (ч. 1 ст. 8.8 КоАП);

3) обязательных требований, связанных с обязательным использованием земель, предназначенных для жилищного или иного строительства, садоводства, огородничества и личного подсобного хозяйства, в указанных целях в течение установленного срока (ч. 3 ст. 8.8 КоАП);

4) исполнения предписаний об устранении нарушений обязательных требований, выданных должностными лицами Росреестра (его территориальных органов) в пределах их компетенции (ч. 25, 26 ст. 19.5 КоАП).

В случае выявления в рамках контрольных (надзорных) мероприятий нарушений земельного законодательства, должностные лица Управления на основании ст. 23.21, 28.3 КоАП возбуждают дела об административных правонарушениях по ст. 7.1, ч. 1 и 3 ст. 8.8 КоАП и рассматривают их.

Обеспечение законности использования земельных участков положениями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» возложены и на органы местного самоуправления<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 72 Земельного кодекса РФ муниципальный земельный контроль осуществляется уполномоченными органами местного самоуправления в соответствии с положением, утверждаемым представительным органом муниципального образования.

В случае выявления в ходе проведения проверки в рамках осуществления муниципального земельного контроля нарушения требований земельного законодательства, за которое законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность, в акте проверки указывается информация о наличии признаков выявленного нарушения. Должностные лица органов местного самоуправления направляют копию указанного акта в орган государственного земельного надзора для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Таким образом, органы местного самоуправления лишь проводят контрольные (надзорные) мероприятия. Возбуждение по результатам таких мероприятий дел об административном правонарушении и их рассмотрение законодатель возложил на органы государственного земельного надзора – Росреестр.

---

<sup>1</sup> Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федер. закон от 6 нояб. 2003 г. № 131-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

На практике сложилась такая ситуация, что Управление, осуществляя надзор за исполнением ранее выданных предписаний об устранении нарушений обязательных требований, выданных должностными лицами Управления в пределах их компетенции, в случае неисполнения предписания выдают нарушителю новое предписание, а также возбуждают дело об административном правонарушении по ч. 25 (26) ст. 19.5 КоАП за невыполнение (повторное невыполнение) в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, об устранении нарушений земельного законодательства.

При этом, согласно требованиям п. 136 Административного регламента осуществления Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии государственного земельного надзора, утвержденного Приказом Росреестра от 18.06.2019 № П/240 (утратил силу с 02.09.2022) при проведении проверки исполнения предписания об устранении нарушения требований законодательства в отношении лица, не исполнившего в установленный срок предписание и не устранившего правонарушение, дело об административном правонарушении за нарушение требований земельного законодательства (ст. 7.1, ч. 1 и 3 ст. 8.8 КоАП) не возбуждается.

Однако, в случае повторного поступления в Управление материалов от органов местного самоуправления, содержащих сведения о выявленном в рамках проверки исполнения предписания нарушении земельного законодательства, Управлением возбуждаются и рассматриваются дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена ст. 7.1, ч. 1 и 3 ст. 8.8 КоАП.

Указанный факт зачастую вызывает несогласие лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Ссылаясь на положения ст. 4.1 КоАП о том, что никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение, на положения ст. 4.6 КоАП о том, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, а также положения вышеуказанного административного регламента и п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП, считают выносимое в их адрес постановление незаконным, так как, по их мнению, повторно привлекаются к административной ответственности за совершение одних и тех же действий, что недопустимо.

Считают, что в таком случае возможно лишь привлечение их к административной ответственности за невыполнение предписания, а не за нарушения, в целях устранения которых оно было выдано.

Судебная практика по данному вопросу сложилась не в пользу лиц, привлекаемых к административной ответственности.

В обоснование законности действий Управления судами указывается следующее.

Материалами дела об административном правонарушении подтверждается и лицом, привлекаемым к ответственности, не оспаривается, что в период после привлечения его к административной ответственности неправомерное использование земельного участка продолжилось.

Как разъяснено в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП», административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) лица имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения.

В ходе проведения «повторной» проверки соблюдения земельного законодательства, проведенной органом муниципального земельного контроля, вновь зафиксировано использование лицом земельного участка, т. е. оно продолжило противоправные действия, которые образовали событие нового административного правонарушения.

Таким образом, в данном случае имеют место два самостоятельных события административного правонарушения, на основании чего привлечение лица к ответственности за правонарушение, выявленное в рамках «повторной» проверки, не может рассматриваться как повторное привлечение к административной ответственности за одно нарушение.

При указанных обстоятельствах у суда отсутствуют основания считать, что лицо привлечено к административной ответственности дважды за одно и то же административное правонарушение.

Длящееся правонарушение начинается с момента совершения противоправного действия или противоправного бездействия, сопряжено с длительным неисполнением лицом возложенной на него обязанности и прекращается вследствие действий самого лица, направленных к прекращению правонарушения, либо вследствие вмешательства государства в лице уполномоченных органов, направленного на пресечение правонарушения.

В рассматриваемом случае допущенное лицом административное правонарушение представляет собой длительное непрекращающееся невыполнение обязанностей по соблюдению требований законодательства при использовании земельного участка.

С учетом того, что лицо ранее подвергалось административному наказанию за совершение правонарушения, вновь выявленное правонарушение является повторным.

Повторное совершение правонарушения в течение не истекшего для предыдущего наказания срока рассматривается как обстоятельство, отягчающее административную ответственность, и не может рассматриваться как привлечение к административной ответственности дважды за одно и то же административное правонарушение.

На основании изложенного суды не могут считать доводы жалобы заявителя со ссылкой на положения ч. 5 ст. 4.1 КоАП о повторности привлечения к административной ответственности за одно и то же правонарушение, обоснованными.

В соответствии со ст. 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны, в том числе принять меры по привлечению лиц, допустивших выявленные нарушения, к ответственности.

Аналогичное требование содержится и в ст. 90 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»: в случае выявления при проведении контрольного (надзорного) мероприятия нарушений обязательных требований контролируемым лицом контрольный (надзорный) орган в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязан при выявлении в ходе контрольного (надзорного) мероприятия признаков преступления или административного правонарушения направить соответствующую информацию в государственный орган в соответствии со своей компетенцией или при наличии соответствующих полномочий принять меры по привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности.

Данным обязанностям должностных лиц корреспондирует их право провести внеплановое контрольное (надзорное) мероприятие на предмет выполнения лицом предписания органов государственного контроля (надзора) по истечении установленного в нем срока исполнения, при этом предметом такой проверки может являться только исполнение вы-

данного органом государственного контроля (надзора) и (или) органом муниципального контроля предписания.

Соответственно, результаты проверки выполнения ранее выданного предписания об устранении нарушения не могут стать основанием для привлечения лица к административной ответственности за нарушение обязательных требований, которое ранее не было выявлено и указано в предписании.

Привлечение же лица на основании результатов проверки выполнения выданного предписания об устранении нарушения к административной ответственности за указанное в предписании и не устраненное нарушение не может рассматриваться как необоснованное и нарушающее какие-либо конституционные права лиц.

С учетом вышеизложенного суды приходят к выводу о том, что в действиях лиц имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 7.1, ч. 1 или 3 ст. 8.8 КоАП, и о законности оспариваемых постановлений Управления.

Вышеуказанная судебная практика по делам об оспаривании постановлений Управления подтверждается, в том числе:

– *решением Арбитражного суда Иркутской области от 10.10.2017 по делу № А19-14480/2017 (оставленным без изменения Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2017 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.02.2018);*

– *решением Ленинского районного суда г. Иркутска от 13.07.2020 по делу №12-203/2020 (оставленным без изменения решением Иркутского областного суда от 01.12.2020).*

# ОБЗОРЫ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

**Т. В. Дементьева**

руководитель аппарата  
Уполномоченного по правам человека  
в Иркутской области

## ОБЗОР проблемных вопросов соблюдения права избирать и быть избранным

Право избирать и быть избранным является одним из основных выражением политических прав и свобод гражданина в Российской Федерации, реализация которого обеспечивает участие гражданина в политической жизни, осуществлении государственной власти, управлении делами государства посредством самостоятельного и независимого принятия решения.

В 2021 г. основными событиями, связанными с реализацией избирательных прав граждан, явились выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ восьмого созыва и дополнительные выборы депутатов Законодательного Собрания Иркутской области третьего созыва по одномандатным избирательным округам № 2, 3 в период с 17 по 19 сентября 2021 г.

В рамках избирательной кампании к Уполномоченному по правам человека в Иркутской области (далее – Уполномоченный) поступило девять обращений по вопросам избирательных прав. В основном они касались вопросов, связанных с организацией и осуществлением голосования.

*Так, на телефонную «горячую линию» Уполномоченного поступило обращение гражданина С. о невозможности реализовать право избирать депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ по одномандатному избирательному округу по месту своего пребывания. В рамках работы над указанным обращением было установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 22 февраля 2014 г. «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»*

ской Федерации»<sup>1</sup>, право избирать депутата Государственной Думы по одномандатному избирательному округу имеет гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования 18 лет, зарегистрированный по месту пребывания на территории этого одномандатного избирательного округа не менее, чем за три месяца до дня голосования, в случае подачи им соответствующего заявления о включении в список избирателей по месту пребывания. При этом такое заявление может быть подано до 14 часов по местному времени дня, предшествующего дню голосования. Однако гражданин С. был зарегистрирован по месту пребывания за 2 месяца до дня голосования, в связи с чем, в рамках действующего правового регулирования, не мог реализовать свое избирательное право по месту пребывания.

Вместе с тем, по мнению Уполномоченного, установленный законом трехмесячный срок является избыточным, и неоправданно ограничивает избирательные права граждан, в связи с чем Уполномоченным было направлено предложение Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москальковой о рассмотрении возможности инициировать внесение изменений в действующее законодательство в части сокращения срока регистрации по месту пребывания до дня голосования.

Еще одним обращением, поступившим на телефон «горячей линии» Уполномоченного, связанного с реализацией избирательного права по месту пребывания, было обращение гражданки А. Она сообщила, что написала заявление о включении ее в список избирателей по месту пребывания в целях реализации своего права избирать депутата Государственной Думы по одномандатному избирательному округу, на территории которого она пребывает. Вместе с тем она не может избирать депутата Законодательного Собрания Иркутской области по месту своего пребывания.

Действительно, в соответствии с законом Иркутской области от 6 апреля 2011 г. «О выборах депутатов Законодательного Собрания Иркутской области»<sup>2</sup> право избирать депутата Законодательного Собрания Иркутской области имеет гражданин Российской Федерации по тому одномандатному избирательному округу, на территории которого находится место его жительства. Таким образом, законодательством субъекта не предусмотрена возможность голосования за депутата Законода-

---

<sup>1</sup> О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации : федер. закон от 22 февр. 2014 г. № 20-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>2</sup> О выборах депутатов Законодательного Собрания Иркутской области : закон Иркутской области от 6 апр. 2011 г. № 18-оз // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

тельного Собрания Иркутской области по одномандатному избирательному округу, на территории которого гражданин пребывает. Поскольку в 2021 г. избрание депутатов Государственной Думы по одномандатным избирательным округам и депутатов Законодательного Собрания Иркутской области по одномандатным избирательным округам проводилось в одни и те же дни, фактически граждане, реализовавшие свое право избрать депутата Государственной Думы по месту своего пребывания, были лишены возможности реализовать свое право избрать депутата Законодательного Собрания Иркутской области по месту своего жительства.

В этой ситуации, в целях соблюдения баланса интересов, Избирательной комиссии Иркутской области предлагается рассмотреть возможность по внесению изменений в действующее законодательство, предусматривающее право гражданина избрать депутата Законодательного Собрания Иркутской области по 24 одномандатному округу, на территории которого он пребывает, с учетом срока его пребывания на территории такого округа.

*После окончания избирательной кампании в аппарат Уполномоченного поступило обращение гражданина Н., в отношении которого были применены принудительные меры медицинского характера. Из содержания указанного обращения следовало, что, находясь в областном государственном казенном учреждении здравоохранения «Иркутская областная клиническая психиатрическая больница № 1» (далее – психиатрическая больница) был лишен права осуществить свой выбор. По фактам, изложенным в обращении, Уполномоченным сделан запрос в Избирательную комиссию Иркутской области, а также в психиатрическую больницу с целью установления причин, препятствующих Н. реализовать свое право. Согласно позиции психиатрической больницы, Н. мог реализовать свое избирательное право только в случае его включения в список избирателей на избирательном участке по месту временного пребывания по его личному заявлению, поданному в УИК, не позднее, чем за три дня до дня голосования, а впоследствии реализовать свое право на обращение в участковую избирательную комиссию о предоставлении ему возможности проголосовать вне помещения для голосования. По информации Избирательной комиссии Иркутской области, помимо вышеуказанного способа реализации права Н., его право могло бы быть реализовано в том числе на избирательном участке, образованном в месте временного пребывания заявителя.*

В местах временного пребывания избирателей (больницах, санаториях, домах отдыха, на вокзалах, в аэропортах, местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, и других местах временного

пребывания) избирательные участки могут образовываться не позднее чем за 30 дней до дня голосования.

При принятии решения о целесообразности образования избирательного участка в месте временного пребывания должны учитываться информация руководителя организации, предприятия, о примерном количестве избирателей, которые будут находиться на их территории в день голосования, а также документы, регламентирующие правила внутреннего трудового распорядка организации.

Однако информации от главного врача психиатрической больницы о необходимости образования избирательного участка в указанной больнице в территориальную избирательную комиссию не поступало.

Вместе с тем в соответствии с методическими рекомендациями избирательным комиссиям следует принимать во внимание необходимость создания соответствующих условий для реализации избирательных прав граждан, находящихся в месте временного пребывания, а также специфику деятельности организаций, доступ в помещения которых осуществляется в особом порядке или которые являются режимными объектами.

Принимая во внимание значительное количество лиц, находящихся на лечении в психиатрической больнице, обладающих активным избирательным правом, представляется целесообразным обеспечить избирательные права указанных лиц посредством образования избирательного участка по месту их временного пребывания.

По мнению Уполномоченного, выявленные обстоятельства свидетельствуют о недостаточном межведомственном взаимодействии участников, обеспечивающих соблюдение избирательных прав граждан, а также о недостаточном информационном обеспечении лиц, находящихся в местах временного пребывания, о проводимой избирательной кампании.

**О. Е. Кудрявцева**

начальник отдела правовой работы в аппарате  
Уполномоченного по правам человека  
в Иркутской области

## **ОБЗОР проблемных вопросов соблюдения прав граждан на жилище**

Конституция РФ каждому гарантирует право на жилище. Обязанность по созданию условий для осуществления жилищных прав граждан возлагается на органы государственной власти и органы местного самоуправления, предусматривая при этом возможность для малоимущих и иных указанных в законе граждан, нуждающихся в жилище, предоставление жилья бесплатно или за доступную плату.

В 2021 г. в адрес Уполномоченного по правам человека в Иркутской области (далее – Уполномоченный) поступило 252 обращения в сфере жилищных правоотношений, из них 189 обращений по вопросам, связанным с непосредственной реализацией прав на жилое помещение, 64 обращения – по вопросам жилищно-коммунального хозяйства.

*В целях реализации своего права на предоставление жилого помещения по договору социального найма к Уполномоченному обратилась гр-ка Р. Длительное время ее семья проживает в г. Братске, своего жилья не имеет, в связи с чем у заявительницы отсутствовала регистрация по месту жительства. Отсутствие регистрации по месту жительства является препятствием в постановке семьи на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма. Учитывая указанные обстоятельства, Уполномоченным было оказано содействие в подготовке заявления в суд об установлении факта постоянного проживания в г. Братске, по результатам рассмотрения которого юридически значимые обстоятельства были установлены. Это позволило поставить семью на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма.*

Следует отметить, что только 3 ноября 2021 г. в Закон, регулирующий порядок ведения органами местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, были внесены изменения, предусматривающие расширение перечня документов, которыми можно подтвердить свое проживание по месту жительства.

По общему правилу, жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет. Однако из данного правила законодателем предусмотрены исключения. Вне очереди жилые помещения предоставляются гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат, а также гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, перечень которых предусмотрен законом.

По данным, представленным органами местного самоуправления, по состоянию на 1 января 2022 г. общая численность граждан, подлежащих обеспечению жилыми помещениями вне очереди, составляет 4219 чел., из них жилые помещения вне очереди в прошедшем году были предоставлены 413 гражданам, что составляет всего 9,7 % от имеющейся потребности.

*В адрес Уполномоченного поступило обращение гражданина Г. Из обращения следовало, что заявитель является инвалидом I группы, для передвижения использует кресло-коляску, проживает в квартире, расположенной на пятом этаже многоквартирного жилого дома. Жилой дом, а также квартира заявителя не приспособлены с учетом его потребностей: входные, внутренние квартирные двери жилого помещения не адаптированы для проезда коляски; небольшая площадь ванной комнаты и туалета не позволяют заявителю воспользоваться указанными помещениями по их назначению; покрытие лестничных площадок частично разрушено, что также затрудняет передвижение. Предоставленный в пользование заявителя гусеничный подъемник находится в неисправном состоянии. В ноябре 2017 г. заявитель обратился в комиссию по обследованию жилых помещений инвалидов и общего имущества в многоквартирных домах администрации Усть-Кутского муниципального образования. По результатам обследования, проведенного комиссией в феврале 2018 г., составлен акт, согласно которому, по причине узких дверных проемов у заявителя отсутствует возможность выезда инвалидной коляски на балкон, в санузел и в спальню комнаты. На основании акта в конце февраля 2018 г. комиссией принято решение о проведении проверки экономической целесообразности реконструкции части дома (квартира, подъезд), в котором проживает инвалид, в целях приспособления жилого помещения с учетом его потребностей и обеспечения условий их доступности. С этого момента деятельность комиссии по осуществлению дальнейшей процедуры, направленной на создание условий доступности для проживания заявителя в его жилом помещении прекращена.*

*Лишь после обращения Уполномоченного, в мае 2021 г., органом местного самоуправления в адрес уполномоченного органа государственной власти Иркутской области на обеспечение проведения проверок экономической целесообразности реконструкции или капитального ремонта многоквартирных домов – Министерства строительства и дорожного хозяйства Иркутской области, было направлено письмо с требованием провести проверку экономической целесообразности реконструкции или капитального ремонта части многоквартирного дома заявителя. По результатам проверки, проведенной Министерством строительства и дорожного хозяйства Иркутской области, в июне 2021 г. комиссией принято решение об экономической нецелесообразности реконструкции или капитального ремонта многоквартирного дома (части дома), в котором проживает инвалид, в связи с чем было вынесено заключение об отсутствии возможности приспособления жилого помещения инвалида и общего имущества в многоквартирном доме, в котором он проживает, с учетом его потребностей и обеспечения условий для доступности. Учитывая вынесенное комиссией заключение, в августе 2021 г. администрацией Усть-Кутского муниципального образования принято распоряжение о признании жилого помещения заявителя непригодным для проживания инвалида-колясочника.*

Таким образом, благодаря содействию Уполномоченного, лишь через четыре года (!) было принято окончательное правовое решение об отсутствии возможности приспособления жилого помещения инвалида и общего имущества в многоквартирном доме с учетом его потребностей, которое в дальнейшем послужило основанием для признания жилого помещения заявителя непригодным для проживания.

**В. Б. Хангаева**

главный советник отдела правовой работы в аппарате  
Уполномоченного по правам человека  
в Иркутской области

## **ОБЗОР проблемных вопросов соблюдения прав граждан на защиту от безработицы**

Безработица остается одной из острейших социальных проблем, в связи с чем в зоне особого внимания Уполномоченного по правам человека в Иркутской области (далее – Уполномоченный) в 2021 г. находился вопрос соблюдения конституционного права граждан на защиту от безработицы, гарантированного ст. 37 Конституции РФ.

По информации министерства труда и занятости Иркутской области, в 2021 г. в органы занятости населения Иркутской области в целях поиска подходящей работы обратилось 93,9 тыс. граждан, трудоустроено 60 % из числа обратившихся или 56,1 тыс. чел.

Несмотря на достаточно эффективную работу по содействию занятости населения в трудоустройстве, Уполномоченному в ряде случаев пришлось принять меры по восстановлению нарушенных прав граждан.

*В начале марта 2021 г. к Уполномоченному обратилась гр-ка Г. по вопросу нарушения права на защиту от безработицы. В период пандемии в сентябре 2020 г. она лишилась работы, после чего дистанционно, через сайт «Работа в России» обратилась в центр занятости населения с заявлением о предоставлении государственной услуги по содействию в поиске подходящей работы и признании ее безработной. Заявление было подано по месту фактического проживания. С 2002 г. заявительница постоянно работала и проживала с супругом и детьми в г. Иркутске, имеет временную регистрацию по месту пребывания. Вместе с тем постоянная регистрация на территории РФ отсутствует, так как нет собственного жилья. Решением центра занятости населения гр-ка Г. была признана безработной с назначением пособия по безработице. Впоследствии в центр занятости населения Г. была предоставлена информация о регистрации ее по месту пребывания. По результатам полученной информации заявитель была снята с учета в качестве безработной, кроме того, к ней были предъявлены требования о взыскании неосновательного обогащения в размере 21 748 руб. Не согласившись с решением центра занятости населения, гр-ка Г. обратилась за защитой своих прав к Уполномоченному. В ходе рассмотрения*

жалобы было установлено нарушение конституционного права гражданина на защиту от безработицы. В связи с чем, в адрес Минтруда был направлен запрос о проведении проверки в отношении подведомственного центра занятости населения в целях восстановления прав заявительницы. Однако мер по восстановлению прав принято не было. Кроме того, решение центра занятости населения о снятии гр-ки Г. с учета в качестве безработной было признано правомерным решением Свердловского районного суда г. Иркутска от 24 марта 2021 г. Учитывая изложенное, заявительнице было оказано правовое содействие по обжалованию принятого решения суда в апелляционном порядке. В частности, Уполномоченным было обращено внимание суда апелляционной инстанции на тот факт, что реализация гражданином права быть зарегистрированным в целях поиска подходящей работы и в качестве безработного, а также на осуществление социальных выплат гражданам, признанным в установленном порядке безработными, не должна быть поставлена в зависимость от места жительства такого гражданина, соответствующего месту его регистрации. 23 августа 2021 г. Иркутским областным судом решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 24 марта 2021 г. было отменено и принято новое решение о признании центра занятости населения о снятии Г. с учета в качестве безработной незаконным. В результате содействия Уполномоченного право гр-ки Г. на защиту от безработицы было восстановлено в судебном порядке.

Также по результатам принятых мер Уполномоченному удалось восстановить права гражданки А. Она, являясь безработной, будучи нетрудоустроенной в течение трех месяцев (январь, февраль, март 2021 г.), не имея иных источников дохода, обратилась в центр занятости населения г. Иркутска по вопросу выдачи решения о сохранении среднего месячного заработка по последнему месту работы в течение третьего месяца со дня увольнения, на основании ч. 3 ст. 178 Трудового кодекса РФ. Решением центра занятости населения г. Иркутска А. было отказано в выдаче решения о сохранении среднего месячного заработка по последнему месту работы в течение третьего месяца со дня увольнения ввиду «отсутствия обстоятельств, подтверждающих исключительность случая». Комиссией в ходе рассмотрения представленных А. документов, не было установлено наличие одного или нескольких обстоятельств, предусмотренных, утвержденным центром занятости населения Порядком, свидетельствующих об исключительности случая, дающего право на сохранение среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения.

По итогам рассмотрения жалобы гр-ки А. Уполномоченным были установлены факты нарушения права гражданина на доступ к информации о деятельности государственного органа, права на равенство перед законом. Так, в соответствии с п. 1 ст. 4 Федерального закона от 9 февраля 2009 г. «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», одним из основных принципов обеспечения доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления являются ее открытость и доступность.<sup>3</sup>

Мониторинг Уполномоченным сайтов региональных центров занятости показал отсутствие информации о нормотворческой деятельности государственных органов об административных регламентах, стандартах государственных услуг в части принятия решений о сохранении (отказе в сохранении) среднего месячного заработка за гражданами, уволенными в связи с ликвидацией организации либо прекращением деятельности индивидуального предпринимателя, а также уволенным в связи с сокращением численности или штата работников организации в соответствии с ч. 3 ст. 178 Трудового кодекса РФ.

По мнению Уполномоченного, данное обстоятельство привело к нарушению прав А. на доступ к информации о деятельности государственного органа и, как следствие, к нарушению права на равенство перед законом. Уполномоченным было установлено, что на уровне региона не были приняты нормативные документы, методические указания, разъяснения, регулирующие порядок принятия центрами занятости населения решения о сохранении (отказе в сохранении) среднего месячного заработка за гражданами.

Отсутствие соответствующей информации в общем доступе, неприятие на уровне региона нормативных документов, методических указаний, разъяснений, регулирующих порядок принятия центрами занятости населения решения по предоставлению данной государственной услуги, может свидетельствовать о наличии коррупциогенного фактора, усугубляющего для правоприменителя (центров занятости населения) необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил. В частности, усматривается недопустимая широта дискреционных полномочий центров занятости населения при принятии решений о признании (не признании) случая исключительным с целью дальнейшей возможности реа-

---

<sup>3</sup> Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления : федер. закон от 9 февр. 2009 г. № 8-ФЗ // Консультант-Плюс : справочная правовая система.

лизации права гражданина на сохранение среднемесячного заработка. Таким образом, граждане Иркутской области оказываются в разном положении в зависимости от усмотрения конкретного центра занятости населения.

По итогам рассмотрения жалобы в адрес Минтруда было направлено Заключение Уполномоченного с рекомендациями разработать нормативные документы (методические указания, разъяснения) регулирующие порядок принятия региональными центрами занятости населения решения о сохранении (отказе в сохранении) среднего месячного заработка за гражданами, уволенными в связи с ликвидацией организации либо прекращением деятельности индивидуального предпринимателя. Уполномоченным также было рекомендовано принять меры по актуализации центрами занятости населения на официальном сайте министерстве труда и занятости Иркутской области информации о нормотворческой деятельности государственного органа по предоставлению государственных услуг в части принятия указанных решений.

По результатам рассмотрения заключения Уполномоченного, министерством труда и занятости Иркутской области разработан и утвержден распоряжением от 28 декабря 2021 г. № 262-мр Порядок работы центров занятости населения Иркутской области по принятию решений о выплате среднего месячного заработка, который был также размещен на официальном сайте министерства. В результате принятых Уполномоченным мер восстановлены права граждан, проживающих на территории региона (неопределенного круга лиц) на равенство перед законом и доступ к информации о деятельности государственного органа в ходе предоставления гарантий при увольнении в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата работников организации.

**Л. В. Эвертовская**

главный советник отдела правовой работы в аппарате  
Уполномоченного по правам человека  
в Иркутской области,  
канд. юрид. наук, доцент

## **ОБЗОР проблемных вопросов соблюдения прав граждан на благоприятную окружающую среду**

Право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, в соответствии со ст. 42 Конституции РФ относятся к числу гарантированных конституционных прав человека и гражданина. Соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду закреплено в качестве ключевого принципа охраны окружающей среды ст.3 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».<sup>4</sup>

В адрес Уполномоченного по правам человека в Иркутской области (далее – Уполномоченный) в 2021 г. поступали обращения граждан – представителей юридических лиц, которые используют земельные участки, расположенные вдоль акватории Иркутского водохранилища, и которых обязывают освободить земельные участки в границах береговых линий.

*В частности, обратился председатель Лодочного потребительского кооператива «И.», которому выдано предписание Байкальского управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования о перемещении гаражей и иных строений, сооружений за пределы двадцатиметровой береговой полосы Иркутского водохранилища, демонтажировании ограждения в пределах береговой полосы. В ходе работы над обращением специалистами аппарата Уполномоченного было установлено, что данный кооператив длительное время использовал данный земельный участок на законных основаниях, которые возражения со стороны надзорных ведомств не вызывали – долгосрочные договоры аренды (49 лет) с основным видом разрешенного использования «Причалы для маломерных судов» – размещение сооружений, предназначенных для причаливания, хранения и обслуживания яхт, катеров, лодок и других маломерных судов (Правила землепользования и застройки, Листвянского муниципального образования). Также определены гра-*

---

<sup>4</sup> Об охране окружающей среды : федер. закон от 10 янв. 2002 г. № 7-ФЗ // Консультант-Плюс : справочная правовая система.

*ницы земельных участков на местности, которые соответствуют координатам границ земельных участков, сведения о которых содержатся в ЕГРН. При этом арендованная территория является единственно возможным местом для причаливания и хранения маломерных судов.*

В связи с указанным Уполномоченным сделан вывод о том, что размещение лодочных гаражей на береговой линии Иркутского водохранилища соответствует требованиям как земельного, так градостроительного законодательства. При этом по информации, представленной Межрегиональным управлением Росприроднадзора по Иркутской области и Байкальской природной территории, в ее адрес поступило только одно обращение жителя п. Листвянка об ограничении доступа к водному объекту. В то же время исполнение предписания Росприроднадзора влечет нарушение права на доступ к водному объекту членов лодочного кооператива – владельцев лодочных гаражей. Вместе с тем суды первой, апелляционной, кассационной инстанции признали требование управления Росприроднадзора об освобождении лодочным кооперативом береговой линии обоснованным. По результатам изучения судебных актов Уполномоченным были выявлены нарушения норм материального и процессуального права и то, что выводы судов основаны на неверной оценке доказательств и вынесены без учета специфики субъекта и осуществляемой им деятельности.

Поскольку Верховным Судом РФ в рассмотрении кассационной жалобы лодочного кооператива «И.» было отказано и решение нижестоящей инстанции вступило в законную силу, Уполномоченным в целях восстановления нарушенных прав был направлен запрос Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации о рассмотрении возможности его обращения в Верховный Суд РФ с ходатайством о проверке вступившего в законную силу судебного акта.

Кроме того, Уполномоченным было направлено информационное письмо в природоохранную прокуратуру о наличии в Иркутской области проблемы, заключающейся в применении надзорными органами в сфере природопользования положений Водного кодекса РФ без учета интересов граждан, арендующих земельные участки, и оснований, установленных для их реализации муниципальными правовыми актами, что, по мнению Уполномоченного, недопустимо. Как следует из ответа Байкальской природоохранной прокуратуры, проблемы применения законодательства, обозначенные Уполномоченным, приняты прокуратурой к сведению и будут использованы при мониторинге нормативных правовых актов.

Обращение председателя лодочной станции «И.» остается на дальнейшем контроле Уполномоченного.

*К Уполномоченному обратился гражданин Т. с обращением по вопросу нарушения его права на благоприятную окружающую среду действиями администрации Уриковского муниципального образования, которой с нарушением требований законодательства организована свалка мусора в непосредственной близости от жилого дома.*

*Уполномоченный обратился в Управление Роспотребнадзора по Иркутской области с просьбой проверить указанные в обращении факты. Управлением была проведена выездная проверка, по результатам которой администрации Уриковского муниципального образования было выдано предписание об устранении нарушений обязательных требований. Мероприятия по вывозу мусора и очистке от него территории местной администрацией выполнены.*

*Еще одним примером является обращение жителей д. Грановщина Иркутского района, в котором указывалось на нарушение их конституционного права на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду непрекращающимся плотным поднятием пыли с проезжей части автомобильной дороги. Уполномоченным был направлен запрос главе администрации Уриковского муниципального образования о принимаемых мерах, направленных на пылеподавление с указанием их эффективности. По информации, поступившей из местной администрации, в 2021 г. был заключен договор по обработке покрытия дорог природным рассолом с указанием срока выполнения работ по пылеподавлению. Кроме того, Уполномоченным был направлен запрос в адрес Министерства транспорта и дорожного хозяйства Иркутской области о результатах рассмотрения заявки администрации Уриковского муниципального образования от 1 марта 2021 г. на предоставление субсидии на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения Иркутской области. По информации, поступившей из министерства, заявка рассмотрена и по ней принято решение о выделении Уриковскому муниципальному образованию в 2022 г. соответствующей субсидии из областного бюджета.*

*В коллективном обращении граждан г. Иркутска, проживающих в районе улицы Овражной, содержалась информация о факте разведения свиней и коров в зоне жилой застройки, что повлекло нарушение санитарных норм и снизило качество их жизни ввиду сильного запаха, загромождения прилегающей территории отходами жизнедеятельности животных. При этом в обращении указывалось, что граждане неоднократно направляли жалобы, в том числе в администрацию г. Иркутска, но их проблема не решалась. В ходе рассмотрения обращения Уполномоченным были направлены запросы в службу государственного экологического надзора Иркутской области, мэру г. Иркутска. В рамках*

*установленных полномочий специалистами отдела экологической безопасности и контроля департамента городской среды комитета городского обустройства администрации г. Иркутска был организован выезд по факту захламления и загромождения придомовой территории общего пользования, прилегающей к частным домовладениям, твердыми коммунальными и строительными отходами. В ходе осмотра территории факт административного правонарушения подтвердился, составлен протокол об административном правонарушении, наложен административный штраф. Комитетом по управлению Свердловским округом администрации г. Иркутска подготовлено распоряжение «О переносе самовольно размещенного движимого имущества», заключен и исполнен муниципальный контракт на выполнение работ по принудительному переносу движимого имущества (забора). Владельцем земельный участок от животных освобожден, вывезен металл, вывезены отходы животных. Выполнение указанных работ подтверждено специалистом аппарата Уполномоченного, выезжавшего для осмотра территории.*

*Научное издание*

# **АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ**

**Выпуск 19**

ISBN 978-5-9624-2102-5

*Материалы публикуются в авторской редакции*

Темплан 2022 г. Поз. 124  
Уч.-изд. л. 10,4

ИЗДАТЕЛЬСТВО ИГУ  
664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 124