

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ



21
выпуск

ISBN 978-5-9624-2342-5

УДК 347.9
ББК Х629.0-3
А64

Публикуется по решению учебно-методической комиссии Юридического института ИГУ

Редакционная коллегия:

канд. юрид. наук, доц. Е. В. Горбачева,
канд. юрид. наук, доц. А. В. Климович,
канд. ист. наук, доц. Т. Л. Курас (отв. ред.)

Аналитические обзоры юридической практики : сборник статей / ФГБОУ ВО «ИГУ» ; [отв. ред. Т. Л. Курас]. – Иркутск : Издательство ИГУ, 2024. – Вып. 21. – 1 электронный оптический диск (CD-ROM). – Заглавие с этикетки диска.

ISBN 978-5-9624-2342-5

Сборник обзоров является результатом обобщения и анализа практики рассмотрения отдельных категорий дел судами Иркутской области и иных регионов РФ, а также юридической практики деятельности иных государственных органов и негосударственных организаций Иркутской области.

Предназначен для студентов, аспирантов и преподавателей высших юридических учебных заведений, работников судов и сотрудников правоохранительных органов.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Иркутский государственный университет»
664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1; тел. +7 (3952) 51-19-00
Издательство ИГУ, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 124
тел. +7 (3952) 52-18-53; e-mail: izdat@lawinstitut.ru
Подписано к использованию 12.12.2024. Тираж 13 экз. Объем 1,8 Мб.

Тип компьютера, процессор, частота:	32-разрядный процессор, 1 ГГц или выше
Оперативная память (RAM):	256 МБ
Необходимо на винчестере:	320 МБ
Операционные системы:	ОС Microsoft® Windows® XP, 7, 8 или 8.1. ОС Mac OS X
Видеосистема:	Разрешение экрана 1024x768
Акустическая система:	Не требуется
Дополнительное оборудование:	Не требуется
Дополнительные программные средства:	Adobe Reader 6 или выше

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

ISBN 978-5-9624-2342-5



21
выпуск

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ



21
выпуск

ISBN 978-5-9624-2342-5

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное бюджетное государственное образовательное
учреждение высшего образования
«Иркутский государственный университет»
Юридический институт

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

Сборник статей

Выпуск 21



УДК 347.9
ББК Х629.0-3
А64

Публикуется по решению учебно-методической комиссии
Юридического института ИГУ

Редакционная коллегия:

канд. юрид. наук, доцент Е. В. Горбачева,
канд. юрид. наук, доцент А. В. Климович,
канд. ист. наук, доцент Т. Л. Курас (отв. ред.)

А64 **Аналитические** обзоры юридической практики : сб. ст. /
ФГБОУ ВО «ИГУ» ; [отв. ред. Т. Л. Курас]. – Иркутск : Изда-
тельство ИГУ, 2024. – Вып. 21. – 1 электронный оптический
диск (CD-ROM). – Заглавие с этикетки диска.

ISBN 978-5-9624-2342-5

Сборник обзоров является результатом обобщения и анализа практи-
ки рассмотрения отдельных категорий дел судами Иркутской области и
иных регионов РФ, а также юридической практики деятельности иных
государственных органов и негосударственных организаций Иркутской
области.

Предназначен для студентов, аспирантов и преподавателей высших
юридических учебных заведений, работников судов и сотрудников право-
охранительных органов.

УДК 347.9
ББК Х629.0-3

ISBN 978-5-9624-2342-5

© ФГБОУ ВО «ИГУ», 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОРЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ КЛИНИКИ ЮИ ИГУ

Белоусова Н. Н. Обзор практики применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства РФ и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ	8
Витько М. А., Дамдинов Б. Д. Обзор судебной практики по применению положений статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации в арбитражных судах	23
Голдобина Е. А., Курас Т. Л. Обзор отдельных процессуальных особенностей рассмотрения судами споров о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации	35
Худолшеева В. В., Горбачева Е. В. Обзор судебной практики Иркутского областного суда за период 2022 года по вопросам применения запрета определенных действий (ст. 105 ¹ УПК РФ)	45
Забавко Р. А., Голубев Д. П. Обзор практики квалификации коммерческого подкупа (ст. 204 Уголовного кодекса Российской Федерации)	59
Комков С. А. Обзор правоприменительной практики дискриминации при приёме на работу	68
Куправа Т. М., Петрякова Л. А. Обзор судебной практики по некоторым вопросам квалификации убийства матерью новорожденного ребенка	76
Парягина О. А. Обзор судебной практики по спорам об изменении юридической квалификации связанных с трудом гражданско-правовых договоров на трудовой договор	84

ОБЗОРЫ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Куриц Н. А. Обзор судебной практики рассмотрения заявлений о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений в современных условиях	96
Фирсов А. Д. Обзор некоторых вопросов квалификации безучетного потребления электрической энергии	103

ОБЗОРЫ ПРОКУРАТУРЫ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Брянский П. П. Обзор практики пресечения прокурорами Иркутской области незаконной деятельности по добыче криптовалюты	113
--	-----

Ворожит Д. С. Обзор практики осуществления надзора органами прокуратуры Иркутской области за исполнением законодательства в сфере здравоохранения, в том числе в части лекарственного обеспечения жителей региона	117
Мусаев А. Ф. Обзор практики осуществления надзора в сфере обращения с отходами производства и потребления за реализацией мероприятий по ликвидации несанкционированных свалок	120
Мусаев А. Ф. Обзор практики осуществления Прокуратурой Иркутской области надзорной деятельности за исполнением требований законодательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства	123
Рудаков А. С., Мусаев А. Ф. Обзор практики работы прокуратуры Иркутской области в выявлении правонарушений в сфере исполнения лесного законодательства и принятии мер реагирования уголовно-правового характера	127
Титова В. В., Мусаев А. Ф. Обзор практики обеспечения прокуратурой Иркутской области защиты прав многодетных семей на получение земельных участков	131
Титова В. В., Мусаев А. Ф. Обзор надзорного сопровождения прокуратуры Иркутской области за реализацией мероприятий, направленных на развитие газоснабжения и газификации региона	135
Фиников В. Э., Мусаев А. Ф. Обзор практики осуществления прокуратурой Иркутской области контроля по вопросам, связанным с осуществлением деятельности по обращению с животными без владельцев	138
Фиников В. Э., Мусаев А. Ф. Обзор реализации Прокуратурой Иркутской области мер для обеспечения исполнения требований законодательства об охране атмосферного воздуха	141
Шалбаева О. В., Мусаев А. Ф. Обзор практики осуществления Прокуратурой Иркутской области надзора за исполнением законодательства при содержании автомобильных дорог	143
Шалбаева О. В., Мусаев А. Ф. Обзор практики надзора прокуратурой Иркутской области за исполнением законодательства в сфере концессионных соглашений	146
Шалбаева О. В., Мусаев А. Ф. Обзор практики обеспечения надзора за исполнением законодательства в сфере безопасности гидротехнических сооружений органами Прокуратуры Иркутской области	148

ОБЗОР УПРАВЛЕНИЯ МИНИЮСТА РОССИИ
ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Чигринский Н. С. Обзор законодательства Иркутской области в сфере образования	151
--	-----

ОБЗОРЫ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Семенова С. Н., Эвертовская Л. В. Обзор проблемных вопросов в сфере защиты жилищных прав граждан (правовое регулирование, правоприменение и правозащитные практики)158

ОБЗОРЫ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ
ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Дзёган Е. О. Обзор проблемных вопросов участия в судебных процессах Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области171

ОБЗОР УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ
ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Щука Е. В. Обзор практики постановки на учет бесхозного недвижимого имущества177

ОБЗОР НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Воробьёва И. Ю., Ядрова С. С. Обзор практики удостоверения соглашений об уплате алиментов, обеспечение баланса интересов кредиторов и несовершеннолетних детей в рамках дела о банкротстве181

Уважаемые читатели!

Уже около двадцати пяти лет в Юридическом институте ИГУ эффективно осуществляет свою деятельность юридическая клиника. Целью ее работы является оказание бесплатной правовой помощи социально незащищенным категориям граждан. Одним из секторов клиники является сектор систематизации и анализа юридической практики. Основными направлениями его деятельности является сбор, систематизация и анализ материалов судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов, действующих на территории Иркутской области, а также анализ практики деятельности судов других российских регионов. Помимо этого, сектор анализирует юридическую практику других государственных органов и негосударственных организаций, деятельность которых значима с точки зрения защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Предлагаемый Вашему вниманию двадцать первый выпуск сборника содержит аналитические обзоры практики деятельности судебных органов, подготовленные преподавателями и студентами Юридического института ИГУ. Кроме того, в рамках сотрудничества с Юридическим институтом ИГУ обзоры по направлениям своей деятельности предоставили для опубликования Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, Прокуратура Иркутской области, Управление Минюста России по Иркутской области, Управление Росреестра по Иркутской области, Уполномоченный по правам человека в Иркутской области, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области, Нотариальная палата Иркутской области.

Всего в предлагаемое Вам издание вошло 27 обзоров. Восемь из них подготовлены преподавателями и студентами Юридического института ИГУ. Часть посвящено вопросам рассмотрения судами общей юрисдикции отдельных категорий уголовных дел. Другая часть обзоров содержит анализ процессуальных и материально-правовых проблем рассмотрения судами общей юрисдикции и арбитражными судами отдельных категорий гражданских и административных дел. Авторы высказывают предложения по результатам рассмотрения судами споров с целью исправления существующих недостатков, приводятся значимые для судебной практики выводы.

Два обзора подготовлены Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа. Они содержат анализ особенностей практики рассмотрения судами заявлений о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.

ражных решений в современных условиях, также изучение некоторых вопросов квалификации безучетного потребления электрической энергии.

Двенадцать обзоров из числа вошедших в выпуск предоставлены Прокуратурой Иркутской области и посвящены анализу результатов ее надзорной деятельности в различных сферах, участием прокуроров в судопроизводстве.

Управление Минюста России по Иркутской области подготовило обзор законодательства Иркутской области в сфере образования.

Управление Росреестра по Иркутской области проанализировало судебную практику постановки на учет бесхозяйного недвижимого имущества.

Аппарат Уполномоченного по правам человека в Иркутской области обобщил результаты изучения проблемных вопросов практики защиты жилищных прав граждан.

Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области проанализировал проблемные вопросы участия в судебных процессах Уполномоченного.

Обзор Нотариальной палаты Иркутской области посвящен актуальным вопросам практики удостоверения соглашений об уплате алиментов, обеспечению баланса интересов кредиторов и несовершеннолетних детей в рамках дел о банкротстве.

Указанные обзоры практики предназначены для преподавателей, аспирантов и студентов российских юридических вузов и факультетов, работников правоохранительных органов и иных заинтересованных лиц.

Заведующий сектором систематизации
и анализа юридической практики
Юридической клиники ЮИ ИГУ Т. Л. Курас

ОБЗОРЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ КЛИНИКИ ЮИ ИГУ

Н. Н. Белоусова

старший преподаватель
кафедры судебного прав
Юридического института ИГУ

ОБЗОР

практики применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства РФ и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ

Судебная форма защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов применяется как для разрешения гражданских (в широком смысле), так и административных споров. Судебный контроль в сфере государственного управления необходим. Исторически судебный контроль в области государственного управления воплотился в создании системы органов так называемой административной юстиции. Исторические формы административной юстиции в мире многообразны – используются обычные суды, действующие в порядке гражданского судопроизводства, специальные административные суды, комбинации тех и других и т. д. В Советской России в конечном итоге тоже пришли к выводу, что лучшая форма проверки действий должностных лиц и государственных органов в сфере административного управления – судебная. В ходе реформ 1990-х гг. судебная проверка существовала в рамках самостоятельного вида **гражданского судопроизводства** – производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений (позднее – производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений).

Вместе с тем в Конституции РФ 1993 г. в ст. 118 содержалось указание на то, что судебная власть в РФ осуществляется посредством конституционного, гражданского, уголовного и **административного** судопроизводства.

В 2002 г. вступили в силу Гражданский процессуальный кодекс РФ и Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее – ГПК РФ, АПК РФ). Они содержали соответствующие виды **гражданского судопроизвод-**

ства – производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. 5 февраля 2014 г. были приняты законодательные акты, объединившие Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд РФ. Верховный Суд РФ стал единственным высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по экономическим спорам. Это событие повлекло принятие решения о необходимости унификации судопроизводства по гражданским делам. Появился проект Концепции «единого» Гражданского процессуального кодекса, который был утвержден Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству 08.12.2014.

На момент утверждения проекта Концепции не был разрешен вопрос о рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений. В первом чтении 21.05.2013 уже был принят проект Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ), предусматривающий процедуру регулирования административных дел судами общей юрисдикции. Учитывая, что дела, возникающие из публичных правоотношений, по существу имеют те же процессуальные формы рассмотрения, что и частноправовые, Кодекс административного судопроизводства может стать переходной ступенью к дальнейшей унификации всех процессуальных норм, за исключением уголовного процесса, в едином кодифицированном акте. Но это – в будущем.

В 2015 г. КАС РФ вступил в силу, из ГПК РФ исключено производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, при этом Единого ГПК РФ нет, ГПК РФ и АПК РФ по-прежнему существуют как самостоятельные.

Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящее время существующее правовое регулирование производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, находится в состоянии неоконченных изменений. При этом производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, перестало быть **видом гражданского судопроизводства** как в ГПК РФ, где оно исключено, так и в АПК РФ, где указано, что дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваются арбитражными судами в порядке административного судопроизводства.

В этом смысле положения процессуального закона приведены в соответствие со ст. 118 Конституции РФ.

С учетом изложенного, закономерно возникает вопрос об отличиях административного судопроизводства от гражданского.

В чем заключается сущность производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений? Публично-

правовые споры существенно отличаются от споров о праве гражданском. Прежде всего, отличие связано с правовым положением спорящих сторон: равенство их в гражданских правоотношениях и отношения власти и подчинения, которые связывают стороны в публичных правоотношениях. Гражданские правоотношения основываются на автономии воли их участников и их имущественной самостоятельности. Как указывает Верховный Суд РФ в п. 1 Постановления Пленума № 36 от 27.09.2016, к административным делам, рассматриваемым по правилам КАС РФ, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли, и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику¹. Сразу следует обратить внимание на такого возможного участника этих правоотношений, который реализует **публично-властные полномочия**, поскольку он не является государственным органом, органом местного самоуправления или их должностным лицом (гл. 22 КАС, гл. 24 АПК).

Так, Московское региональное отделение Фонда социального страхования России (далее – МРО ФСС России) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными действий АКБ «РОСЕВРОБАНК» (далее – Банк) по возврату инкассовых поручений и об обязанности Банка принять к исполнению указанные инкассовые поручения. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного по делу требования отказано.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты по следующим основаниям. Как было установлено судами двух инстанций, МРО ФСС России направило в Банк инкассовые поручения на взыскание с клиентов банка штрафов на основании ст. 19 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и ст. 46 Налогового кодекса РФ. Своими письмами Банк возвратил указанные инкассовые поручения, сославшись на то, что названными выше нормами права не предусмотрено бесспорное списание штрафов по взносам в фонд социального страхования.

¹ О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

МРО ФСС России оспорило оформленные вышеуказанными письмами действия банка по возврату без исполнения инкассовых поручений в судебном порядке, также просило арбитражный суд обязать банк принять к исполнению инкассовые поручения.

По мнению суда первой инстанции, ст. 19 названного Федерального закона не предусмотрено соответствующих полномочий органов ФСС России на взыскание штрафов, поэтому ссылка на положения ст. 46 НК РФ является несостоятельной. Суд апелляционной инстанции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции, сослался на то, что Банк является коммерческой организацией, что исключает возможность оспаривания его действий в порядке гл. 24 АПК РФ. Относительно требования об обязанности банка принять к исполнению инкассовые поручения суд указал, что в силу п. 7 ст. 19 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» МРО ФСС России не лишено возможности применить установленную НК РФ процедуру взыскания штрафных санкций, в том числе и в судебном порядке.

Однако указанные выводы судов двух инстанций являются ошибочными. Утверждение суда первой инстанции о том, что ст. 19 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» не предусмотрено полномочий органов ФСС России на взыскание штрафов, в связи с чем ссылка на положения ст. 46 НК РФ является несостоятельной, является неверным, поскольку согласно абз. 7 п. 1 ст. 19 данного Федерального закона привлечение страхователя к ответственности осуществляется страховщиком в порядке, аналогичном порядку, определенному НК РФ для привлечения к ответственности за налоговые правонарушения.

Утверждение суда апелляционной инстанции о том, что действия Банка – коммерческой организации не подлежат проверке в порядке гл. 24 АПК РФ, является ошибочным, поскольку в соответствии с положениями ч. 2 ст. 29, ч. 1 ст. 197, ч. 1 ст. 198 АПК РФ в арбитражном суде подлежат оспариванию не только действия (бездействие) госорганов, органов местного самоуправления, но и иных органов. В данном случае Банк является иным органом, на которого законодатель возложил определенные обязанности, установленные, в частности, налоговым законодательством.

Тот факт, что Банк является коммерческой организацией, неправомерно расценено арбитражным апелляционным судом в качестве обстоятельства, исключающего возможность оспаривания в арбитражном суде его действий, вытекающих из публичных правоотношений.

Решение Арбитражного суда г. Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-31748/09-92-164 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы².

Оспариваться может и акт не государственной, а коммерческой организации, осуществляющей публичные полномочия. Участники спорного правоотношения в этом случае, тем не менее, все равно находятся в отношениях неравенства.

Распространение на административно-правовые отношения судебной формы защиты влечет необходимость использования в ходе этой защиты специальных (отличных от исковых) средств и способов защиты права, что, в свою очередь, обуславливает и определенные особенности судебной процедуры. Каждый юрисдикционный орган действует по правилам той процедуры, которая ему присуща. В административных органах применяется административный процесс независимо от того, какой материально-правовой вопрос оказался на их разрешении. Если административный орган осуществляет защиту гражданских прав, то он действует по правилам административной процедуры и не применяет нормы ГПК РФ или АПК РФ. В судах, осуществляющих правосудие, применяется судебный процесс независимо от материально-правовой природы дела. Сама по себе материально-правовая природа дела оказывает влияние на появление отдельных процессуальных особенностей или даже на формирование самостоятельного вида судопроизводства, но не может изменить существа процесса в целом, он остается судебным процессом. В этом смысле справедливо утверждение о том, что для лица, обратившегося в суд за защитой, не важно, в каком виде судопроизводства он ее получит.

Но всякая процессуальная норма связана с юрисдикционным органом, ее применяющим, и той функцией, которую в данный момент этот орган осуществляет. Именно природа соответствующего юрисдикционного органа в первую очередь определяет природу применяемых им процессуальных норм – судебный процесс (в широком смысле слова) или административный процесс, а затем материально-правовая природа дела обуславливает деление судебных процессуальных норм на уголовные процессуальные, конституционные процессуальные, гражданские процессуальные и т. д.

² Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.11.2009 № КА-А40/12201-99 по делу № А40-31748/2009. Дело № А-40-31748/09-92-164 // Электронное правосудие. URL: kad.arbitr.ru

При рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд действует не в качестве административного органа, а в качестве органа правосудия, применяющего нормы гражданского процессуального права (в широком смысле), при этом имеется детализация процессуального порядка рассмотрения этих дел.

Изучение особенностей судебной защиты публичных субъективных прав приводит к следующим выводам: специфика предмета судебного разбирательства (публично-правовой характер правоотношений, особое положение их субъектов, особые средства и способы защиты, особая роль и значение в обществе органов администрации) обуславливает необходимость специального урегулирования порядка рассмотрения в суде административных (в широком смысле) дел. Данный порядок, подчиняясь общим правилам искового судопроизводства, должен учитывать особенности каждой категории публично-правовых споров и в соответствии с этим устанавливать определенные дополнения или изъятия из общих правил искового производства.

Все это позволяет определить существо данного вида судопроизводства. Производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений – это осуществление судебной власти посредством административного судопроизводства по отнесенным к ведению суда категориям дел по спорам о публичных субъективных правах, состоящий в разрешении таких споров и проверке законности и обоснованности административных правовых актов, действий (бездействий).

Но не всякая проверка судом действий административного органа дает основание для отнесения соответствующего дела к числу возникающих из административно-правовых отношений. Только административно-правовой характер спора, не осложненного какими-либо гражданско-правовыми последствиями, дает основание для включения соответствующего дела в исследуемый вид судопроизводства³.

Иногда к делам, возникающим из административно-правовых отношений, относят дела об исключении имущества из описи, дела, связанные с назначением и выплатой пенсий, дела, связанные с предоставлением жилья по договору социального найма, служебные споры. При анализе этих категорий дел заметно, что в каждой из них имеется гражданско-правовой спор, и, следовательно, подобные дела должны рассматриваться в порядке искового производства. Почему их пытаются отнести к производству по делам, возникающим из административно-правовых отношений? Может быть, потому что одна из сторон в споре –

³ Курс советского гражданского процессуального права : в 2 т. / отв. ред. Мельников А. А. М., 198. Т. 2 : Судопроизводство по гражданским делам. С. 152.

административный орган. Между тем исковое производство и производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, разграничиваются не по субъектному составу участников спора, а по характеру и содержанию спорного правоотношения. Деятельность административных органов может порождать как административно-правовые, так и гражданско-правовые или иные материальные последствия.

Так, по делу № А19-27283/2021 Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа вынес постановление. Полный текст постановления изготовлен 30 марта 2023 г. при участии в судебном заседании представителя открытого акционерного общества «Иркутская электросетевая компания». В открытом судебном заседании была рассмотрена кассационная жалоба открытого акционерного общества «Иркутская электросетевая компания» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 26 апреля 2022 г. по делу № А19-27283/2021 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 декабря 2022 г. по тому же делу. Арбитражный суд кассационной инстанции установил: открытое акционерное общество «Иркутская электросетевая компания» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным решения министерства лесного комплекса Иркутской области (далее также – министерство) от 29.09.2021 № 02-91-14042/21 об отказе во внесении изменений в договор аренды лесного участка и требованием об обязанности министерства внести изменения в договор аренды лесного участка. Решением Арбитражного суда Иркутской области от 26 апреля 2022 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 7 декабря 2022 г., в удовлетворении заявления отказано. Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ОАО «ИЭСК» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просило их отменить, заявление удовлетворить. В поданной жалобе заявитель сослался на неверное применение судами норм материального права (не применение положений Федерального закона от 03.08.2018 № 342-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее также – Закон № 342-ФЗ)), оспорил выводы судов о правомерном отказе министерства во внесении изменений в договор аренды лесного участка по причине непредставления обществом проектной документации лесного участка, заявил о том, что необходимым документом, на основании которого осуществляется образование лесного участка с целью размещения линейного объекта, в том числе в случаях, предусмотренных в Перечне случаев, при которых для строительства, реконструкции

линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 12.11.2020 № 1816 (далее также – Перечень № 1816), является утвержденный проект межевания территории, тогда как подготовка проектной документации лесного участка в таком случае не требуется. Вместе с тем заявитель полагает, что в отношении ранее образованных и поставленных на кадастровый учет земельных участков, занятых существующими и эксплуатируемыми сооружениями, подготовка проекта межевания территории не требуется. Учитывая, что лесной участок, предоставленный обществу в аренду по договору от 08.09.2011, поставлен обществом на кадастровый учет 23.01.2012, заявитель полагает, что отсутствуют препятствия для внесения изменений в договор аренды в части изменения площади земельного участка и указания его кадастрового номера. В судебном заседании представитель ОАО «ИЭСК» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Министерство своих представителей в заседание не направило, о времени и месте его проведения в соответствии со ст. 123 и 186 Арбитражного процессуального кодекса РФ считается извещенным надлежащим образом.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам. Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании заключенного 08.09.2011 с министерством договора аренды лесного участка № 91-394/11 (редакции дополнительного соглашения от 25.04.2014) обществу «ИЭСК» для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов (линии электропередачи ВЛ35 кВ Голуметь-Новостройка) предоставлен во временное пользование лесной участок, расположенный на землях лесного фонда, имеющий местоположение: Иркутская область, Черемховское районное муниципальное образование, Черемховское лесничество, Голуметское участковое лесничество, Технический участок № 6 (совхоз «Саянский», квартал № 17 (выдел 5)... Срок действия договора согласован сторонами на 49 лет. 09.09.2021 ОАО «ИЭСК» обратилось в министерство с заявлением № 01-91– 19277/21 о подготовке дополнительного соглашения по уточнению предмета договора аренды лесного участка от 08.09.2011 № 91-394/11 в части внесения в договор сведений о кадастровом номере лесного участка 38:20:000000:434, а также в части уменьшения его площади с 0,1844 га до 0,1655 га. Отказ министерства, изложенный в письме от 29.09.2021 № 02-91-14042/21 и мотивированный отсутствием у общества «ИЭСК» проектной документации лесного участка, послужил основанием обращения общества в арбитражный суд с заявлением о признании оспариваемого отказа незаконным.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции и поддержавший его выводы апелляционный суд, руководствовались положениями гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 7, 70.1, 74.1 Лесного кодекса РФ, ст. 450 Гражданского кодекса РФ, ст. 11.3 Земельного кодекса РФ, ст. 41 Градостроительного кодекса РФ, и исходили из законности оспариваемого отказа министерства, указавшего на необходимость представления обществом проектной документации лесного участка. Суд кассационной инстанции соглашается с доводами заявителя кассационной жалобы, оспаривающего указанные выводы судов, в связи со следующим... Кроме того, суд кассационной инстанции полагает, что у судов не имелось законных оснований для рассмотрения возникшего спора в порядке гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ. По смыслу ст. 11 и 12 Гражданского кодекса РФ защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в судебном порядке с использованием способов защиты, предусмотренных настоящим кодексом, либо иными способами, установленными законом. При этом избранный заявителем способ защиты должен соответствовать характеру нарушения и отвечать целям восстановления нарушенного права лица. Согласно разъяснениям, данным в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»⁴, вид судопроизводства и процессуальный порядок рассмотрения дела, в котором подлежат защите права, свободы и законные интересы гражданина или организации, определяются судом в зависимости от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения. Оформление искового заявления вместо административного искового заявления (заявления, подаваемого в порядке гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ) не влияет на определение вида судопроизводства (производства по делу). Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных

⁴ О некоторых вопросах применения судами главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Из названной нормы следует, что основанием для обращения с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными является наличие публичного спора о праве, особенность которого – юридическое неравенство спорящих сторон, находящихся между собой в отношениях власти и подчинения. Указанная позиция подтверждается тем, что ст. 198 расположена в разделе III Арбитражного процессуального кодекса РФ, который определяет порядок рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных отношений. Как указано выше, в рассматриваемом случае предметом оспаривания является решение министерства об отказе в подготовке дополнительного соглашения к договору аренды лесного участка, необходимого обществу в целях уточнения предмета договора аренды в части площади и местоположения лесного участка. В рассматриваемом споре общество «ИЭСК» ссылается на неправомерное уклонение министерства от заключения дополнительного соглашения к договору аренды, т. е. указывает на допущенные министерством нарушения не в качестве органа исполнительной власти, осуществляющего административные функции в сфере государственного управления (как участником публичных отношений), а в качестве участника гражданского оборота – как стороны гражданского договора. В силу п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 124 Гражданского кодекса РФ в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, публично-правовые образования участвуют на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами. Таким образом, заявленное ОАО «ИЭСК» требование, фактически направленное на понуждение министерства внести изменения в договор аренды земельного участка, по своей правовой природе не является требованием об оспаривании действий государственного органа как участника публичных отношений, а свидетельствует о том, что между сторонами сложились правоотношения, основанные не на властном подчинении, а на договорной основе, т. е. на юридическом равенстве сторон, что предполагает предусмотренные гражданским законодательством способы защиты сторонами своих прав и законных интересов. Главой 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ не предусмотрена возможность обжа-

вания решения органа, вынесенного им при осуществлении деятельности в качестве хозяйствующего субъекта, каким в данном случае выступает министерство при исполнении со своей стороны договора аренды. Таким образом, применение судами к рассматриваемому спору положений гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ признается судом округа ошибочным. Данный спор подлежал разрешению в порядке искового производства с учетом того, что фактически обществом заявлено требование о внесении изменений в договор аренды лесного участка, которое подлежало рассмотрению с учетом положений п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса РФ, согласно которой по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных названным Кодексом, другими законами или договором. С учетом изложенного принятые при рассмотрении дела решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда не могут быть признаны законными и обоснованными, как того требует ч. 4 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в связи с чем в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 287 и ч. 1 и 2 ст. 288 этого Кодекса подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное выше, определить, из каких правоотношений возник спор, исследовать и оценить все имеющиеся в материалах дела доказательства и приведенные сторонами доводы, установить обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, по результатам чего применить подлежащие применению нормы материального права и рассмотреть имеющийся спор⁵.

В связи с этим в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 указано, что «по смыслу части 4 статьи 1 КАС РФ и части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса РФ, а также с учетом того, что гражданские права и обязанности возникают, в частности, из актов государственных органов и органов местного самоуправления (ст. 8 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), споры о признании таких актов недействительными (незаконными), если их исполнение привело к возникновению, изменению или прекращению гражданских прав и обязанностей, не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС РФ».

⁵ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30 марта 2023 г. по делу № А19-27283/2021 // Электронное правосудие. URL: kad.arbitr.ru

Так, по делу № 78-КГ22-41-КЗ Судебной коллегией по гражданским делам ВС РФ⁶ рассматривалось гражданское дело по иску Никитиных к Жилищному комитету Правительства Санкт-Петербурга о признании недействительным отказа в приватизации, признании права собственности в порядке приватизации на квартиру, ссылаясь на то, что вышеуказанная квартира предоставлена истцам по договору социального найма. В исковом порядке судами рассматривалось требование о признании недействительным отказа в приватизации Жилищного комитета Правительства Санкт-Петербурга. Одним из судов было вынесено решение, которым признан недействительным отказ Жилищного комитета Правительства Санкт-Петербурга в передаче в собственность в порядке приватизации квартиры. При этом требование о признании недействительным отказа органа местного самоуправления правильно рассматривалось судами в исковом порядке, поскольку акт органа местного самоуправления повлек жилищные материально-правовые последствия, следовательно, спор возник не из публичных правоотношений.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2022 № 21 суды при рассмотрении дел по правилам гл. 22 КАС РФ, главы 24 АПК РФ разрешают споры о правах, свободах и законных интересах граждан, организаций, неопределенного круга лиц в сфере административных и иных публичных правоотношений (споры в сфере публичных правоотношений), осуществляя проверку законности решений, действий (бездействия) органов и лиц, наделенных публичными полномочиями...

Так, Судебная коллегия по административным делам Иркутского областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 2а-2883/2023 по административному исковому заявлению ФИО к судебным приставам-исполнителям Ленинского отделения судебных приставов г. Иркутска, старшему судебному приставу Ленинского ОСП г. Иркутска, заместителю старшего судебного пристава Ленинского ОСП г. Иркутска, Главному Управлению Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области, Федеральной службе судебных приставов о признании незаконными действий, о возврате денежных средств, о взыскании компенсации морального вреда. В заявлении соединены требования, в том числе требование имущественного характера о возврате денежных средств, но это требование, хоть и имущественное, но вытекает из публичного правоотношения, а не из гражданского, поэтому рассмотрено в порядке КАС РФ, а не выделено в отдельное производство.

⁶ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 18.10.2022 № 78-КГ22-41-КЗ // Гарант : справочная правовая система.

Требования, не вытекающие из публичных правоотношений, включая требования о возмещении вреда, причиненного принятием незаконных решений, совершением действий (допущенным бездействием), могут быть отдельно предъявлены гражданином или организацией в порядке гражданского, арбитражного судопроизводства.

Таким образом, при рассмотрении отличий гражданского и административного судопроизводства следует особо останавливаться на рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (гл. 24 АПК РФ и гл. 22 КАС РФ).

Как уже указывалось, вид судопроизводства и процессуальный порядок рассмотрения дела, в котором подлежат защите права, свободы и законные интересы гражданина или организации, определяются судом в зависимости от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения. Оформление искового заявления вместо административного искового заявления (заявления, подаваемого в порядке гл. 24 АПК РФ) не влияет на определение вида судопроизводства.

В случае, когда в административном исковом заявлении наряду с требованиями, подлежащими рассмотрению в порядке административного судопроизводства, содержатся требования, подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства (например, требования о возмещении вреда, причиненного в результате принятия решения), судья, руководствуясь положениями законодательства об административном судопроизводстве, принимает к производству административное исковое заявление в части требований, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства, и **при необходимости оставляет без движения данное заявление в части требований, подлежащих рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, разъясняя лицу, обратившемуся в суд, обязанности, связанные с оформлением искового заявления с соблюдением положений законодательства о гражданском судопроизводстве**, если при этом отсутствуют основания для отказа в принятии или возвращения заявления в соответствующей части (например, в случае, если требования, подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, неподсудны данному суду, заявление в части неподсудных суду требований возвращается лицу, которое обратилось в суд).

При указании в поданном в суд административном исковом заявлении всех сведений, предусмотренных нормами законодательства о

гражданском судопроизводстве, и приложении к нему всех необходимых документов судья принимает к производству данное обращение в части требований, подлежащих рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, как исковое заявление (заявление) согласно нормам ГПК РФ на основании засвидетельствованных им копий административного искового заявления и приложенных к нему документов (ч. 2, 3 ст. 16.1 КАС РФ).

Так, по делу № 2-1635/2023 Лабитнангский городской суд постоянное судебное присутствие в с. Аксарка Приуральского района Ямало-Ненецкого автономного округа⁷, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО к администрации Приуральского района о признании незаконными действия ответчика, выразившихся в отказе в предоставлении информации и ненаправлении обращения компетентному органу, о взыскании компенсации морального вреда, установил, что ФИО обратился в суд с иском (поименованным как административное исковое заявление) к администрации... Определением судьи указанный иск в силу ст. 16.1 КАС РФ, был принят к производству в порядке гражданского судопроизводства.

В случае принятия к производству суда без соблюдения указанных выше процессуальных правил административного искового заявления, в котором наряду с требованиями, подлежащими рассмотрению в порядке административного судопроизводства, содержатся требования, подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, судья выделяет требования, подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства (например, о возмещении убытков), в отдельное производство. После этого на основании засвидетельствованных им копий административного искового заявления и соответствующих приложенных к нему документов в порядке, предусмотренном ГПК РФ, он разрешает вопросы, связанные с дальнейшим производством по данным требованиям (например, о подготовке гражданского дела к судебному разбирательству, о передаче гражданского дела по подсудности, о приостановлении производства по гражданскому делу).

Изложенные выше правила не применяются при обращении в суд с административным иском заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, другие – в порядке административного судопроизводства, только в случае, если разделение предъявленных в суд требований невозможно, т. е. тогда, когда такие требования не могут быть предъявлены в суд и рассмотрены судом от-

⁷ Решение № 2-1635/2023 2-1635/2023~М-1675/2023 М-1675/2023 от 22 дек. 2023 г. по делу № 2-1635/2023. URL: sudact.ru

дельно друг от друга (в разных судебных процессах). В таком случае предъявленное в суд заявление подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства (ч. 1 ст. 16.1 КАС РФ).

В соответствии со ст. 33.1 ГПК РФ при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, другие – в порядке административного судопроизводства, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

При предъявлении в суд искового заявления, содержащего несколько требований, одни из которых подлежат рассмотрению по правилам гражданского судопроизводства, а другие – по правилам административного судопроизводства, если возможно их раздельное рассмотрение, судья разрешает вопрос о принятии требований, подлежащих рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке административного судопроизводства, подсудны данному суду, вопрос об их принятии к производству разрешается судьей в соответствии с законодательством об административном судопроизводстве на основании засвидетельствованных им копий искового заявления и соответствующих приложенных к нему документов.

Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке административного судопроизводства, не подсудны данному суду, судья возвращает исковое заявление в части таких требований в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ.

Суд, установив в ходе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по гражданскому делу, что оно подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства, выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства.

Таким образом, нормы КАС РФ и ГПК РФ в действующей редакции определяют возможность перехода от одного порядка рассмотрения дела к другому порядку без оставления заявления без движения или возвращения заявителю, что следует признать верным подходом к решению вопроса о ненадлежащем оформлении требований заявителя.

М. А. Витько

студентка 3-го курса магистратуры
Юридического института ИГУ

Б. Д. Дамдинов

доцент кафедры административного
и финансового права Юридического института ИГУ,
канд. юрид. наук

ОБЗОР судебной практики по применению положений статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации в арбитражных судах

В связи с внесением изменений в часть первую Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ) 19.08.2017 вступила в силу ст. 54.1 НК РФ⁸, установившая запрет на искажение сведений о фактах хозяйственной жизни и объектах налогообложения (п. 1 ст. 54.1 НК РФ). Она закрепила два обстоятельства, соответствие которым необходимо для правомерного уменьшения налоговой базы или суммы налога. Во-первых, налогоплательщик при совершении операции не должен руководствоваться минимизацией налогов в качестве основной цели. Во-вторых, обязательство по сделке должно быть исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, или иным уполномоченным лицом (подп. 1 п. 2 ст. 54.1 НК РФ).

Ранее при рассмотрении дел, связанных с уклонением от налогообложения, арбитражными судами применялись критерии и подходы, сформулированные Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Указанным Постановлением закреплялся подход в определении налоговой выгоды с точки зрения ее обоснованности / необоснованности (пункты 1 (понятие), 3–5 (условия признания ее необоснованной), 6–9 (указаны обстоятельства, которые сами по себе не могут служить основанием для признания необоснованной)).⁹ При этом данные критерии не могли рассматриваться в качестве самостоятельных условий, по-

⁸ О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации : федер. закон от 18.07.2017 № 163-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

⁹ Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды : постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

сколькo их оценка проводилась с учетом ряда взаимосвязанных положений Постановления.

Кроме того, в арбитражной практике долго применялся подход, изложенный в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 03.07.2012 № 2341/12, а также в Определении Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 305-КГ16-10399. В соответствии с ними установление налоговым органом в отношении «спорного» контрагента негативных признаков, характеризующих его как номинальную структуру (отсутствие управленческого, технического персонала, основных средств, производственных активов и транспортных средств; подписание подтверждающих документов неустановленными документами), само по себе не может быть положено в основу вывода о нереальности рассматриваемой хозяйственной операции.

С принятием ст. 54.1 НК РФ ситуация изменилась¹⁰, поскольку документы, составленные номинальными структурами, в соответствии с положениями п. 1 ст. 54.1, ст. 169, 172 НК РФ, п. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» относятся к искажениям фактов хозяйственной жизни. Таким образом, с принятием анализируемой статьи НК РФ законодательно закреплены четкие формулировки с учетом подхода, сложившегося в арбитражной судебной практике.

Так, ФНС России в письме от 31.10.2017 № ЕД-4-9/22123@ «О рекомендациях по применению положений статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснила, что ст. 54.1 НК РФ не является кодификацией правил, сформулированных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 № 53, а представляет собой новый подход к проблеме злоупотребления налогоплательщиком своими правами, учитывающий основные аспекты сформированной судебной практики¹¹.

Согласно упомянутому письму суть изменений заключается в том, что законодателем определены конкретные действия налогоплательщика, которые признаются злоупотреблением правами, и условия, которые должны быть соблюдены налогоплательщиком для возможности учесть расходы и заявить налоговые вычеты по имевшим место сделкам (операциям), суть которых заключается в следующем:

¹⁰ Мартынов О. Н. Три простых правила статьи 54.1 Налогового кодекса РФ // Консультант-Плюс : справочная правовая система а.

¹¹ О рекомендациях по применению положений статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации : письмо ФНС России в письме от 31.10.2017 № ЕД-4-9/22123@ // Консультант-Плюс : справочная правовая система.

– правило п. 1 ст. 54.1 НК РФ: соответствие (непротиворечие) документов событиям хозяйственной жизни. Нарушение данного правила выражается в конкретных действиях налогоплательщика – фальсификации документов, формальности документооборота, не соответствующего событиям реальной хозяйственной жизни;

– правило п. 2 ст. 54.1 НК РФ: реальность хозяйственной жизни. Нарушение данного правила выражается в конкретных действиях налогоплательщика – искусственном создании условий (схемы налоговой оптимизации), способствующих созданию документов, соответствующих п. 1 ст. 54.1 НК РФ;

– правило п. 3 ст. 54.1 НК РФ: исключения – при отсутствии сомнений в вопросе о добросовестности налогоплательщика он не несет негативные налоговые последствия, связанные с недобросовестностью контрагента. К ним относятся ущербность документооборота на стороне контрагента, когда факты нарушений сами по себе, т. е. без причастности налогоплательщика, не считаются неправомерными: подписание первичных учетных документов неустановленным или неуполномоченным лицом, нарушение контрагентом налогоплательщика законодательства о налогах и сборах.

В то же время в правоприменительной практике ст. 54.1 НК РФ оставляет много неразрешенных вопросов толкования, российские исследователи не раз высказывали свои опасения из-за возможного широкого применения нормы¹².

На практике около 80% решений налоговых органов, вынесенных на основании ст. 54.1 НК РФ, оспариваются налогоплательщиками в судах, что свидетельствует о высокой конфликтности нормы¹³.

В целях обеспечения единообразного подхода к разрешению арбитражными судами споров, связанных с применением ст. 54.1 НК РФ и иных положений законодательства о налогах и сборах, регулирующих вопросы противодействия злоупотреблениям в сфере налогообложения участников экономического оборота, по результатам изучения и обобщения судебной практики Верховным Судом РФ на основании ст. 126 Конституции РФ, ст. 2 и 7 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» определены основные правовые позиции по указанному вопросу. Они сформулированы в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ

¹² См.: Винницкий Д. В. Добросовестность, обоснованность выгоды, пределы осуществления прав, или Как российское налоговое право оказалось на передовых рубежах борьбы со злом, гнездящимся в налогоплательщиках // Закон. 2018. № 11. С. 44–57.

¹³ Подшивалова Д. Я. Статья 54.1 НК РФ: возможные проблемы правоприменения // Налоги. 2021. № 2. С. 20–25.

№ 1, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2022, Обзоре практики применения арбитражными судами положений законодательства о налогах и сборах, связанных с оценкой обоснованности налоговой выгоды, утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 13.12.2023.

Рассмотрим подробнее применение некоторых подходов, сформированных Верховным Судом РФ по ст. 54.1 НК РФ, на примере судебной практики Восточно-Сибирского округа за 2023 г. и прошедший период 2024 г.

I. Обзор судебной практики от 01.06.2022 (п. 20).

Налогоплательщик-покупатель вправе учесть расходы на приобретение товаров (работ, услуг) и налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) только в той части, в какой налоги были уплачены лицом, осуществившим фактическое исполнение по сделке. Если в последовательность поставки товаров включены лица, не ведущие реальной финансово-хозяйственной деятельности и не уплачивающие налоги. При этом в распоряжении налогового органа имеются сведения и доказательства, в том числе раскрытые налогоплательщиком-покупателем, позволяющие установить лицо, которое действовало в рамках легального хозяйственного оборота (осуществило фактическое исполнение по сделке с товаром и уплатило причитающиеся при ее исполнении суммы налогов), то необоснованной налоговой выгодой покупателя может быть признана та часть расходов, учтенных при исчислении налога на прибыль организаций, и примененных им налоговых вычетов по НДС, которая приходится на наценку, добавленную такого рода лицами.

Согласно Постановлению Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.05.2024 по делу №А19-20951/2022 ввиду отсутствия полученной по результатам проведения мероприятий налогового контроля и в ходе судебного разбирательства (в том числе от самого налогоплательщика) достоверной информации о лицах, реально осуществивших хозяйственные операции, заявленные от «спорных» контрагентов, правовые основания для реконструкции налоговых обязательств общества в рассматриваемом случае отсутствуют.¹⁴

Аналогичная позиция также отражена в Постановлениях Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.11.2023 по делу №А19-27404/2022, от 20.09.2023 по делу №А19-13470/2022.

¹⁴ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.05.2024 № Ф02-1745/2024 по делу № А19-20951/2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

В результате рассмотрения дела №А19-7180/2022 суды трех инстанций пришли к выводу о правильности расчета налогового органа, установившего «реального» поставщика, и с целью определения реального размера налоговых обязательств, рассчитавшего налоги на наценку, произведенную на товар по цепочке поставок. При этом, поскольку налоговые обязательства для проверяемого налогоплательщика рассчитаны по «налоговой реконструкции», т. е. на разницу наценки, суды обоснованно посчитали, что налоги, уплаченные контрагентами, правильно не были учтены инспекцией.¹⁵

II. Обзор практики применения арбитражными судами положений законодательства о налогах и сборах, связанных с оценкой обоснованности налоговой выгоды от 13.12.2023.

1. Неблагоприятные последствия неисполнения налоговой обязанности другими участниками оборота не могут быть возложены на налогоплательщика, который не знал и не должен был знать о допущенных этими лицами нарушениях. При оценке того, была ли налогоплательщиком проявлена надлежащая осмотрительность при выборе контрагента, должны приниматься во внимание значимость и особенности сделки для налогоплательщика с учетом характера и объемов его деятельности. Возможность применения налоговых вычетов сумм НДС налогоплательщиком-покупателем исключается, если налогоплательщик участвовал в согласованных с иными лицами действиях, направленных на неправомерное уменьшение такими лицами налоговой обязанности.

Рассматривая дело №А33-6754/2022, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа указал следующее. Согласно правовому подходу, изложенному в определении Верховного Суда РФ от 19.05.2021 № 309-ЭС20-23981 в порядке толкования применения подп. 2 п. 2 ст. 54.1 НК РФ, указано, что цель противодействия налоговым злоупотреблениям при применении указанной нормы реализуется за счет исключения возможности извлечения налоговой выгоды налогоплательщиками, использующими формальный документооборот с участием компаний, не ведущих реальной экономической деятельности и не исполняющих налоговые обязательства, в связи со сделками, оформляемыми от их имени («технические» компании), при том, что лицом, осуществляющим исполнение, является иной субъект. Если цель уменьшения налоговой обязанности за счет организации формального документооборота с участием «технических» компаний преследовалась непосредственно налогоплательщиком или, по крайней мере, при его осведомленности об об-

¹⁵ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.01.2023 № Ф02-6771/2022 по делу № А19-7180/2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

стоятельствах, характеризующих его контрагента как «техническую» компанию, применение расчетного способа определения налоговой обязанности в такой ситуации не отвечало бы предназначению данного института, по сути, уравнивая в налоговых последствиях субъектов, чье поведение и положение со всей очевидностью не является одинаковым: налогоплательщиков, допустивших причинение потерь казне для получения собственной налоговой выгоды, и налогоплательщиков, не обеспечивших должное документальное подтверждение осуществленных ими операций. Суды, проверив расчет и признав его верным, пришли к обоснованным выводам о доказанности факта создания налогоплательщиком формального документооборота с указанными организациями с целью минимизации налоговых обязательств по НДС и по налогу на прибыль; об отсутствии у налогового органа обязанности определять расходы и вычеты обществу расчетным способом либо проводить налоговую реконструкцию.¹⁶

Отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований по делу №А33-29411/2022, суды исходили из того, что материалы дела подтверждают выводы налогового органа об отсутствии у налогоплательщика права на получение налоговой выгоды, поскольку представленные документы содержат недостоверные сведения. На основании совокупности установленных обстоятельств, судами сделан мотивированный вывод о том, что конструкторская документация имелась в распоряжении налогоплательщика до заключения договора со «спорным» контрагентом, а необходимость и реальность «спорной» сделки между указанными лицами заявителем не доказана. Следовательно, налогоплательщик представил документы, которые оформлены исключительно в целях получения налоговой выгоды, не отражают совершение и учет реальных хозяйственных операций и не могут являться основанием для ее получения. При таких обстоятельствах ссылки налогоплательщика на проявление им достаточной степени осмотрительности в отношениях с заявленным контрагентом не могут быть признаны обоснованными.¹⁷

В признании обоснованности получения налоговой выгоды может быть отказано, если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность.

¹⁶ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.07.2024 № Ф02-2587/2024 по делу № А33-6754/2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

¹⁷ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.12.2023 № Ф02-6712/2023 по делу № А33-29411/2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

Так, сделкой, основной целью которой является неуплата (неполная уплата) или зачет (возврат) налога, могут признать сделку¹⁸:

– не обоснованную с точки зрения предпринимательского риска и несвойственную обороту (экономически необоснованное присоединение компании с убытком без активов и т.п.);

– совершенную не в своем интересе, а в интересах иного лица с целью его скрытого финансирования.

В этой связи представляет интерес *Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.05.2023 по делу №А19-11752/2022, в соответствии с которым совершение обществом сделки по передаче права аренды земельных участков, по которым заявлены вычеты, не связано с использованием данного права в деятельности общества, облагаемой НДС, либо его перепродажей, а целью отражения операции в налоговой отчетности явилось намерение налогоплательщика получить из бюджета денежные средства в виде возмещения НДС при отсутствии предусмотренных законом оснований.*¹⁹

2. Наличие у налогоплательщика счетов-фактур и иных первичных учетных документов не является безусловным подтверждением его права на вычет сумм НДС и на учет расходов, если представленные документы в своей совокупности не подтверждают реальность хозяйственных операций.

Оформление фиктивного документооборота со «спорными» контрагентами, включение в бухгалтерский и налоговый учет недостоверной информации по несуществующим сделкам повлекли отказ в удовлетворении требований налогоплательщиков. *Налоговым органом доказаны факты создания обществом формального документооборота с контрагентом с целью минимизации налоговых обязательств по НДС и по налогу на прибыль (Постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.01.2024 по делу № А19-11182/2021, от 01.07.2024 по делу № А19-23870/2022, от 17.06.2024 по делу № А58-3205/2023).*

Согласно Постановлению Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.08.2024 по делу № А19-20107/2022 реальность хозяйственной операции определяется не только фактическим движением товара (оказанием услуг), но и реальностью исполнения договора именно заявленным контрагентом, т. е. наличием прямой связи с кон-

¹⁸ О рекомендациях по применению положений статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации : письмо ФНС России от 31.10.2017 № ЕД-4-9/22123@ // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

¹⁹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.05.2023 № Ф02-2340/2023 по делу № А19-11752/2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

кретным контрагентом. При этом судом установлено, что проверяемый налогоплательщик совместно с подконтрольными ему лицами функционировал как единый бизнес в сфере оказания услуг по содержанию (ремонт) общего имущества МКД и являлся руководящим звеном в схеме имитации работы нескольких лиц. Являясь управляющей компанией, он заключал договоры с населением, государственные контракты на проведение капитального ремонта домов, получал бюджетное финансирование, имел лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению МКД. В целях реализации схемы имела место имитация работы нескольких лиц для минимизации налоговых обязательств, путем неправомерного применения льготы по НДС, предусмотренной подп. 30 п. 3 ст. 149 НК РФ.²⁰

3. Взаимодействие налогоплательщика с юридическими лицами, которые не осуществляют реальной экономической деятельности, направленное на получение необоснованной налоговой выгоды, может служить основанием для доначисления сумм налогов по результатам налоговой проверки, если такие контрагенты в действительности не имели возможности исполнить сделку перед налогоплательщиком.

Так, в ходе рассмотрения дела № А19-19701/2022 суды трех инстанций установили, что в проверяемом периоде общество приобрело, согласно заключенному договору поставки, товар (запорную арматуру). Однако представленные в подтверждение права налогоплательщика на принятие вычетов по НДС по данной сделке документы носят формальный характер и не подтверждают реальность проведения соответствующей операции по поставке товара. Так, указанный договор поставки не содержит условий относительно качества, комплектности, а также порядка возврата товара, гарантийных обязательств, тогда как при заключении договора с реальными поставщиками в нем определены сроки и порядок поставки и возврата продукции, гарантийные обязательства, предусмотрена 100% предоплата стоимости заказа. Кроме того, договор хранения груза не содержит срока действия договора, указания на период, в течение которого производится расчет за предоставляемые услуги хранения, а платежи за предоставление указанных услуг по банковскому счету общества отсутствуют; регистры бухгалтерского учета, подтверждающие реальное осуществление поставки товара обществом не представлены, а сам по себе факт перевозки и реализации товара от налогоплательщика в адрес покупателей не подтверждает факта приобретения товара у заявленного

²⁰ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.08.2024 № Ф02-3117/2024 по делу № А19-20107/2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

поставщика; транспортные документы (транспортные накладные, товарно-транспортные накладные, путевые листы), достоверно подтверждающие доставку до проверяемого налогоплательщика, и документы, подтверждающие привлечение транспортной компании для перевозки товара, не представлены; оплата товара обществом осуществлена частично; фактически общество и контрагент являются взаимозависимыми и подконтрольными организациями; «спорный» контрагент не имел источников получения товара для его реализации в адрес налогоплательщика, а заявленный им поставщик не осуществлял реальной финансово-хозяйственной деятельности и заявленной поставки товара, не обладая необходимыми материальными, трудовыми ресурсами, необходимыми для осуществления предпринимательской деятельности. В связи с этим заявленная схема поставки «спорного» товара является формальной, не отражает реальные операции по поставке товара. При этом иные организации, осуществившие поставку товара в адрес налогоплательщика, не установлены, однако существование запорной арматуры в реальности не опровергается, как и его дальнейшая реализация обществом. В связи с этим суды признали оспариваемое решение инспекции о привлечении общества к налоговой ответственности в виде штрафа и доначислении НДС и соответствующих пени законным, не нарушающим права и законные интересы общества и отказали в удовлетворении заявленных требований.²¹

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассматривая дело №А58-426/2022, согласился с судом первой инстанции в том, что налоговым органом представлены доказательства, которые позволяют прийти к выводу о том, что «спорные» контрагенты не осуществляли и не могли осуществить поставку (перевозку) дизельного топлива в адрес общества, поскольку не обладали необходимыми условиями для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, транспортных средств, лицензии. Обществом не представлены документы, подтверждающие доставку товара в адрес общества, документально не подтверждена транспортная схема доставки топлива, приобретенная у «спорных» контрагентов.²² Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.02.2024 №Ф02-325/2024 постановление апелляционного суда по указанному делу оставлено без изменения, Опреде-

²¹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.12.2023 № Ф02-7135/2023 по делу № А19-19701/2022 КонсультантПлюс : справочная правовая система.

²² Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2023 № 04АП-3603/2023 по делу № А58-426/2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

лением Верховного Суда РФ от 10.06.2024 № 302-ЭС24-8997 отказано в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

Четвертым арбитражным апелляционным судом при рассмотрении дела №А19-18006/2023 проведен анализ собранных документов и в качестве доказательств формальности представленных документов учтены фактические противоречия. В частности, учтены особенности строительного материала (бетона), его отверждение после доставки и укладки, что опровергало возможность использования в производственной деятельности налогоплательщика в сентябре – октябре 2018 г. при поставке продукции в апреле и июле 2018 г.²³ Отказывая в удовлетворении заявления, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа по делу № А58-8112/2021 исходил из доказанности факта нереальности хозяйственных операций и создания формального документооборота с заявленным контрагентом в целях получения обществом необоснованной налоговой выгоды. Поскольку судами установлено и налогоплательщиком не опровергнуто, что в налоговой отчетности контрагента отсутствует отражение операции о реализации рассматриваемой партии товара и НДС с этой сделки в бюджет им не уплачен, т. е. источник в бюджете для его возмещения не сформирован, вывод судов о законности решения инспекции в данной части обоснован, а соответствующий довод общества отклоняется.²⁴

4. Право на вычет сумм НДС и право на учет расходов по налогу на прибыль организаций могут быть реализованы налогоплательщиком, представившим документы, которые позволяют установить лицо, осуществившее фактическое исполнение по сделке, поскольку обязанность подтвердить указанные права лежит на налогоплательщике.

Поскольку Постановлению Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.10.2023 по делу № А58-7010/2022 доводы общества о том, что налогоплательщик не должен нести ответственность за действия своих контрагентов, отклоняются. Они основаны на неверном толковании данных правовых позиций к установленным в настоящем деле фактам – неподтвержденности обществом реальности осуществления «спорных» сделок соответствующими первичными документами, содержащими достоверные и непротиворечивые сведе-

²³ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2024 № 04АП-1929/2024 по делу № А19-18006/2023 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

²⁴ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.02.2023 № Ф02-7002/2022 по делу № А58-8112/2021 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

ния, подтверждающие обоснованность заявленных вычетов, нераскрытие обществом реальных исполнителей хозяйственных операций.²⁵

Аналогичную позицию содержат Постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.06.2024 по делу №А33-17838/2022, от 10.04.2024 по делу №А19-25920/2022, от 10.04.2024 по делу №А19-25923/2022.

5. При квалификации модели ведения хозяйственной деятельности судам следует оценивать, была ли она направлена на неправомерное применение специальных режимов налогообложения.

Так, рассматривая дело №А19-27723/2022, суд пришел к выводу о правомерности применения специального налогового режима участниками группы компаний, поскольку создание нескольких организаций одним учредителем обусловлено целями делового характера и не связано с намерением получить налоговую выгоду. Сам по себе факт взаимозависимости между налогоплательщиками, применяющими специальные налоговые режимы, не является достаточным основанием для вывода об искусственном «дроблении» бизнеса и консолидации их доходов, если каждый из налогоплательщиков осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность. Каждая из двух подрядных организаций оказывала налогоплательщику определенный перечень услуг, которые не дублировали друг друга и являлись самостоятельными. Заявленные контрагенты обладали всеми необходимыми материальными и трудовыми ресурсами для оказания услуг. Сторонами производился расчет, что не ставит под сомнение реальность хозяйственных операций и волеизъявление сторон на достижение экономического результата. Каждая из организаций осуществляла самостоятельную деятельность, налоговая отчетность готовилась и представлялась каждым обществом самостоятельно, они самостоятельно уплачивали налоги со своей деятельности, все услуги оказывались силами соответствующей организации, все расчеты между сторонами производились надлежащим образом. Объединение прибыли и направление единой прибыли на интересы каждого лица судами не установлено.²⁶

Отказывая в удовлетворении требований по делу №А58-6556/2022, суды исходили из доказанности налоговым органом фактов: *искажения предпринимателем сведений о фактах хозяйственной жизни с целью искусственного создания условий для сохранения возможности применения специальных налоговых режимов в виде единого налога на вменен-*

²⁵ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.10.2023 № Ф02-5800/2023 по делу № А58-7010/2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

²⁶ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.08.2024 № Ф02-2931/2024 по делу № А19-27723/2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

ный доход и УСН; создания предпринимателем схемы «дробления бизнеса» с участием подконтрольного лица, не осуществляющего самостоятельную хозяйственную деятельность, а действующего с налогоплательщиком как единый хозяйствующий субъект в целях минимизации налоговых обязательств и получения необоснованной налоговой выгоды; неведения раздельного учета с целью применения ставки 10% и невозможности ее применения при исчислении НДС; правомерности определения налоговых обязательств по общей системе налогообложения исходя из документов, представленных налогоплательщиком и его контрагентами.²⁷

По итогам проведенного анализа судебной практики следует сделать следующие выводы:

– все ключевые позиции подходов в практике применения ст. 54.1 НК РФ соответствуют позиции, сформированной Верховным Судом РФ в Обзорах от 01.06.2022, от 13.12.2023;

– ст. 54.1 НК РФ наиболее часто применяется в налоговых спорах по «дроблению» бизнеса и привлечению фирм-однодневок;

– в целом практика применения ст. 54.1 НК РФ складывается преимущественно в пользу налоговых органов;

– возможность применения налоговых вычетов по НДС полностью или в соответствующей части исключается в следующих ситуациях:

- когда налогоплательщик участвовал в согласованных с иными лицами действиях, направленных на неправомерное уменьшение налоговой обязанности за счет искусственного наращивания стоимости товаров (работ, услуг) без формирования источника вычета (возмещения) налога, или

- если ему было известно о действиях иных лиц, уклоняющихся от уплаты НДС в процессе обращения товаров (работ, услуг);

– принципиальное значение для дела будет иметь ряд существенных для исследования обстоятельств:

- при отсутствии реальности сделки расходы по налогу на прибыль и вычеты по НДС не принимаются в полном объеме;

- при установлении лица, осуществившего исполнение, в результате исключения «технических» компаний расходы по налогу на прибыль и вычеты по НДС принимаются в части доказанного объема реальной сделки;

- при невозможности установить реального исполнителя, но при доказанности реальности сделки вычеты по НДС не применяются.

²⁷ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.12.2023 № Ф02-6220/2023 по делу № А58-6556/2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

Е. А. Голдобина

студентка 4-го курса
Юридического института ИГУ

Т. Л. Курас

доцент кафедры судебного права
Юридического института ИГУ, канд. ист. наук

ОБЗОР

отдельных процессуальных особенностей рассмотрения судами споров о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации

Конституция РФ провозглашает, что дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России²⁸. Наша страна связана многими международными договорами с различными государствами в сфере воспитания детей, их развития, усыновления. Среди других регулируются вопросы возврата ребенка, если он был незаконно перемещен с территории одной страны в другую.

Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 126-ФЗ «О внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей»²⁹ Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее – ГПК РФ)³⁰ дополнен гл. 22.2 «Производство по рассмотрению заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации». За 2023 г. представлена следующая статистика рассмотрения указанной категории дел судами общей юрисдикции: из 26 дел, рассмотренных судами первой инстанции, требование о возвращении ребенка было удовлетворено по 8 делам, в 18 случаях истцам было отказано³¹. Как видно, показатели официальных данных

²⁸ Конституция Российской Федерации : принята всенарод. голосованием 12 дек. 1993 г. // Собр. законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4409.

²⁹ О внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей : федер. закон от 5 мая 2014 г. № 126-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

³⁰ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

³¹ Судебная статистика РФ. URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/gr/t/22/s/21>.

достаточно неоднозначны. Какие же проблемы встают перед судом при разрешении данной категории дел?

Перемещение и удержание ребенка считаются незаконными, если нарушены право опеки и доступа. Конвенция 1980 г. определяет «право опеки» как право заботиться о личности ребенка, включая право на определение его места жительства³².

При рассмотрении районным судом дела по иску гражданина Франции Д. к М. о возвращении ребенка было установлено, что с момента рождения ребенка и до его перемещения в Российскую Федерацию страной постоянного проживания ребенка являлась Швейцарская Конфедерация. Вместе с тем, установив, что на момент выезда ответчика с ребенком из Швейцарии имелось вступившее в законную силу решение суда Швейцарии о лишении истца родительских прав (прав опеки) в отношении данного ребенка, суд пришел к выводу, что в указанный период ответчик обладала единоличными правами опеки в отношении несовершеннолетней, включая право определять ее место жительства. Решением районного суда, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления о возвращении ребенка было отказано. Определением судьи Верховного Суда РФ представителю истца отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ³³.

«Право доступа» означает право взять ребенка на ограниченный период времени в другое место, отличное от места его постоянного проживания. Думается, что под «ограниченным периодом времени» понимается период до одного года, хотя Гагская конвенция не исключает возможности возврата ребенка и по прошествии одного года, если не будет доказано, что ребенок уже адаптировался к новой для него среде. Адвокат О. В. Токарева обращала внимание на то, что право доступа отождествляется с незаконностью и удержанием ребенка. Это, по ее мнению, не соответствует смыслу, который закладывает в эту категорию международный документ, так как право доступа подлежит защите независимо от наличия или отсутствия у родителя права опеки³⁴.

Рассмотрим сначала особенности определения подсудности. В ч. 2 ст. 244.11 ГПК РФ установлено, что подсудность обуславливается

³² Конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей : Гаага, 25 окт. 1980 г. // Гарант : справочная правовая система.

³³ Обзор практики рассмотрения судами дел о возвращении ребенка на основании Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18 дек. 2019 г. // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

³⁴ Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/o-differentsiatsii-prava-opeki-i-prava-dostupa/?ysclid=ltlk9mk0zo425982021>.

пребыванием ребенка в определенном федеральном округе РФ. К примеру, если ребенок временно проживает в пределах Уральского федерального округа, то дело о возвращении следует рассматривать Железнодорожным районным судом г. Екатеринбурга. При этом ребенок должен обязательно постоянно находиться на территории Российской Федерации.

Так, например, в ходе рассмотрения Канавинским районным судом г. Нижний Новгород дела по иску М. Л. Э. к Я. Р. Ф., З. Л. Ф. о возвращении незаконного удерживаемого в Российской Федерации ребенка на основании международного договора Российской Федерации было установлено следующее. Ответчик и ребенок, являющиеся гражданами США, не находятся на территории Российской Федерации, что подтверждается представленной суду копией паспорта на имя Я. Р. Р., а также ответом отряда Пограничного контроля ФСБ РФ в Международном аэропорту Шереметьево. Как установил суд, на протяжении определенного времени ответчик и ребенок находились на территории Российской Федерации, однако на время подачи указанного искового заявления они покинули ее. Въезд в Российскую Федерацию носил однократный характер, впоследствии ответчик с ребенком в Российскую Федерацию больше не въезжали. Доказательств, позволяющих суду прийти к выводу о том, что в ближайшее время следует ожидать появления ответчика с ребенком на территории Российской Федерации, в ходе судебного разбирательства установлено не было. С учетом указанных обстоятельств суд отказал в удовлетворении заявления³⁵.

Некоторые специалисты обосновывают целесообразность передачи исследуемой категории дел к подсудности судов уровня субъектов, поскольку к компетенции областных судов относятся дела, осложненные иностранным элементом³⁶. Не совсем согласны с данным мнением, поскольку в судах всех уровней работают квалифицированные и грамотные судьи, которые назначаются на должности после тщательного отбора. Кроме того, считаем, что изменение родовой подсудности по рассматриваемой категории дел экономически нецелесообразно, поскольку потребуются дополнительные затраты на техническое и организационное обеспечение.

Подсудность по данной категории дел имеет важное значение, ее неверное определение повлечет возвращение искового заявления истцу. Также участникам судопроизводства следует учитывать, что отдельны-

³⁵ Решение Канавинского районного суда г. Нижний Новгород по делу № 2-1725/2024 от 20 марта 2024 г. URL: <https://xn--90afd1afy6eub5d.xn--p1ai/80954290>.

³⁶ Тхазеплов К. А. Подсудность дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа // Общество: политика, экономика, право. 2018. № 5. С. 26.

ми актами РФ состав и наименования федеральных округов могут быть изменены. Обратимся к судебной практике:

Определением судьбы Центрального районного суда г. Новосибирска возвращено из-за неподсудности заявление П. о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию ребенка, находившегося на территории Республики Бурятия, поскольку на основании Указа Президента РФ от 03.11.2018 № 632 «О внесении изменений в перечень федеральных округов» Республика Бурятия вошла в состав Дальневосточного федерального округа, и, следовательно, дело подлежало рассмотрению Центральным районным судом г. Хабаровска³⁷.

Имеют место и случаи разрешения подсудности между странами:

Определением судьбы районного суда возвращено заявление Д. о возвращении ребенка из ФРГ в место его постоянного проживания – в Российскую Федерацию, поскольку исходя из взаимосвязанных положений Конвенции, подсудность данного спора отнесена к компетенции соответствующего государственного органа Германии, т. е. государства, куда ребенок был перемещен³⁸.

Полагаем, что в данной ситуации применима норма Конституции РФ, которая закрепляет приоритет международного права над внутригосударственным. То есть, в первую очередь, при разрешении споров о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, следует опираться на положения Гаагской конвенции о похищении детей 1980 г.

К числу субъектов, наделенных правом на иск в ч. 1 ст. 244.11 ГПК РФ, относятся родитель или иное лицо, полагающее, что ответчиком нарушены его права опеки или права доступа. Также заявление может быть подано в суд прокурором. Первым традиционно назван родитель. При этом в российском законодательстве и в Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей не уточняется, о каком родителе идет речь: биологическом или юридическом.

Заявительница проживала в Австралии и родила дочь от своего партнера Т. В свидетельстве о рождении ребенка имя отца не было указано, отцовство никогда не устанавливалось. В 2008 г. заявительница покинула Австралию с дочерью и возвратилась в Латвию. После этого Т. обратился в австралийские суды с заявлением об установлении его отцовских прав в отношении ребенка и его возврата в Австралию в соответствии с Гаагской конвенцией 1980 г. Отцовство Т. было дока-

³⁷ Обзор практики рассмотрения судами дел о возвращении ребенка на основании Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18 дек. 2019 г. // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

³⁸ Там же.

зано и латышские суды удовлетворили его требование. В свою очередь австралийский суд решил, что Т. и заявительница имели право совместной опеки над ребенком³⁹.

Также хотелось бы обратить внимание на дело «Назаренко против России»:

Заявитель утверждал, ссылаясь на ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, что лишение его отцовства нарушило его право на общение с дочерью и право на защиту ее интересов в суде. Власти утверждали, что в ходе проведения генетического теста на установление отцовства было установлено, что заявитель не является биологическим отцом ребенка, кроме того, он лишен права на отцовство. Европейский суд подчеркнул, что «...отношения между приемными родителями и приемным ребенком, которые живут вместе на протяжении многих месяцев, представляют собой семейную жизнь по смыслу п. 1 ст. 8 Конвенции, несмотря на отсутствие биологического родства между ними»⁴⁰.

Таким образом, можно сделать вывод, что родитель – это лицо, которое заботится о ребенке и имеет с ним тесную эмоциональную связь, поддерживает общение, занимается его воспитанием и развитием, в целом делает все возможное, что наилучшим образом соответствует интересам ребенка. Однако, для того чтобы иметь право опеки и доступа, требуется юридическое закрепление статуса родителя: например, указание в свидетельстве о рождении ребенка или результаты теста-ДНК, как в вышеуказанном прецеденте.

Следующая категория лиц, которая имеет право на обращение в суд, это «иное лицо, полагающее, что ответчиком нарушены его права опеки и права доступа». Гаагская конвенция 1980 г. в ст. 3 обозначает перечень оснований, по которым возникает право опеки: закон; судебное или административное решение; соглашение, которое влечет юридические последствия по закону страны, где ребенок постоянно проживает. Как показывает российская судебная практика, в большинстве случаев заявителем является один из родителей ребенка. Однако иногда бывают случаи, когда инициатором судебного разбирательства выступает близкий родственник ребенка, член семьи, например, бабушка или дедушка, тетя, кузены. В данном случае правовая конструкция, представленная в

³⁹ Постановление Европейского суда по правам человека от 13 декабря 2011 года по делу «Х против Латвии». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=277127&ysclid=lt1gszn5ze974749836#izGcI5U6T5FwwJcP>.

⁴⁰ Постановление Европейского суда по правам человека от 16 октября 2015 года по делу «Назаренко против России». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_201474/4a065277395af8f827884e7b879adec9dd1aa54c/?ysclid=ltofdrau24682362715.

ГПК РФ, является достаточно гибкой, т. е. истцом может выступать лицо, не находящееся в биологическом родстве с ребенком, например, опекун или усыновитель, которые имеют статус законного представителя ребенка по законодательству РФ.

Р. родился в 2001 г. с серьезными врожденными заболеваниями и родители из опасений, что не смогут обеспечить ему надлежащий уход, передали ребенка под опеку В. Д. – опытного педиатра. С 2003 по 2009 г. женщина была назначена опекуном еще семи детей. В 2007 г. здоровье Р. стабилизировалось, и родители решили вернуть его под свою опеку, однако В. Д. отказалась и обратилась в суд с иском о лишении их родительских прав. При этом истица утверждала, что родители Р. оставили его в больнице вскоре после рождения, не интересовались его жизнью, здоровьем и развитием, не навещали его и оказывали недостаточную финансовую помощь. Исковые требования были не удовлетворены. Спустя некоторое время родители Р. обратились в суд с иском о прекращении опекуинства и возврате им ребенка. В итоге суды двух инстанций вынесли решения в пользу истцов, и в июле 2010 г. Р. был передан родителям. В. Д. от своего имени попыталась оспорить решение суда, но безуспешно. Правительство РФ утверждало, что перевод ребенка под опеку родителей соответствовал требованиям Конвенции 1980 г. и законодательству РФ, в которых закреплено право ребенка жить в семье, а также приоритет прав родителей на воспитание своих детей. По его мнению, опека по своей природе является временной мерой, которая должна быть прекращена, как только позволят обстоятельства. В итоге она обратилась с жалобой в ЕСПЧ. В заявлении она настаивала, что между ней и Р. сложились глубокие эмоциональные связи, эквивалентные отношениям между матерью и ребенком, а после передачи мальчика его родители препятствовали попыткам поддерживать контакт с ним. Европейский Суд выразил удовлетворение тем, что принятые российскими судами меры были направлены на защиту прав ребенка и его биологических родителей. При этом он отметил, что национальные власти столкнулись с трудным выбором, требующим сбалансированности конкурирующих интересов биологических родителей и опекуна⁴¹.

Отдельного внимания заслуживает прокурор, который может участвовать в делах данной категории по инициативной форме или в рамках вступления в дело для дачи заключения. Уточним, что одновременное использование сразу двух форм участия прокурора в гражданском процессе не допускается. За период с 2014 по 2020 г. прокурор вступил в

⁴¹ Постановление Европейского суда по правам человека от 10 апреля 2019 г. по делу «В. Д. и другие против России». URL: <https://european-court-help.ru/delo-72931-10-v-d-i-drugie-protiv-rossii/?ysclid=ltofi9yei9721757257>.

247 дел для дачи заключения, а выступил в роли процессуального истца 12 раз, подав заявление в суд⁴². То есть к органам прокуратуры участники судопроизводства прибегают редко, отдавая предпочтение представителям.

*Г. Г. И. обратился в суд с иском к М. Т. А. о возвращении несовершеннолетнего ребенка в государство проживания. Прокурор А. Н. В. выступила в суде с заключением. Заслушав истца и его представителя, возражения ответчика и ее представителя по существу предъявленного иска, исследовав письменные материалы дела, выслушав заключения прокурора, представителя Управления образования Нижнего Новгорода суд пришел к следующему: Г. Г. И. в удовлетворении исковых требований отказать на основании неприсоединения Грузии к Гаагской конвенции 1980 г.*⁴³

Следует подчеркнуть, что Конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей определяет обязательное назначение Договаривающейся стороной Центрального органа. Он должен осуществлять содействие, оказывать помощь в разрешении споров вышеуказанной категории дел, сотрудничать с органами другого государства. Таким органом на территории Российской Федерации является Министерство просвещения РФ. Кроме того, важное значение имеют органы опеки и попечительства. Они на основании ч. 1 ст. 244.15 ГПК РФ, как и прокурор, являются обязательными участниками судебного разбирательства и вступают в дело для дачи заключения. При этом неясно, почему законодатель не включил Уполномоченного по правам ребенка в круг субъектов, имеющих право на иск. Думается, что это является значительным пробелом в ГПК РФ, ведь речь о квалифицированных специалистах, которые имеют много опыта в области защиты прав и интересов ребенка. Как указывает К. А. Тхазеплов, необходимость участия органов опеки и попечительства при рассмотрении подобных дел не вызывает сомнений, с учетом их предназначения и опыта в защите прав и интересов детей. Но под сомнение ставится форма и сущность их вовлечения в процесс, которая не отвечает требованиям Конвенции 1980 г. и является спорной⁴⁴.

Статья 244.12 ГПК РФ посвящена порядку рассмотрения заявления о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа. В соответствии с ней дело разрешается по правилам искового производства с осо-

⁴²Головки И. И. Особенности участия прокурора в производстве по рассмотрению заявлений о возвращении ребенка (об осуществлении в отношении него прав доступа) на основании конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей 1980 года // Юридический вестник Самарского университета. 2021. № 2. С. 113–119.

⁴³ Решение Канавинского районного суда г. Нижний Новгород по делу № 2-948/2019 от 11 февраля 2019 г. URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/39963427>.

⁴⁴ Тхазеплов К. А. Участие органов опеки и попечительства в делах о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа // Юридическая наука. 2021. № 5. С. 74–77.

бенностями, установленными международным договором и главой 22.2 ГПК РФ. Например, срок рассмотрения заявления составляет 42 дня, включая подготовительную часть и вынесение решения; срок подачи апелляционной жалобы составляет 10 дней со дня вынесения решения суда в окончательной форме и т. д. По мнению Н. В. Куликовой, с учетом того, что в случае неурегулирования спора в досудебном порядке заявление о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа рассматривается в судебном порядке, институт доказывания по данной категории дел имеет исключительное значение⁴⁵. Доказывание осуществляется по общим правилам гл. 6 ГПК РФ, однако судебная практика демонстрирует, что в большинстве случаев бремя доказывания несет ответчик – «похититель ребенка», о чем ему разъясняется в предварительном судебном заседании. Там же суд определяет предмет доказывания, т. е. совокупность фактов материально-правового характера, без выяснения которых невозможно правильно разрешить дело, основываясь на положениях Конвенции 1980 г.

М. А. обратился в суд с иском к ответчику о возвращении его троих детей в место их постоянного проживания на территорию государства Израиль. Истец указал на то, что ответчик – его супруга М. Е. Ю., приняв единоличное решение о смене места жительства их малолетних детей, без его согласия незаконно осуществила их перемещение из Израиля в Россию, где находится до настоящего времени, в Израиль М. Е. Ю. с детьми возвращаться не намерена. Учитывая характер разрешаемого судом спора, суд полагает, что бремя представления доказательств в подтверждение наличия согласия другого родителя на перемещение детей на территорию Российской Федерации, наличие исключений, и соответственно, оснований для отказа в возврате детей, возлагается на лицо, выступающее против возвращения с территории Российской Федерации в Израиль, т.е. на ответчика. В условиях состязательного процесса таких доказательств ответчиком суду представлено не было⁴⁶.

Полагаем необходимым обратиться к статье 244.14 ГПК РФ, которая устанавливает недопустимость соединения нескольких исковых требований, кроме требований о возвращении двух и более детей, и предъявление встречного иска. На первый взгляд кажется, что таким образом устанавливаются некие ограничения для ответчика. Однако, если бы ответчиком подавался встречный иск, то рассмотрению подлежал бы спор о

⁴⁵ Куликова Н. В. Практические аспекты доказывания по делам о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа // Молодой ученый. 2020. № 43 (333). С. 228–232.

⁴⁶ Решение Пятигорского районного суда Ставропольского края по делу № 2-360/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ntjO4fIMd6J9/?ysclid=ltog573mwz833548532>.

том, с кем из родителей должен остаться ребенок, а это уже другие вопросы опеки. Не стоит забывать о предмете спора – обеспечение незамедлительного возвращения ребенка в место его постоянного проживания, защита права опеки и доступа родителя. Основополагающее значение имеет такое место жительства ребенка, где ему предоставляются наилучшие условия для жизни и развития. Обратимся к судебной практике:

М. А. обратился в суд с иском и просит обязать А. А. Н. возвратить несовершеннолетнего Г. А. А. в место его постоянного проживания – Турецкую Республику, путем передачи ребенка, а также документов, удостоверяющих его личность, отцу – М. А. Истец указывает, что Г. А. А. родился и постоянно проживал в Турции, мать ребенка его вывезла в Россию без согласия отца. Ответчик осознанно вышла замуж на истца, проживала с ним на территории Турции, родила сына, таким образом, связав судьбу ребенка с Турцией. Истец принимал активное участие в жизни своего сына, т. е. права опеки эффективно осуществлялись истцом и осуществлялись бы далее, если бы не произошло незаконное перемещение ребенка с последующим удержанием в России. Турция для Г. А. А. является страной постоянного проживания, ребенок родился в данном государстве, проживал вместе с родителями, был социализирован в среде места проживания, он был зарегистрирован с родителями по месту жительства, ему оказывалась социальная и медицинская помощь. В судебном заседании ответчик А. А. пояснила, что с момента рождения ребенка она вместе с сыном по устному согласию истца на 2-3 месяца ежегодно выезжала в Российскую Федерацию, в том числе она с сыном находилась с июля по сентябрь 2021 г. в России, где она решала вопрос по поводу лечения сына, поскольку лечение, проводимое в Турции, результата не приносило, кроме того, в Турции ребенку был выставлен неверный диагноз. Приехав в Турцию в сентябре 2021 г. она сообщила своему супругу о том, что Г. предложено провести лечение по государственной квоте. А. А. с согласия своего супруга вместе с ребенком выехала в Российскую Федерацию.

В настоящее время ребенок проходит реабилитацию, ему предстоит второй курс лечения и еще одна операция. В силу малолетнего возраста Г. А. А. не может самостоятельно себя обслуживать и нуждается в постоянном уходе со стороны матери. Из акта обследования жилищных условий проживания ответчика следует, что она вместе с сыном зарегистрирована и проживает по адресу в жилом доме. А. А. работает директором ООО «Результат». Жилое помещение, в котором проживает ребенок, представляет собой двухкомнатную квартиру площадью 78 кв. метров, расположена на 12 этаже 20-этажного жилого дома. Комнаты светлые, сухие, просторные. Условия, представ-

ляющие угрозу для жизни и здоровья ребенку, отсутствуют. Ребенку созданы комфортные, благоприятные условия для полноценного развития. Г. А. А. посещает МАОДОУ Детский сад (№) (адрес обезличен). Ребенок посещает детский сад регулярно, пропуски имеются только по болезни. Г. соблюдает режим дня детского сада. Мальчик всегда чистый, аккуратный, в хорошем настроении. Развивается в соответствии с возрастом, легко идет на контакт с детьми и взрослыми. Со многими сверстниками имеет дружественные, доброжелательные отношения. Г. хорошо владеет русским языком. Посещает в ДОУ кружки английского языка, робототехники, рисования и скорочтения.

Учитывая представленные доказательства, указанные обстоятельства, приходит к выводу, что возвращение ребенка в Турецкую Республику создаст угрозу причинения Г. А. А. физического вреда. В настоящее время ребенок полноценно развивается в здоровой для него среде, он хорошо говорит по-русски, ему по состоянию здоровья не рекомендованы перелеты, нахождение на солнце, предстоит второй этап лечения, невозвращение его в Турецкую Республику не причинит ему вреда. Исходя из вышеизложенного, суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленных требований в полном объеме⁴⁷.

Глава 22.2 ГПК РФ не содержит оснований возвращения искового заявления и отказа в принятии его судом по делам о возвращении ребенка. Очевидно, что должны применяться общие правила, регламентированные ст. 134, 135 ГПК РФ. Думается, что это является еще одной проблемой рассмотрения вышеуказанных дел. Считаю, что для регулирования данной юридической конструкции требуются «специальные» основания.

Таким образом, нами были проанализированы отдельные вопросы применения главы 22.2 ГПК РФ, выявлены возникающие сложности ввиду ее связи с Конвенцией о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей 1980 г. Институт рассмотрения заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора требует переосмысления некоторых процессуальных положений и внесение в них изменений с целью приведения в соответствие с законодательством РФ, подробного урегулирования значимых аспектов.

⁴⁷ Решение Канавинского районного суда г. Нижний Новгород по делу № 2-6524/2022 от 20 декабря 2022 г. URL: <https://xn--90afdbaaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/72001714>.

В. В. Худолшеева

студентка 3-го курса магистратуры
Юридического института ИГУ

Е. В. Горбачева

доцент кафедры судебного права
Юридического института ИГУ, канд. юрид. наук

ОБЗОР

удебной практики Иркутского областного суда за период 2022 года по вопросам применения запрета определенных действий (ст. 105¹ УПК РФ)

Федеральным законом от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ) введена ст. 105¹, дополняющая перечень мер пресечения запретом определенных действий. Согласно пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части избрания и применения мер пресечения в виде залога, запрета определенных действий и домашнего ареста)» одной из основных целей введения запрета определенных действий является гуманизация уголовного правосудия путем установления альтернативы для заключения под стражу. Кроме того, в указанной пояснительной записке авторы перечисляют, какие задачи разрешатся благодаря внесенным изменениям в закон: «Внесение в УПК РФ указанных изменений будет способствовать расширению практики применения альтернативных заключению под стражу мер пресечения. Положительный экономический эффект предполагается за счет снижения расходов государства на содержание подозреваемых и обвиняемых под стражей, сокращения случаев возмещения вреда, связанного с нарушением прав личности при заключении под стражу, расширения практики применения залога с установлением запрета совершения определенных действий (надлежащее поведение будет обеспечено угрозой обращения предмета залога в доход государства и не потребует затрат на контроль, в том числе с применением технических средств)»⁴⁸.

⁴⁸ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части избрания и применения мер пресечения в виде залога, запрета определенных действий и домашнего ареста): Пояснительная записка к проекту федерального закона // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

Недавнее введение, а также проблемы недостаточной законодательной регламентации и пробелов в правоприменении мешают широкому применению запрета определенных действий, что обуславливает актуальность данного обзора. Статистика Иркутского областного суда и Судебного департамента при Верховном Суде РФ указывает на положительную тенденцию развития указанной меры. При этом число применения заключения под стражу в целом снижается, но продолжает оставаться высоким.

Запрет определенных действий – это самостоятельная мера пресечения, которая заключается в установлении судом запретов с учетом оснований для избрания мер пресечения, обстоятельств, учитываемых при их избрании. В соответствии с ч. 1 ст. 105.1 УПК РФ рассматриваемая мера пресечения заключается в возложении на подозреваемого (обвиняемого) обязанностей: своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд; соблюдать один или несколько запретов, предусмотренных ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ. Далее рассмотрим и проанализируем каждую из них.

Первым запретом указанного перечня является запрет на выход в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает на законных основаниях. С учетом ч. 7 ст. 105.1 УПК РФ, если судом накладывается запрет на выход в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором подозреваемый, обвиняемый проживает на законных основаниях, то необходимо четко указать адрес жилого помещения, а также периоды времени, в течение которых лицо не может покинуть это жилье. С указанным запретом в правоприменительной практике проблем, как правило, не возникает.

*Так, согласно апелляционному постановлению Иркутского областного суда от 5 сентября 2022 г. в отношении несовершеннолетнего обвиняемого П. домашний арест был заменен на запреты определенных действий, предусмотренных ст. 105.1 УПК РФ, в том числе и выход в определенное время за пределы жилого помещения. Указывая данный запрет, предусмотренный 1 пунктом, суд указал лишь следующее: «выходить в период времени с 20 часов 00 минут до 06 часов 00 минут каждых суток за пределы жилого помещения, в котором он проживает»⁴⁹. И только после указаний запретов суд постановил местом исполнения определить жилое помещение по адресу ***, что не будет являться ошибкой, так как указание на адрес в резолютивной части решения было.*

⁴⁹ Материал № 22К-3784/2022. Иркутский областной суд.

Рассмотрим иной пример, где суд не указал адрес жилого помещения в резолютивной части решения. Так, согласно апелляционному постановлению Иркутского областного суда от 12 мая 2022 г., которым обвиняемой П. изменена мера пресечения в виде заключения под стражу на запрет определенных действий, был возложен один из запретов следующим образом: *выходить в период с 20:00 часов до 06:00 часов местного времени за пределы жилого помещения, в котором обвиняемая проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях*. И даже после указания запретов суд не определил место исполнения указанных запретов. Единственное упоминание об адресе указано в описательно-мотивировочной части решения, а именно: *В судебном заседании сторона обвинения не поддержала ходатайство следователя и просит суд избрать меру пресечения в виде домашнего ареста. Просит постановление изменить, избрать меру пресечения в виде домашнего ареста по адресу ***⁵⁰*. Думается, для того, чтобы не возникало вопросов у лиц, в отношении которых избирается данный запрет, и у органа, который исполняет судебное решение, необходимо указывать адрес в резолютивной части решения.

Кроме того, стоит подчеркнуть, что являться собственником жилого помещения не обязательно. Например, согласно апелляционному постановлению Иркутского областного суда от 30 ноября 2022 г. суд, определяя место жилого помещения для обвиняемого, установил, что *лицо проживает по месту регистрации в квартире, принадлежащей на праве собственности его сестре, с которой постоянно проживает и поддерживает семейные связи*. Суд, установив данные обстоятельства, определил местом исполнения запретов определенных действий *жилое помещение родственницы обвиняемого*.⁵¹ Таким образом, обязательно следует указывать адрес жилого помещения, в котором лицо проживает либо на иных законных основаниях будет находиться в установленный судом период времени.

Различное толкование судами норм, регулирующих условия возлагаемых на подозреваемого или обвиняемого запретов и продления сроков их действия, свидетельствует о целесообразности внесения разъяснений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ о мере пресечения в виде запрета определенных действий. Особенно важно разъяснить судам необходимость:

– указания адреса жилого посещения, из которого запрещается выходить за пределы; установить, каким правом пользования жилым по-

⁵⁰ Материал № 22К-2006/2022. Иркутский областной суд.

⁵¹ Там же.

мещением обладает лицо, в отношении которого применяется такой запрет, истребовать волеизъявление собственника такого помещения;

– конкретно указывать временные промежутки запрета выхода из жилого помещения, с учетом личных обстоятельств лица, в отношении которого применяется такое ограничение;

– в случае отмены запрета выходить из жилого помещения указать, что иные возложенные ограничения не подлежат продлению;

– при возложении запретов в отношении на подозреваемых (обвиняемых) указанные запреты не должны затрагивать их близких лиц (родственников), с кем они проживают, поскольку ущемление и ограничение их прав и свобод недопустимо.

Вторым запретом являются запреты находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них.

Данный запрет установлен пунктом 2 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ и включает в себя *три запрещения*, различных по своей сути: запрет находиться в определенных местах; запрет на приближение к определенным объектам; запрет на посещение определенных мероприятий и участие в них. У правоприменителей в связи с этим возникает справедливый вопрос. Поместив указанные запреты в пределах одного пункта, законодатель подразумевал, что при избрании суд может возложить запреты, перечисленные в п. 2 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, в совокупности или каждый в отдельности? По мнению Т.К. Рябининой и Д.Е. Снегиревой, установленные в указанном пункте запреты не тождественны друг другу по своему содержанию, значению и их размещение в одном пункте не значит, что они обязательно должны применяться в комплексе. Представляется, что с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого, фактических обстоятельств уголовного дела судом могут быть наложены либо все запреты из п. 2, либо какой-то один из них, либо их комбинация⁵².

За весь период 2022 г. в апелляционном порядке Иркутский областной суд вынес всего лишь 3 решения, которые возлагают на лиц запрет, предусмотренный п. 2 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ. Причем одно из этих судебных решений возлагало указанный запрет в комплексе. Так, *апелляционным постановлением Иркутского областного суда от 12 мая 2022 г. на обвиняемых возложен такой запрет, как «находиться в определенных местах: аэропортах, железнодорожных вокзалах, речных пристанях, посещать учреждения, организации, в которых обвиняемые были трудоустроены на момент возбуждения уголовного дела, посе-*

⁵² Рябинина Т. К., Снегирева Д. Е. О некоторых проблемных аспектах применения новой меры пресечения – запрета определенных действий // Мировой судья. 2018. № 12. С. 25–32.

щать общественные, культурные мероприятия и участвовать в них»⁵³. Причем указанный запрет был возложен на лиц, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Ранее данные лица не судимы, суд учел их состояние здоровья и состояние здоровья несовершеннолетнего ребенка одной из обвиняемых.

В остальных же двух примерах⁵⁴ из практики Иркутского областного суда по п. 2 ч. 6 вышеуказанной статьи был возложен отдельный запрет, такой, как «запрет посещать общественные, культурные мероприятия и участвовать в них». Причем по одному делу лицо обвинялось в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ. По второму делу лицо обвинялось в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 пп. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Вопрос, почему вышестоящий суд не стал применять, к примеру, запрет «посещать определенные места, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов», остается не раскрытым. Возможно, суд учитывал материальное положение и личности обвиняемых. Так, по первому примеру лицо являлось инвалидом, получало пенсию по инвалидности, ранее не судимо. По второму – ранее ставилось на профилактический учет в связи с бродяжничеством, ранее не судимо, что, возможно, снижало вероятность данным обвиняемым уехать за пределы определенного населенного пункта. Но однозначно утверждать, что это зависело от возраста и состояния здоровья, нельзя. Следовательно, указанный вопрос остается открытым. Но напрашивается вывод, что с учетом конкретных обстоятельств обвиняемый (подозреваемый) может быть подвергнут как всем этим запретам, так и отдельным из них.

При установлении запрета находиться в определенных местах должны быть конкретно указаны места, запрещенные для посещения, район, населенный пункт, с которыми связан запрет. При применении запрета на приближение следует указать расстояние, ближе которого запрещается приближаться к конкретному объекту.

Третьим запретом является «общение с определенными лицами». Так, согласно п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» запрещая подозреваемому или обвиняемому общение с определенными лицами или ограничивая его в

⁵³ Материал № 22К-2006/2022. Иркутский областной суд.

⁵⁴ 22К-5015/2022, 22К-5213/2022. Иркутский областной суд.

общении, суд должен указать данные, позволяющие идентифицировать этих лиц⁵⁵. Обратимся к практике применения данных норм.

Так, постановлением Куйтунского районного суда Иркутской области от 19 января 2022 г.⁵⁶ в отношении А. был избран домашний арест с возложением ряда запретов и ограничений, а именно запрет выходить за пределы жилого помещения, расположенного по адресу: ***, кроме ежедневных прогулок в пределах участка домовладения, расположенного по адресу: ***, общаться со всеми лицами, за исключением защитников, использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», отправлять и получать почтово-телеграфные отправления. Апелляционным постановлением от 16 февраля 2022 г. Иркутским областным судом были внесены изменения в части уточнения следующего запрета: «Уточнить: запретить общаться со свидетелями по настоящему уголовному делу, а также иными лицами, кроме защитников, близких родственников обвиняемого, совместно проживающих с ним, а также лиц, оказывающих медицинскую помощь. В остальном постановление суда оставить без изменения»⁵⁷.

Таким образом, суд первой инстанции в нарушение требований п. 3 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, а также разъяснений п. 40 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41 запретил общаться со всеми лицами, за исключением защитников, что не позволило бы идентифицировать этих лиц. Причем А. проживает совместно с женой и детьми, следовательно проводятся следственные действия, и согласно такому запрету исключается возможность общения и с данными лицами. Благодаря внесенным Иркутским областным судом изменениям, обвиняемый А. не нарушит предписания закона и суда, и его права не будут нарушены.

Вместе с тем, по мнению Н. В. Осодоевой, указание на возможность общения подозреваемого (обвиняемого) с защитником является излишним, поскольку лицо, причастное к совершению преступления, может всегда воспользоваться своим конституционным правом, предусматривающим оказание надлежащей квалифицированной юридической помощи. Оно выражается не только в общении с защитником, в свиданиях наедине и конфиденциально, но и в выборе линии защиты, в представлении доказательств⁵⁸.

⁵⁵ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 // Российская газета. 2013. 27 дек.

⁵⁶ Материал № 22К-785/2022. Иркутский областной суд.

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Осодоева Н. В. Запрет определенных действий как самостоятельная мера пресечения в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2022. № 10. С. 20–24.

Но есть примеры, когда суд идентифицирует круг лиц, с которыми запрещено общаться.

Так, например, согласно *апелляционному постановлению Иркутского областного суда от 12 мая 2022 г.*⁵⁹, которым постановление Кировского районного суда г. Иркутска от 25 апреля 2022 г. было отменено, мера пресечения в виде заключения обвиняемых П. и С. под стражу изменена на запрет определенных действий. В части общения с лицами суд указал следующее: «возложить на каждого из обвиняемых общаться с определенными лицами: свидетелями по делу, в том числе Ч., подозреваемой Б., обвиняемыми В., Г., а также между собой, с коллегами и сотрудниками учреждения, организации, в которых обвиняемые были трудоустроены на момент возбуждения уголовного дела».

Также хочется привести еще один пример из судебной практики Иркутского областного суда. Так, *апелляционным постановлением от 30 июня 2022 г. внесены изменения в постановление Кировского районного суда г. Иркутска от 17 июня 2022 г.* Исключен такой запрет, как «всякое общение с любыми лицами, кроме защитников адвокатов Р., О., допуская иное общение только с разрешения и согласования встреч со следователем, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе письменно, по телефону, факсу, иными средствами связи, с использованием компьютерных технологий, через третьих лиц, если это общение не вызвано необходимостью, предусмотренной ч. 8, 13 ст. 107 УПК РФ»⁶⁰. Суд апелляционной инстанции подчеркнул, что суд первой инстанции, указав на лиц, с которыми обвиняемому разрешено общаться, фактически превысил рамки запрета, предусмотренного п. 3 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, и внес изменения. Исключенный запрет был заменен следующим: «Возложить на обвиняемого Д. в соответствии с п. 3 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ запрет общаться с М., иными подозреваемыми, обвиняемыми и их защитниками, К., Х., и иными свидетелями, экспертами, специалистами по настоящему уголовному делу».

Таким образом, можно сделать вывод, что указывать точные данные и статус лиц по уголовному делу, либо указывать обобщенно, например: «запретить общаться с участниками уголовного судопроизводства по настоящему уголовному делу, а также иными лицами, кроме...», не будет ошибкой ни в первом, ни во втором случаях. Однако для того, чтобы не возникали вопросы у органов ФССП (УИИ) при исполнении судебного решения, все же необходимо конкретизировать лиц.

⁵⁹ Материал № 22К-2006/2022. Иркутский областной суд.

⁶⁰ Материал № 22К-2817/2022. Иркутский областной суд.

Четвертым запретом является «отправлять и получать почтово-телеграфные отправления». Исследуя научную литературу и комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу РФ, можно отметить, что к указанному запрету практически нет вопросов и проблем в правоприменительной практике. Однако считаем, что в формулировке указанного запрета все же есть недочет. Думается, необходимо сформулировать данный запрет следующим образом: «отправлять и получать почтово-телеграфные отправления, за исключением почтово-телеграфной связи с лицом, в производстве которого находится уголовное дело, контролирующим органом и судом», поскольку возникает вопрос при исполнении судебного решения, можно ли лицу получать извещения, к примеру, из суда. Иначе приходится привлекать иные органы, как правило, УИИ для надлежащего извещения лица. Так, например, в *апелляционном постановлении от 12 мая 2022 г.* суд указал запрет кратко и однозначно: «...отправлять и получать почтово-телеграфные отправления...»⁶¹. И, следовательно, данное предписание становится императивным, т. е. запрещено иметь почтовую связь даже с государственными органами. Поэтому, когда суд все же указывает исключение, например, в *апелляционном постановлении от 25 февраля 2022 г.* данный запрет указан следующим образом: «...отправлять и получать почтово-телеграфные отправления, за исключением корреспонденции судов, контролирующего и правоохранительных органов...»⁶², что делает данное предписание «диспозитивным».

Пятым запретом является «использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»». Как правило, как указанный запрет в правоприменительной практике применяется безошибочно. Не смотря на то, что законодатель кратко сформулировал его, суды считают, что необходимы уточнения. Так, к примеру, суды, применяя данный запрет, указывают следующее: «...использовать информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», а также средства связи, включая стационарные и мобильные телефоны, за исключением использования средств телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом и судом; о каждом случае использования средств телефонной связи подсудимый К.

⁶¹ Материал № 22К-2006/2022. Иркутский областной суд.

⁶² Судебный материал, выделенный из уголовного дела № 1-11/2022 (22-911/2022). Иркутский областной суд.

должен информировать контролирующий орган...»⁶³; «...использовать информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», а также средства связи, включая стационарные и мобильные телефоны, за исключением использования средств телефонной связи для общения со своими защитниками, близкими родственниками, а также для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, для общения с должностными лицами следственного и контролирующего органов, а также судов...»⁶⁴; «...использовать информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», за исключением случаев, предусмотренных ч. 8 ст. 105.1 УПК РФ и общения с защитником...»⁶⁵.

Содержание ограничения указанного права не должно быть на все, что имеет отношение к информационно-телекоммуникационным технологиям, и подлежит конкретизации.

И наконец, **шестым запретом** является «управление автомобилем или иным транспортным средством, если совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств».

Запрет на управление транспортным средством применяется только в отношении лица, обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления, связанного с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. По своей природе данный запрет идентичен административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами (ст. 3.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях) и уголовному наказанию в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами (ст. 47 УК РФ).

Однако запрет как мера пресечения отличается от этих видов наказания целью его применения, которая заключается в предупреждении со стороны подозреваемого или обвиняемого совершения новых преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. В соответствии с требованием ч. 1 ст. 97 УПК РФ он может быть установлен только при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый (подозреваемый) при неприменении этого запрета может продолжить нарушать правила дорожного движения и совершать связанные с ними преступления. При-

⁶³ Судебный материал, выделенный из уголовного дела № 1-11/2022 (22-911/2022). Иркутский областной суд.

⁶⁴ Материал № 22-2246/2022. Иркутский областной суд.

⁶⁵ Материал № 22К-697/2022. Иркутский областной суд.

чем в законе не предусмотрен зачет времени применения этого запрета в срок отбытия наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством. Это, по мнению федерального судьи в отставке М. Ю. Юсупова, является несправедливым⁶⁶. Так, лицо, профессиональная деятельность которого связана с управлением транспортным средством, в случае совершения ДТП, квалифицируемого, например, по ч. 1 ст. 264 УК РФ, в ходе производства по делу путем применения рассматриваемого запрета может быть лишено работы до 12 месяцев (преступление небольшой тяжести). По приговору при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься указанной деятельностью лицо может быть также лишено работы на срок до трех лет. В результате может получиться так, что лицо отбыло наказание свыше срока, предусмотренного законом за совершенное преступление, что недопустимо. Представляется, что применение этого запрета с учетом указанного обстоятельства должно быть скорректировано законодателем⁶⁷. За период 2022 г. Иркутским областным судом в апелляционном порядке указанный запрет применен не был. Рассмотрим практику иного суда для понимания правоприменения указанного запрета.

*Так, в отношении А. было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Защитник обвиняемого – адвокат К. считал, что наиболее приемлемой мерой пресечения к А. была бы мера пресечения в виде запрета определенных действий, поскольку суд мог возложить на него запрет управлять автомобилем или иным транспортным средством (п. 6 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ), что в полной мере отвечало бы обстоятельствам уголовного дела. Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Крым от 25 сентября 2020 г. по материалу № 22К-2807/2020 обвиняемому А. избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий, на срок 17 суток, т. е. до ДД.ММ.ГГГГ, с возложением на него обязанности своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд. Суд решил: «в соответствии со ст. 105.1 УПК РФ, возложить на обвиняемого А. следующие запреты: 1) выходить в период времени с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут следующего дня за пределы жилого помещения, расположенного по адресу: ***; 2) находиться в местах, в которых осуществляется продажа алкогольной продукции в розлив; 3) управлять автомобилем и иными транспортными средства-*

⁶⁶ Юсупов М. Ю. Изменения в системе мер пресечения // Администратор суда. 2018. № 2. С. 35–39.

⁶⁷ Там же.

ми».⁶⁸ В отношении запретов закреплено общее правило: применение до отмены или изменения меры пресечения в виде запрета определенных действий. Такой порядок к срокам в уголовно-процессуальном законе критикуется учеными. Так, К. Б. Калиновский указывает, что неограниченность сроками запрета, содержащегося в п. 6 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, «соответствует требованию соразмерности содержания мер процессуального принуждения тяжести обвинения, которая выражается в том уголовном наказании, которое может назначить суд». Обоснованно отмечается, что «запрет управления автомобилем как процессуальная обеспечительная мера не должен превышать сроков лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством»⁶⁹. Таким образом, недостаточно внимания уделено срокам установления запретов в рамках исследуемой меры пресечения. В законе оговорены только сроки установления запрета, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ.

Исходя из вышеизложенного, считаем, что судам следует придерживаться разъяснений Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41, чтобы не нарушить процессуальные права лиц по уголовному делу. Действительно, исходя из правоприменительной практики и буквы закона, реальную альтернативу заключению под стражу и домашнему аресту составляет только один запрет – выходить в определенные периоды за пределы жилого помещения (п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК). Согласно позиции И. С. Дикарева, именно этим запретом и должно исчерпываться содержание меры пресечения, которая могла бы называться, например, «ограничение свободы». Что касается остальных запретов, указанных в пп. 2 – 6 ч. 6 ст. 105.1 УПК, они имеют мало общего с мерами пресечения⁷⁰. При этом существует судебная практика, когда применяются иные запреты, без применения п. 1 ч. 6 указанной статьи. Следовательно, имеет место противоположная позиция, согласно которой такая мера пресечения, как запрет определенных действий, в том виде, в котором она на данном этапе существует, несмотря на недочеты и пробелы, в целом, действенна и эффективна.

Действующая редакция ст. 105.1 УПК РФ содержит запреты, четыре из которых (находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные

⁶⁸ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым от 25.09.2020 № 22К-2807/2020 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

⁶⁹ Калиновский К. Б. Запрет определенных действий как мера пресечения // Уголовный процесс. 2018. № 6. С. 9.

⁷⁰ Дикарев И. С. Запрет определенных действий в системе мер процессуального принуждения // Законность. 2020. № 8. С. 50–52.

мероприятия и участвовать в них; управлять автомобилем или иным транспортным средством, если совершенное преступление связано с нарушением ПДД и эксплуатации транспортного средства) являются новыми. Подозреваемый (обвиняемый) может быть подвергнут всем запретам или отдельным из них. Данные запреты суд должен возлагать с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого, фактических обстоятельств уголовного дела и представленных сторонами сведений. В правоприменительной практике не должно быть ситуаций, когда в судебных решениях обосновывается лишь необходимость указанной меры пресечения с приведением ст. 97 УПК РФ, используются общие формулировки, без конкретизации обстоятельств, обусловивших применение тех или иных запретов⁷¹. Необходимо отметить, что список запретов, установленных в рассматриваемой статье, является закрытым, однако на практике суды ошибаются, считая его открытым.

Так, согласно материалу по апелляционной жалобе и дополнению к ней защитника обвиняемого Ш. адвоката М. на постановление Октябрьского районного суда г. Иркутска от 1 сентября 2023 г.⁷², которым Ш. в порядке ст. 105.1 УПК РФ продлена мера пресечения в виде запрета определенных действий на 3 месяца с установлением запретов. В обоснование своей позиции адвокат М. считает указанное постановление не соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, просит постановление изменить, исключить из резолютивной части постановления запрет использовать средства вычислительной техники, электронно-вычислительные машины, в том числе, персональные компьютеры и ноутбуки, планшетные компьютеры и моноблоки; исключить из резолютивной части фразу «без разрешения следователя, в производстве которого находится уголовное дело». Считает, что суд вышел за рамки исчерпывающего перечня запретов, указанных в ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ. Изложенное не соответствует положениям уголовно-процессуального закона и подлежит исключению из числа установленных запретов. Указывает, что в отсутствие в п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ требования к обвиняемому получать разрешение у следователя на каждый выход из жилого помещения, суд не привел в мотивировочной части постановления обоснование вмененной Ш. обязанности получения разрешения следователя на выход из жилого помещения. Кроме того, суд не привел мотивы невозможности удовлетворения ходатайства обвиняемого и защиты об изменении Ш. времени выхода за пределы

⁷¹ Симагина Н. А. Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий // Адвокатская практика. 2020. № 3. С. 42–46.

⁷² Материал № 22К-3700/2023. Иркутский областной суд.

жилого помещения с 22 часов до 7 часов ежедневно, оставив ходатайство без рассмотрения. Наложённый судом запрет выходить за пределы жилого помещения связан с ограничением его конституционного права на свободу и должен быть мотивирован судом.

Суд апелляционной инстанции в части указанного вопроса посчитал, что постановление суда первой инстанции подлежит изменению, обосновав следующим: Исходя из смысла положений уголовно-процессуального закона перечень запретов, сформулированный в ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Однако суд, принимая обжалуемое решение, установил Ш. запреты, не предусмотренные ч.6 ст.105.1 УПК РФ, в том числе, в части обязанности уведомлять следователя и контролирующей орган о каждом выходе из жилого помещения, использовать средства вычислительной техники, электронно-вычислительные машины (в том числе персональные компьютеры и ноутбуки, планшетные компьютеры и моноблоки). Допущенное судом нарушение уголовно-процессуального закона, выразившееся в возложении на обвиняемого обязанностей по соблюдению запретов, не предусмотренных ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и повлияло на законность принятого судом решения. В связи с этим суд апелляционной инстанции полагал необходимым внести в постановление суда соответствующие изменения, установить запреты в соответствии с требованиями закона, исключив запреты, не предусмотренные ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ.

Таким образом, необходимо подчеркнуть, что перечень запретов, предусмотренных ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, закрытый, не подлежит расширительному толкованию. Однако изначально предлагалось оставить перечень запретов открытым, сформулировав ч. 6 вышеуказанной статьи следующим образом: «Совершать иные действия, не связанные с изоляцией в жилище, которые могут повлечь последствия, указанные в части первой ст. 97 настоящего Кодекса»⁷³. Вместе с тем в юридической литературе закрытый характер рассматриваемого перечня запретов оценивается как недостаток законодательной регламентации. П. Г. Марфицин высказал насчет этого следующее: «А почему запрет касается только управления транспортным средством? Не исключено, что производство по уголовному делу может касаться деятельности, связанной с оказанием услуг так называемыми самозанятыми гражданами. Возможно, по-

⁷³ Симагина Н. А. Указ. соч.

требуется приостановление их деятельности»⁷⁴. В связи с этим имеет место быть и такой позиции, согласно которой предлагается установить в ст. 105.1 УПК открытый перечень запретов. Однако, как показывает судебная практика, указанный перечень все же считается закрытым, с целью снизить злоупотребление со стороны того же суда применять меры, взятые «по своему внутреннему убеждению».

Как верно указал А. В. Квык, «мера пресечения, введенная в УПК РФ Федеральным законом от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ, не была известна ни советскому, ни российскому уголовно-процессуальному законодательству, ни законодательству постсоветских республик»⁷⁵. Действительно, запрет определенных действий для российского правоприменителя «в новинку», и необходимо время, чтобы понять смысл и сущность данной меры. Кроме того, иными причинами низкой практики применения, исходя из рассмотренной судебной практики, являются:

- неконкретность изложения предписаний законодателем;
- сложность процедуры избрания, а также исполнения меры пресечения, тем самым излишне усложняют деятельность властных субъектов уголовного процесса;
- сложность определения граней между иными мерами пресечения, в особенности, домашним арестом.

Таким образом, необходимо подчеркнуть, что в ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ дается исчерпывающий перечень запретов, которым может быть подвергнут обвиняемый (подозреваемый), суд не может по своему усмотрению установить запреты, не предусмотренные этой нормой. На практике суды все же допускают ошибки в части этого вопроса.

Несмотря на случаи неверного применения норм уголовно-процессуального закона в правоприменительной деятельности, судебная практика с каждым годом увеличивается. Суды, учитывая практику иных судов, в том числе вышестоящих, начинают чаще применять указанную меру пресечения без нарушений уголовно-процессуального закона. Это связано, в том числе, и с гуманизацией уголовного процесса, экономией бюджетных средств и снижением репутационных рисков.

⁷⁴ Дикарев И. С. Запрет определенных действий в системе мер процессуального принуждения // Законность. 2020. № 8. С. 50–52.

⁷⁵ Квык А. В. Запрет определенных действий: что нужно знать о новой мере пресечения // Уголовный процесс. 2018. № 7 (163). С. 37.

Р. А. Забавко

доцент кафедры уголовного права
Юридического института ИГУ, канд. юрид. наук

Д. П. Голубев

студент 2-го курса магистратуры
Юридического института ИГУ

ОБЗОР

практики квалификации коммерческого подкупа (ст. 204 Уголовного кодекса Российской Федерации)

Коммерческий подкуп как одно из наиболее распространенных преступлений в экономической сфере обладает высокой общественной опасностью и вызывает значительные негативные последствия для экономики страны. Несмотря на то, что в общей структуре преступности коммерческий подкуп занимает всего 0,08%, однако среди преступлений, предусмотренных главой 23 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ), доля коммерческого подкупа составляет уже 54%. Вместе с тем данная категория дел имеет значительные сложности в расследовании: в среднем 65% уголовных дел, изначально возбужденных по ст. 204 УК РФ, к моменту окончания предварительного следствия подвергаются переквалификации, в ходе которой уточняются вмененные признаки.

Необходимость анализа и поиска сложных вопросов квалификации данного вида деяний связаны с их вредоносностью: нарушается здоровая конкуренция, снижается качество товаров и услуг, происходит повышение цен и т.д.

Как мы полагаем, здоровое развитие частного сектора экономики обеспечивается за счет именно нормальной конкуренции, кооперации и взаимодействия субъектов рынка согласно общепринятым правилам гражданского оборота.

Проблема обострилась с момента пандемии и введения многочисленных санкций: резко возросла потребность в обеспечении развития легкой промышленности, сельского хозяйства, машиностроения. Ограничение входа субъектов малого и среднего предпринимательства в данные отрасли посредством распространенности коррупционного поведения в частном секторе экономики чревато в долгосрочной перспективе монополизацией рынка и дефицитом товаров (что в истории России уже наблюдалось).

Коммерческий подкуп проявляется в таких типичных формах, как передача денежных средств, имущества, выполнение услуг имуще-

ственного характера за заключение контракта, предоставление преимущественных условий его выполнения и т. д. Типичная схема состоит в выборе контрагента за процент от суммы заключенного контракта. На втором по распространенности месте – продажа коммерческой тайны, отказ от участия в торгах. Остальная часть деяний относятся к преступлению, не выходящему за пределы организации (подкуп за премии, назначения по должности и т.п.).

Противодействие всему этому требует комплексных решений на законодательном и правоприменительном уровнях. Одно из них – уголовно-правовая защита интересов участников рынка без лишнего вмешательства со стороны государства и исключая необоснованное уголовное преследование конкурирующих контрагентов.

В правоприменительной практике в данный момент существует множество проблем применения ст. 204 УК РФ. Это обусловлено, прежде всего, сложностями выявления и сбора доказательств на этапе доследственной проверки, в результате которой происходит получение первичных сведений для правовой оценки содеянного. Данного рода дела не являются очевидными, нельзя гарантировать их направление в суд. Направление дел с обвинительными заключениями в суд – один из показателей, преследуемый сотрудниками правоохранительных органов. При «туманных» перспективах материал проверок может закачиваться отказом в возбуждении уголовного дела. Указанный тезис подтверждается результатами ознакомления с материалами дел и анализом особенностей производства с момента поступления сообщения о преступлении до момента возбуждения уголовного дела на примере Иркутской области.

70% уголовных дел по ст. 204 УК РФ переквалифицируются на другие составы еще до момента завершения следствия (наиболее распространенные варианты – ст. 201, 159 УК РФ). Указанный процент подлежит проверке при запросе сведений о переквалификациях в соседних субъектах для достоверности вывода.

Так, в Иркутской области по ст. 204 УК РФ с 2016 по 2024 г. вынесено всего 4 приговора, в Новосибирской области – 5, в Красноярском крае – 15, в Забайкальском крае – 16⁷⁶. В 2023 г. рассмотрено всего 650 дел о коммерческом подкупе в судах по всей России, осуждено 450 человек (75%), в 2022 г. – 462 дела и 329 осужденных, в 2019 г. – 282 дела и 200 осужденных, 2016 – 472 дела и 361 осужденный⁷⁷.

⁷⁶ По данным базы судебных актов «СудАкт». URL: <https://sudact.ru>

⁷⁷ По данным сводных статистических сведений Судебного департамента при ВС РФ о состоянии судимости за 2019 и 2023 гг.

Как мы видим, колебания в изменении доли рассмотрения дел и количество осужденных повторяют общие тренды преступности и не являются однозначным маркером увеличения или, наоборот, сокращения данного вида преступности. Данные тенденции свидетельствуют о стабильности неприоритетного направления к их выявлению правоохранительными органами. Территория СФО, в плане выявления коммерческого подкупа наименее популярна.

Сферы деятельности, в которых осуществляется коммерческий подкуп, крайне разнообразны, как можно судить из текстов судебных решений.

Наибольшее число случаев коммерческого подкупа (25,8 %) судебная практика фиксирует в сфере гражданско-правовых договорных отношений: поставка товаров, оказание услуг и выполнение работ. Чаще всего это крупные компании для Иркутской области:

Приговором № 1-414/2021 от 13 июля 2021 г. Свердловского районного суда г. Иркутска осуждены сотрудники отдела снабжения материально-техническими ресурсами дочернего предприятия АО «Роснефть». Лица нарушали процедуру закупки, что приводило к выбору определенного поставщика за «откат», завышению цен на МТР.⁷⁸

В 2019 г. в РЖД перебивались номера старых вагонов и выдавались за новые, заключались фиктивные договоры с нарушением закупочной процедуры⁷⁹. Идентичная ситуация произошла и в 2018 г. в той же компании⁸⁰.

Анализ материалов рассмотренных уголовных дел в Иркутской области, Новосибирской области и Красноярском крае в целом свидетельствует о результатах работы службы собственной безопасности в дочерних предприятиях Роснефть и РЖД, переданных в последующем в правоохранительные органы.

Встречаются и нетипичные примеры подкупа в договорной сфере. Например, начальник юридического отдела акционерного общества «Ивгорэлектросеть» в целях сокрытия задолженности за потребленную электроэнергию, за вознаграждение уничтожила исполнительный лист и служебную документацию общества, содержащую информацию

⁷⁸ Приговор Свердловского районного суда г. Иркутска № 1-414/2021 от 13 июля 2021 г. по делу № 1-414/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ti3GP4LiGOJi/> (дата обращения: 27.09.2024).

⁷⁹ Приговор Иркутского районного суда Иркутской области № 1-133/2019 от 27 февр. 2019 г. по делу № 1-133/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Bs74LnScaddw/> (дата обращения: 27.09.2024).

⁸⁰ Приговор Шелеховского городского суда Иркутской области № 1-171/2018 от 15 нояб. 2018 г. по делу № 1-171/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/usIvdhqHzHZg/> (дата обращения: 27.09.2024).

о такой задолженности, как на бумажных носителях, так и в электронном виде⁸¹.

Второй по распространенности (21,2 %) является сфера образования и обучения. *Пример: директор автошколы внес лиц, передавших подкуп, в списки лиц, прошедших обучение в автошколе, отвечающей всем законодательным требованиям*⁸².

Третьей по распространенности сферой осуществления коммерческого подкупа является организация и проведение различных аукционов и торгов (6,15 %). *Наибольшее распространение получило бездействие лиц, подавших заявки, в конкурсных процедурах за денежное вознаграждение, например, за несовершение действий по снижению начальной (максимальной) цены контракта или за отказ от участия в конкурсе/аукционе*⁸³.

В судебной практике в качестве единичных примеров встречается коммерческий подкуп и за другие действия при проведении конкурсных процедур. *Например, за участие в «массовке» конкурса без цели победы в нем*⁸⁴; *представление информации, способной помочь выиграть конкурс (в частности, о предлагаемых конкурентами ценах)*⁸⁵; *помощь в возврате задатка за участие в торгах*⁸⁶. К рассматриваемой группе следует отнести коммерческий подкуп за обход конкурсных процедур и заключение договоров без проведения торгов, что также встречается в судебной практике⁸⁷.

К четвертой группе (4,8 %) относятся случаи коммерческого подкупа в сфере трудовых отношений: *внесение фиктивных записей в трудо-*

⁸¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Иваново № 1-137/2018 от 28 нояб. 2018 г. по делу № 1-137/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SA6incvxxk9Wv/> (дата обращения: 27.09.2024).

⁸² Приговор Кяхтинского районного суда Республики Бурятия от 3 февраля 2020 г. по делу № 1-46/2020. URL: <https://kyahtinsky.bur.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.09.2024).

⁸³ Апелляционное определение Тульского областного суда от 19 октября 2016 г. по делу № 22-2075/2016. URL: <https://oblsud.tula.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.09.2024); Апелляционное определение Верховного Суда Чувашской Республики от 7 февраля 2017 г. по делу № 22-168/2017. URL: <https://vs.chv.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.09.2024); Апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 20 сентября 2017 г. по делу № 22-3381/2017. URL: <https://oblsud.cht.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.09.2024).

⁸⁴ Приговор Промышленного районного суда г. Самары от 17 окт. 2019 г. по делу № 1-553/2019. URL: <https://promyshlenny.sam.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.09.2024).

⁸⁵ Приговор Ухтинского городского суда Республики Коми № 1-68/2017 от 11 мая 2017 г. по делу № 1-68/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/99wH6bnpNDLZ/> (дата обращения: 27.09.2024).

⁸⁶ Апелляционное определение Челябинского областного суда от 21 авг. 2019 г. по делу № 10-4026/2019. URL: <https://oblsud.chel.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.09.2024).

⁸⁷ Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 3 августа 2020 г. по делу № 1-505/2020. URL: <https://leninsky.kir.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.09.2024); Приговор Октябрьского районного суда г. Ижевска от 24 сент. 2019 г. по делу № 1-375/19. URL: <https://oktyabrskiy.udm.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.09.2024).

вые книжки об осуществлении трудовой деятельности и/или выдачи фиктивных справок 2-НДФЛ⁸⁸⁹; передача подкупа за помощь в трудоустройстве⁹⁰, в том числе с помощью поддельных документов⁹¹.

Пятую группу (4,3 %) составляет коммерческий подкуп за несообщение о выявленных нарушениях, например, в магазине, при обследовании земельного участка, в ходе строительно-монтажных работ, при мониторинге соблюдения природоохранного законодательства и т.д.

Шестую группу (2,6 %), которую возможно выделить, составляет коммерческий подкуп при осуществлении конкурсных процедур в процессе банкротства юридических лиц. *Наибольшее распространение имеет подкуп за бездействие арбитражных (конкурсных) управляющих, т. е. за непринятие мер об оспаривании сделок и действий должника, совершенных до начала процедуры банкротства*⁹².

Выявление коммерческого подкупа, совершенного в рамках работы менее крупных субъектов рынка (средние по оборотам общества с ограниченной ответственностью), заканчивается, как правило, в суде рассмотрением в особом порядке при согласии с обвинением и выполнении условий досудебного соглашения о сотрудничестве. Последнее вызывает длительные периоды следствия в попытках обосновать непричастность лиц, против которых дает показания соучастник. В данном процессе и наблюдаются все трудности квалификации.

Так, толкование признаков лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, может сильно «растягиваться» на практике в противоречие уставным документам и должностным инструкциям общества.

В Иркутской области это пример из уголовного дела СУ СК России по Иркутской области в отношении одного из учредителей управляющей компании. В силу устава функции учредителей опосредованы через органы управления – генерального директора. Сами учредители редко непосредственно ведут деятельность. Так, в рамках указанного уголовного дела отсутствие полномочий, отсутствие права решающего голоса на собраниях, отсутствие подписи на финансовых документов не

⁸⁸ Апелляционное постановление Пензенского областного суда от 8 февраля 2017 г. по делу № 22-123/2017. URL: <https://oblsud.pnz.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.09.2024).

⁸⁹ Приговор Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 30 ноября 2017 г. по делу № 1-248/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VoUgguj3r7mU/> (дата обращения: 27.09.2024).

⁹⁰ Приговор Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 24 ноября 2017 г. по делу № 1-728/2017. URL: <https://nalchiksky.kbr.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.09.2024).

⁹¹ Приговор Нижегородского районного суда Республики Крым от 12 октября 2020 г. по делу № 1-116/2020. URL: <https://nizhnegorskiy.krm.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.09.2024).

⁹² Апелляционное определение Московского городского суда от 1 октября 2019 г. по делу № 10-16856/2019. URL: <https://mos-gorsud.ru/> (дата обращения: 27.09.2024).

*помешали привлечению учредителя в качестве обвиняемого. Дело закончилось переквалификацией и прекращением за сроками давности после полутора лет следствия*⁹³.

Согласно примечанию к ст. 201 УК РФ, под лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, понимается лицо, обладающее организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями в этих организациях. Пленум Верховного Суда РФ в п. 11 Постановления от 16 октября 2009 г. № 19⁹⁴ в качестве примера таких лиц называет директора, генерального директора, члена правления акционерного общества, председателя производственного или потребительского кооператива, руководителя общественного объединения, религиозной организации.

При расследовании и при рассмотрении судами уголовных дел, возбужденных в соответствии со ст. 204 УК РФ, суды и правоохранительные органы должны руководствоваться в том числе примечанием 1 к ст. 201 УК РФ. Им установлено, что выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за исключением организаций, указанных в п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ, либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления либо государственным или муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа либо члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, или лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

Так, в случае с коммерческим подкупом принципиальное значение имеют сведения о наличии действительных полномочий у лица, являющегося учредителем или директором организации, принимать решения, связанные с финансово-хозяйственной жизнью предприятия. Как мы понимаем, субъективные признаки состава преступления должны коррелировать с описанием объективной стороны состава и подтверждаться достаточной совокупностью доказательств, исключающих с разумной степенью сомнения в предъявляемом обвинении.

Следовательно, определение такого лица включает три компонента:

а) содержание обязанностей (организационно-распорядительные или административно-хозяйственные);

⁹³ Уголовное дело № 1210225XXXXX4000036 // Архив СУ СК РФ по Иркутской области.

⁹⁴ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

б) основания их выполнения (постоянно, временно, по специальному полномочию);

в) место их выполнения (коммерческие организации или некоммерческие организации, не являющиеся государственным или приравненным к нему органом).

Лицом, выполняющим управленческие функции (управленцем), признается тот, кто обладает всеми тремя указанными признаками. Если какой-либо из них отсутствует, то сотрудник управленцем не признается и поэтому не может привлекаться к уголовной ответственности за действия, указанные в статьях гл. 23 УК РФ.

Первый выделяемый компонент – содержание обязанностей. Установление наличия у подкупленного лица юридически закрепленных должностных полномочий, относимых к выделяемым законодателем двум группам функций, дает правоприменителю возможность привлечения этого лица к уголовной ответственности по данной статье.

В этой связи для признания должностного лица лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в организации, требуется наличие возможности управления трудовым коллективом или принятия значимых решений. В свою очередь административно-хозяйственные функции заключаются в управлении, распоряжении материальными ценностями и имуществом, а также возможности управления трудовым коллективом.

Второй компонент – основания выполнения обязанностей. Так, в зависимости от основания выделяют постоянное, временное выполнение функций, а также их выполнение по специальному полномочию.

Еще один важный признак субъекта преступления данного вида – место выполнения должностных полномочий. В диспозиции статьи отмечается, что это должна быть коммерческая или иная некоммерческая организация.

К таким лицам относится в том числе и арбитражный управляющий, являющийся лицом, по специальному полномочию временно обладающим организационно-распорядительными функциями в коммерческой организации, поскольку на него возлагается управление делами должника, а полномочия прежнего руководителя должника прекращаются (например, ст. 94, 129 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Например, 8 сентября 2017 г. Центральным районным судом г. Барнаула Алтайского края по делу № 1-170/2017 был вынесен обвинительный приговор гражданину Б., который на момент совершения преступления, предусмотренного ч. 8 ст. 204 УК РФ, являлся членом некоммерческого партнерства профессиональных арбитражных управ-

ляющих. Поводом и основанием к возбуждению данного дела стало обращение свидетеля Х., представителя организации, в правоохранительные органы, поскольку обвиняемый Б. требовал от него уплаты денежных средств в размере 2 500 000 руб. за проведение собрания кредиторов, в котором была заинтересована организация, представляемая Х. Передача денежных средств, представляющих из себя предмет коммерческого подкупа, производилась под контролем правоохранительных органов с использованием муляжа денежных средств.

Судом при рассмотрении дела и постановлении приговора по нему установлено, что в соответствии с п. 1 ст. 66, п. п. 1, 2 ст. 67 ФЗ «О банкротстве» гражданин Б. был наделен в отношении указанного юридического лица следующими полномочиями: получать любую информацию и документы, касающиеся деятельности должника, и принимать меры по защите его имущества; проводить анализ финансового состояния общества и выявлять его кредиторов; предъявлять в суд от своего имени требования о признании недействительными сделок и решений, заключенных или исполненных должником, а также о запрете совершать без согласия временного управляющего сделки, не предусмотренные п. 2 ст. 64 Закона; заявлять возражения относительно требований кредиторов, а также принимать участие в судебных заседаниях по проверке обоснованности представленных возражений должника относительно требований кредиторов; созывать и проводить первое собрание кредиторов, а также представлять в суд отчет о своей деятельности и протокол первого собрания кредиторов. Таким образом, в силу занимаемого положения и разрешаемого круга вопросов гражданин Б., как лицо, временно по специальному полномочию обладающее организационно-распорядительными функциями в коммерческой организации, покушался на незаконное получение денег от представителя ООО «Ф» Ш. в особо крупном размере⁹⁵.

В решении судов можно встретить весьма разнообразные обоснования наличия у лица организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, в том числе:

- к организационно-распорядительным функциям «относятся также полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия»⁹⁶;
- оформление актов осмотра объекта, входившее в компетенцию виновного, которые «имели непосредственное юридическое значение,

⁹⁵ Приговор Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 сент. 2017 г. по делу № 1-170/2017. URL: <https://centralny.alt.sudrf.ru> (дата обращения: 27.09.2024).

⁹⁶ Постановление Московского городского суда от 2 октября 2018 г. по делу № 4У-1-4464/2018. URL: <https://mos-gorsud.ru/> (дата обращения: 27.09.2024).

поскольку являлись основанием для привлечения энергопотребителя к ответственности»⁹⁷;

– к компетенции лица не относилось принятие решения, но оно могло повлиять на принятие решения (способствовать его принятию). Так, по одному из дел суд указал: «Для квалификации действий Толстоноговой по ст. 204 УК РФ достаточно того, что она в силу своего служебного положения могла способствовать погашению задолженности перед поставщиками»⁹⁸. По данному делу установлено, что Толстоногова предлагала руководству очередность погашения задолженности в рамках выделенного бюджета, при этом окончательное решение о совершении платежа принимала не она, а руководитель организации.

Подводя итог, следует отметить, что выявление данного рода преступлений связано с работой служб безопасности крупных коммерческих предприятий, как правило, не исключая государственного участия. Наиболее распространенные сферы – образование, проверки (строительный контроль, ревизии и т.д.), крупные поставки и подряды. Досудебные соглашения о сотрудничестве вызывают впоследствии длительные сроки предварительного следствия и выявление различных сложностей квалификации, особенно в части определения наличия тех или иных полномочий.

⁹⁷ Постановление Московского городского суда от 4 апреля 2019 г. по делу № 4У/3-1259/2019. URL: <https://mos-gorsud.ru/> (дата обращения: 27.09.2024).

⁹⁸ Приговор Курганского городского суда Курганской области от 26 мая 2020 г. по делу № 1-131/2020. URL: <https://kurgansky.krg.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.09.2024).

ОБЗОР правоприменительной практики дискриминации при приеме на работу

Одним из основных принципов правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, согласно ст. 2 Трудового кодекса РФ (далее – ТК РФ), является запрещение дискриминации в сфере труда⁹⁹. Это означает, что любое физическое лицо имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав. Законодатель в ч. 2 ст. 3 ТК РФ уточняет, что никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника. В частности, запрещается отказ работодателя в заключении трудового договора с гражданином Российской Федерации по мотиву отсутствия у него регистрации по месту жительства, пребывания или по месту нахождения работодателя. Это нарушает право граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства, гарантированное ч. 1 ст. 27 Конституции РФ и Законом РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»¹⁰⁰.

В качестве одной из правовых гарантий реализации указанного принципа в ч. 1 ст. 64 ТК РФ устанавливается запрет необоснованного отказа в заключении трудового договора. В соответствии с ч. 3 ст. 64 ТК РФ, обоснованным отказом в заключении трудового договора является только тот, который обусловлен обстоятельствами, связанными с дело-

⁹⁹ Трудовой кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 01.10.2024)

¹⁰⁰ О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации : закон Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2255/ (дата обращения: 01.10.2024)

выми качествами наемного работника. Данное правило основывается на положениях Конвенции Международной организации труда № 111 от 1958 г. «О дискриминации в области труда и занятий». Указанная конвенция дает определение дискриминации, содержащее два признака, характеризующих это понятие. Во-первых, дискриминацией считается **не основанное на деловых качествах и содержании труда** различие, исключение или предпочтение. Во-вторых, это различие, исключение или предпочтение должно приводить к ликвидации или нарушению равенства возможностей либо обращения в области труда и занятий.

К сожалению, нет легального определения деловых качеств физического лица, желающего устроиться на работу. Данный вопрос решается высшей судебной инстанцией. На основании п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ), под деловыми качествами работника следует, в частности, понимать способности физического лица выполнять определенную трудовую функцию с учетом имеющихся у него профессионально-квалификационных качеств (например, наличие определенной профессии, специальности, квалификации), личностных качеств работника (например, состояние здоровья, наличие определенного уровня образования, опыт работы по данной специальности, в данной отрасли)¹⁰¹. Несмотря на то что акты Верховного Суда РФ традиционно не признаются источниками российского трудового права, они являются обязательными для нижестоящих судов, а, следовательно, для всех иных правоприменителей, в том числе работодателей.

Предположим, что мы столкнулись с объявлением о приеме на работу следующего содержания: «Требуется секретарь женского пола, приятной наружности в возрасте не старше 25 лет, не имеющая вредных привычек, владеющая навыками работы на компьютере и двумя иностранными языками (желательно английским и немецким). Обязательно наличие российского гражданства, высшего образования и регистрации (прописки) в данной местности. Необходимо представить рекомендацию от работодателя с последнего места работы и справку о доходах». На первый взгляд может показаться, что женский пол, приятная наружность, молодой возраст являются деловыми качествами для занятия должности секретаря. Однако это является вульгарным, поверхностным пониманием содержания трудовых обязанностей по данной должности.

¹⁰¹ О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации : федер. закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_47257/ (дата обращения: 01.10.2024)

Для этого достаточно обратиться к Квалификационному справочнику должностей руководителей, специалистов и других служащих¹⁰². Так, по квалификации у секретаря должно быть высшее профессиональное образование без предъявления требований к стажу работы или среднее профессиональное образование и стаж работы по специальности не менее 2 лет. Кроме этого, секретарь должен знать: постановления, распоряжения, приказы и другие руководящие материалы и нормативные документы, касающиеся деятельности предприятия и ведения делопроизводства; структуру и руководящий состав предприятия и его подразделений; организацию делопроизводства; методы оформления и обработки документов; архивное дело; машинопись; правила пользования приемно-переговорными устройствами; стандарты унифицированной системы организационно-распорядительной документации; правила печатания деловых писем с использованием типовых форм; основы этики и эстетики; правила делового общения; основы организации труда и управления; правила эксплуатации вычислительной техники; основы административного права и законодательства о труде; правила внутреннего трудового распорядка; правила и нормы охраны труда. Думается, что из требований в указанном объявлении обоснованными являются только наличие высшего образования, а также владение навыками работы на компьютере и двумя иностранными языками (желательно английским и немецким).

Так, гражданин М. обратился в суд к ООО «Империл» с требованием заключить с ним трудовой договор. В судебном заседании суд установил, что при рассмотрении кандидатуры истца на занятие должности ответчиком были получены негативные характеристики на истца по его прежнему месту работы в акционерном обществе «Тандер» и Орловском кабельном заводе. Когда истцу было предложено представить справку о состоянии здоровья – он ее не представил. В результате суд пришел к выводу, что отказ ООО «Империл» в заключении трудового договора с истцом не носил дискриминационного характера и в удовлетворении искового заявления отказал¹⁰³.

¹⁰² Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих : постановление Минтруда РФ от 21.08.1998 № 37. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58804/ (дата обращения: 01.10.2024)

¹⁰³ Решение Заводского районного суда Орловской области от 05.09.2019 по делу № -2-2356/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/0931PAgSSIQt/?regular-txt=дискриминация+при+приеме+на+работу®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&snippet_pos=2496#snippet (дата обращения: 01.10.2024)

Трудовое законодательство устанавливает примерный перечень обстоятельств, по которым работодатель не вправе отказать в приеме на работу лицу, ищущему работу. Имела ли место дискриминация при отказе в заключении трудового договора, решается судом при рассмотрении конкретного дела.

На размещенное гражданином А. на сайте «Хэд Хантер» резюме откликнулась it-рекрутер ООО «Селекти», которая в своем сообщении написала, что ищет ETL-разработчика для поддержки и разработки новых процессоров DWH в АО «Рольф». Рекрутеру понравилось резюме гражданина А. и она пригласила его участвовать в отборе на вакансию. Среди требований к кандидату было указано, что важен опыт работы с одним из промышленных ETL инструментов, отличное знание различных диалектов SQL, понимание различных принципов проектирования структуры DWH, умение разбираться с источником данных. В дальнейшем процесс устройства на работу был остановлен. Гражданин А. обратился в суд о дискриминации в отношении него при приеме на работу, так как он является гражданином Украины. Суд не нашел каких-либо доказательств того, что истец подвергся дискриминации при приеме на работу из-за имеющегося у него гражданства Республики Украина. Так, согласно ответу АО «Рольф», в организации ответчика работают иностранные граждане из Республики Беларусь – 24 человека, Республики Казахстан – 7 человек, Республики Литва – 1 человек, Республики Украина – 2 человека. На вакантную должность был устроен другой кандидат, в связи с чем вакансия была снята с публикации. Также суду представлено несколько резюме, которые рассматривал АО «Рольф» в качестве кандидатов на вакантные должности. Суд в удовлетворении исковых требований гражданина А. к АО «Рольф» о признании незаконным отказа в заключении трудового договора, обязанности заключить трудовой договор и компенсации морального вреда отказал¹⁰⁴.

В целях эффективной экономической деятельности и рационального управления имуществом работодатель **самостоятельно**, под свою ответственность принимает необходимые кадровые решения (подбор, расстановка, увольнение персонала). В связи с этим заключение трудового договора с конкретным лицом, ищущим работу, является правом, а не обязанностью работодателя. В ТК РФ нет норм, обязывающих работода-

¹⁰⁴ Решение Химкинского городского суда Московской области от 16.10.2023 по делу № 2-6822/2023. URL: https://sudact.ru/regular/doc/WTbTERKrfqxt/?regular-txt=дискриминация+при+приеме+на+работу®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&snippet_pos=2646#snippet (дата обращения: 01.10.2024)

теля заполнять вакантные должности или работы немедленно по мере их возникновения. В случае возникновения трудового спора суду необходимо проверить, что, во-первых, делалось ли работодателем предложение об имеющихся у него вакансиях. Например, сообщение о вакансиях передано в органы службы занятости, помещено в газете, объявлено по радио, оглашено во время выступлений перед выпускниками учебных заведений, размещено на доске объявлений. Во-вторых, велись ли переговоры о приеме на работу с истцом, и по каким основаниям ему было отказано в заключении трудового договора.

Гражданин Б. обратился с заявлением к муниципальному бюджетному учреждению «Центр социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов» Кагальницкого района о приеме его на работу на должность, с которой ранее он был уволен по истечении срока. УСЗН Кагальницкого района на данное заявление ответило, что решение о заполнении вакантной должности не принято, и о намерении УСЗН заполнить вакантную должность можно узнать на портале «Работа в России». Считая, что его права нарушены, гражданин Б. обратился в суд. В судебном заседании суд установил, что подача заявления о приеме на работу предшествовала решению работодателя по подбору персонала. При этом совершенно очевидно, что желание одной стороны, в данном случае потенциального работника, недостаточно для заключения трудового договора. Суд отказал в удовлетворении искового заявления¹⁰⁵.

Решение суда является обоснованным. Заключение трудового договора является исключительным правом, а не обязанностью работодателя. Правил, устанавливающих обязанности работодателей по мере возникновения вакантных должностей их заполнять, в трудовом законодательстве не предусмотрено. Кроме того, свобода экономической деятельности гарантирована Конституцией РФ. Право на подбор персонала можно рассматривать как часть этой свободы. В связи с этим суд, даже признав в конкретном случае необоснованным отказ в приеме на работу, как правило, не может обязать ответчика заключить трудового договор с истцом и ограничивается только взысканием соответствующих компенсаций.

Гражданин К. обратился в суд с иском к Государственному учреждению «Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г.

¹⁰⁵ Решение Зерноградского районного суда Ростовской области от 18.07.2023 по делу № 2-906/2023. URL: https://sudact.ru/regular/doc/Gt2LsXpm0Ll6/?regular-txt=дискриминация+при+приеме+на+работу®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&snippet_pos=6902#snippet (дата обращения: 01.10.2024)

Междуреченске Кемеровской области-Кузбассу (межрайонное)» о признании незаконным отказа в приеме на работу. В судебном заседании суд установил, что письменный отказ ответчика в заключении с истцом трудового договора не мотивирован. В нем, в частности, не содержится пояснений, почему предпочтение было отдано другому кандидату, а не истцу, какие деловые качества не позволяют ему работать в избранной должности. Также суд определил, что истец не относится к категории граждан, прием на работу которых прямо запрещен или ограничен законом, либо, что у него отсутствуют необходимые деловые качества. В результате суд решил признать незаконным отказ ответчика в заключении трудового договора с гражданином К., взыскать в пользу истца денежную компенсацию морального вреда, в удовлетворении требования заключить трудовой договор с Государственным учреждением «Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Междуреченске Кемеровской области-Кузбассу (межрайонное)» отказать¹⁰⁶.

Тем не менее, в некоторых случаях, суд обяывает ответчика заключать договор с истцом.

Так, гражданин Ч. обратился в суд с иском к Государственному бюджетному учреждению Республики Адыгея «Государственная филармония Республики Адыгея» об установлении факта дискриминации при приеме на работу, прекращении дискриминации при приеме на работу и понуждении к заключению трудового договора по внутреннему совместительству. В судебном заседании суд установил, что истец работает по основному месту работы в ГБУ РА «Государственная филармония Республики Адыгея». Рассматриваемая должность является вакантной, у истца имеется специальное образование, он прошел аттестацию с присвоением высшей квалификационной категории, характеризуется по месту основной работы у самого ответчика положительно, имеет большое количество наград, взысканий не имеет. В ГБУЗ РА «Государственная филармония Республики Адыгея» еще с двумя работниками заключены трудовые договоры по совместительству. В связи с этим суд постановил обязать Государственное бюджетное учреждение Республики Адыгея «Государственная филармония

¹⁰⁶ Решение Междуреченского районного суда Кемеровской области от 20.11.2020 по делу № 2-1268/2020. URL: https://sudact.ru/regular/doc/7qs1LrVBBZoX/?regular-txt=дискриминация+при+приеме+на+работу®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&snippet_pos=634#snippet (дата обращения: 01.10.2024)

Республики Адыгея» заключить с истцом трудовой договор по внутреннему совместительству¹⁰⁷.

Следует отметить, что данное судебное решение, в отличие от многих решений других судов, обязывает ответчика заключить трудовой договор с истцом. В то же время прямого запрета понуждать потенциального работодателя заключать трудовой договор с будущим работником трудовое законодательство не содержит.

Работодатель вправе предъявить к лицу, претендующему на вакантную должность или работу, и иные требования, обязательные для заключения трудового договора в силу прямого предписания федерального закона, либо которые необходимы в дополнение к типовым или типичным профессионально-квалификационным требованиям в силу специфики той или иной работы (например, владение одним или несколькими иностранными языками, способность работать на компьютере).

Гражданин Н. обратился в суд с иском к Автономной некоммерческой организации «Издательский дом «Мир Белогорья» о признании незаконным отказа в приеме на работу, возложении обязанности принять на работу, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда. В судебном заседании суд установил, что согласно должностной инструкции «Специалиста отдела распространения» АНО «Издательский дом «Мир Белогорья» на рассматриваемую должность назначается лицо, имеющее высшее профессиональное образование (педагогическое, психологическое, гуманитарное или управленческое) или соответствующее неоконченное высшее/среднее специальное образование. Также согласно требованиям АНО «Издательский дом «Мир Белогорья», предъявляемым к кандидатам, специалист отдела распространения должен знать: методы оценки состояния рынка распространения печатных изданий; методы и порядок разработки перспективных и текущих планов продаж; методы изучения спроса; правила заключения и исполнения договоров на поставку продукции; требования федеральных и местных органов власти к организации торговли; основы проведения презентаций; основы ведения деловых переговоров на любом уровне. По мнению суда, каких-либо ограничений дискриминационного характера данная должностная инструкция не содержит. Вышеуказанный документ приводит краткое описание характера работы, размера зара-

¹⁰⁷ Решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 23.10.2018 по делу № 2-3083/2018. URL: https://sudact.ru/regular/doc/bR3UOTNhangu/?regular-txt=дискриминация+при+приеме+на+работу®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&snippet_pos=80#snippet (дата обращения: 01.10.2024)

*ботной платы, режима работы, профессионально-квалификационные требования и требования к уровню образования, дополнительные пожелания работодателя к кандидатуре работника (умение работать с детьми, умение вести переговоры, исполнительность, ответственность) и предоставление дополнительных социальных гарантий. По итогам собеседования кандидатура истца была отклонена в связи с несоответствием требованиям и профессиональным качествам. При решении вопроса принимались во внимание деловые качества и профессиональный опыт истца, которым при собеседовании не были представлены оригиналы документов, ни их копии, свидетельствующие о наличии у соискателя деловых качеств, необходимых для выполнения трудовых функции по имеющийся вакансии. Суд обоснованно отказал в иске*¹⁰⁸.

¹⁰⁸ Решение Октябрьского районного суда Белгородской области от 19.06.2019 по делу № 2-303/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/5o0uZVZa5brv/?regular-txt=дискриминация+при+приеме+на+работу®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&snippet_pos=4708#snippet (дата обращения: 01.10.2024)

Т. М. Куправа

студентка 2-го курса магистратуры
Юридического института ИГУ

Л. А. Петрякова

доцент кафедры уголовного права
Юридического института ИГУ,
канд. юрид. наук

Исследование проведено при финансовой поддержке гранта Иркутского государственного университета для молодых ученых № 091-24-333 «Особенности предупреждения и актуальные проблемы определения субъекта, предусмотренного ст. 106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка, пути их решения».

ОБЗОР

судебной практики по некоторым вопросам квалификации убийства матерью новорожденного ребенка

Жизнь человека представляет собой абсолютную ценность, которая охраняется независимо от пола, возраста, расы и иных обстоятельств. Уголовное законодательство играет ключевую роль в этой охране. В этой связи Уголовный кодекс РФ (далее – УК РФ) содержит ряд важных статей, посвященных защите жизни, в основном собранных в гл. 16 УК РФ.

Особое внимание в категории преступлений против личности уделяется преступлениям против жизни детей, поскольку они относятся к одной из наиболее уязвимых групп населения. Самостоятельная ценность личности ребенка неоднократно подчеркивается как в международных, так и в национальных правовых актах. Так, Декларация прав ребенка от 20 ноября 1959 г. провозглашает, что ребенок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту, как до, так и после рождения¹⁰⁹.

Одним из преступлений, посягающих на жизнь детей, закрепленных УК РФ, является убийство матерью новорожденного ребенка.

Согласно данным полученным из официального Отчета о состоянии преступности и результатах расследования преступлений ГИАЦ МВД

¹⁰⁹ Декларация прав ребенка : принята 20 нояб. 1959 г. Резолюцией 1386 (XIV) на 841-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Международная защита прав и свобод человека : сб. документов. М., 1990. С. 385–388.

России количество зарегистрированных убийств матерью новорожденного ребенка в 2023 г. – 34, 2022 г. – 44, 2021 г. – 60, 2020 г. – 62, 2019 г. – 54, 2018 г. – 55, в 2017 – 78, 2016 – 98, 2015 – 98 преступлений¹¹⁰. Несмотря на то, что представленные показатели говорят о некотором снижении числа совершенных преступлений, необходимо учитывать высокую степень латентности данного вида убийства. Это позволяет лишь с достаточной степенью условности оценить масштабы распространенности данного деяния.

Проблема убийств новорожденных сохраняет свою актуальность, в том числе из-за отсутствия единого подхода к трактовке признаков преступления, предусмотренного статьей 106 УК РФ. Так, нет единого понимания таких понятий, как новорожденный ребенок, мать новорожденного ребенка, психотравмирующая ситуация, психическое расстройство, не исключающее вменяемости, которые являются необходимыми элементами состава данного преступления.

В соответствии со ст. 106 УК РФ «если мать убивает своего только что рожденного ребенка, то это представляет собой общественно опасное, виновно совершенное причинение гибели этому ребенку сразу же после родов или спустя некоторое время, а равно при наличии травмы психики или состояния психического расстройства, никак не исключающего разумности». В данной статье применяется словосочетание «а равно», что означает, что такое явление как «психологическое расстройство, не исключающее разумности» может применяться наравне с иными явлениями¹¹¹.

Так, необходимо понимать, что убийство в состоянии психического расстройства является тем же самым убийством, которое совершено во время родов или сразу после рождения ребенка. Отсюда следует, что такое причинение вреда здоровью ребенка, приведшее к смерти, в любом случае является убийством, и законодателю лишь остается установить, в какой момент оно было совершено¹¹².

В таких случаях процедурные и временные показатели первоначально установленного периода не вызывают сомнений в силу того, что эта сфера относится к медицине, а точнее, к области акушерства, и регулируется лишь ею. Отсюда можно сделать вывод, что юристы вынуждены ссылаться на эти данные. Однако, что касается вопроса установления временного периода, то в литературе все еще не существует единой точки зрения.

¹¹⁰ Показатели состояния преступности в России получены из официального Отчета о состоянии преступности и результатах расследования преступлений ГИАЦ МВД России.

¹¹¹ Попов А. Н. Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ). СПб., 2011. С. 39.

¹¹² Акушерство и гинекология / под общ. ред. Г. М. Савельевой, Л. Г. Сичинова. М., 1997. С. 247.

В медицинской литературе указано, что «послеродовой период – это период, который отсчитывается непосредственно с момента рождения ребенка и длится от 4 до 6 недель по одним источникам и от 6–8 недель по другим. В это время женский организм восстанавливается, и репродуктивная система возвращается в прежнее состояние, которое было до беременности. Кроме того, в литературе пишут еще о «раннем послеродовом периоде», который длится 2 часа после рождения ребенка»¹¹³.

С целью устранения подобного рода недочетов И. Б. Степанова предлагает использовать словосочетание «под влиянием сильного душевного волнения» вместо «во время родов или сразу же после родов», потому что основной признак в описании убийства матерью только что родившегося ребенка является субъективным. «Этот вид преступления считают не особо опасным для общества, если сравнивать, например, с убийством путем нанесения 50 ножевых ранений человеку. Но это все же преступление, почему оно не считается таким опасным? Это происходит из-за того, что такие злодеяния совершаются в момент сужения сознания виновной и уменьшения ее волевой возможности управлять своим поведением»¹¹⁴.

Не следует считать данную замену хорошей идеей, потому что из-за этого может возникнуть еще больше вопросов и недопониманий, ведь словосочетание «под влиянием сильного душевного волнения» имеет очень обобщенный смысл и требует разъяснений. Кроме этого, уголовное законодательство не может содержать такую неточную характеристику, как «сильный», так как это приводит к появлению споров над обозначением основания деления душевного беспокойства на «сильное» и «слабое».

Также по данному вопросу имеет свою точку зрения и Е. В. Серегина, полагающая, что «сразу же после родов» буквально означает «тут же, вслед, вскоре же» и не может заключать в себя длительный отрезок времени. При анализе данной статьи важным фактором является не определенное количество часов, дней жизни ребенка, а именно физическое состояние роженицы. Несмотря на то, что на словах это звучит логично и понятно, в применении на практике могут возникнуть затруднения. Например, если женщина родила в 11 часов, то ее период «после

¹¹³ Полный справочник акушера-гинеколога / [О. В. Ананьева [и др.] ; под ред. Ю. Ю. Елисеева]. М., 2005. С. 233.

¹¹⁴ Степанова И. Б. Проблемы законодательного конструирования состава преступления // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы 2-й Междунар. науч.-практ. конф. М., 2015. С. 164.

родов» заканчивается в конце текущего дня, т. е. через 13 часов, а у женщины, родившей в 23 часа-через 60 минут¹¹⁵.

Для устранения указанных противоречий необходимо установить время «сразу же после родов». Важно отметить, что этот промежуток должен быть определен и юристами, и медиками вместе. Чтобы это сделать, нужно использовать время, в течение которого идет ранний послеродовой период – 2 часа после рождения дитя, так как именно в этот период, если нет физических отклонений у матери, ее можно считать здоровой. С целью однообразного использования уголовной нормы, устанавливающей ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка, и недопущения более широкого толкования, лучше всего разработать Постановление Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу.

Так, приговор по данной статье был вынесен Тулунским городским судом Иркутской области 10 ноября 2016 г. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах: *Ф. находясь у себя в доме, понимая, что у нее начались схватки и, наступают роды, вышла в огород. При этом, имея реальную возможность и достаточное для этого время, не приняла меры к вызову скорой медицинской помощи для экстренной госпитализации в родильное отделение и в огороде самостоятельно родила живорожденного, доношенного, зрелого, жизнеспособного ребенка женского пола. Ф. полагая, что содержание на иждивении четвертого ребенка существенно осложнит ее материальное положение, и желая сокрыть обстоятельства своей беременности, родов от близких родственников и иных лиц, действуя умышленно, зажала ладонью своей руки рот новорожденного ребенка и некоторое время удерживала в таком положении, закрывая просвет дыхательных путей, после чего завязала на лице новорожденного ребенка фрагмент материи, перекрыв тем самым доступ воздуха в легкие. После того, как новорожденный ребенок перестал подавать признаки жизни, оставила его в огороде при низкой температуре окружающего воздуха*¹¹⁶.

Исходя из указанных обстоятельств, можно прийти к выводу, что суд четко описывает момент родов – начало родовой деятельности, схватки, осознание матери происходящего.

Рассматриваемый вид убийств детей происходит в послеродовой период, и его неотъемлемой чертой является наличие психотравмирующей ситуации. Эта ситуация является психически тяжелой, хоть и не

¹¹⁵ Серегина Е. В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты охраны жизни новорожденного ребенка : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2004. С. 110.

¹¹⁶ Приговор Тулунского городского суда Иркутской области от 10 нояб. 2016 г. № 1-289/2016. URL: <https://судебныерешения.рф/25152614/extended> (дата обращения: 24.09.2024)

вызвавшей психического расстройства, связанного с эмоциональной и психической напряженностью, чувством страха, отсутствием уверенности в себе и спокойствия в течение долгого времени.

Причины, вызвавшие такую травму психики, могут быть совершенно различными. Беременность как итог изнасилования; невозможность сделать аборт в силу пропуска подходящего срока беременности; неспокойное поведение новорожденного, лишаящее его мать на долгое время сна и отдыха; требование отца ребенка избавиться от него любой ценой; отказ отца ребенка в признании его своим; отказ в регистрации брака; травля матери ребенка ее близкими родственниками и т. п. – все эти факторы снижают ее возможность разумно анализировать окружающих и свои действия, возможность контролировать поступки и предвидеть их последствия»¹¹⁷.

Соответственно, квалификация содеянного по ст. 106 УК РФ исключается, если убийство матерью новорожденного ребенка произошло, когда условия психотравмирующей ситуации отпали.

Психотравмирующая ситуация в составе детоубийства не может вызывать состояния аффекта, поскольку складывается не в связи с неправомерным или аморальным поведением потерпевшего.

Важно, что сама по себе психотравмирующая ситуация может иметь достаточную продолжительность. Однако убийство ребенка за пределами срока его новорожденности, хотя и в условиях психотравмирующей ситуации, исключает ответственность по ст. 106 УК РФ. Виновная должна нести ответственность по соответствующей части ст. 105 УК РФ.

Необходимо отметить, что убийство матерью только что рожденного ребенка также является особым видом преступления и тогда, когда женщина находится в момент его совершения в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Судом при установлении факта вменяемости или невменяемости лица, совершившего преступление, производится судебно-медицинская экспертиза. По указанному делу экспертиза носила следующих характер: *Согласно заключению амбулаторной судебной психиатрической экспертизы № 2008 г. хроническим временным психическим расстройством, слабоумием либо иным болезненным состоянием психики Д. не страдает. В настоящее время она может в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В период инкриминируемого ей деяния у подэкспертной*

¹¹⁷ Зубова А. В. О некоторых вопросах конструирования объективной стороны состава убийства матерью новорожденного ребенка // Центральный научный вестник. 2019. Т. 4. № 22-23 (87-88). С. 27–28.

*не отмечалось какой-либо психопатологической симптоматики она могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается*¹¹⁸.

В связи с вышеуказанным, можно сделать вывод о том, что под «психическим расстройством, не исключающим вменяемость» понимается психоэмоциональное состояние матери в момент совершения преступления. Факт вышеуказанного психического расстройства является кратковременным, в соответствии с проводимой судебно-медицинской экспертизой, и никак не влияет на избрание меры пресечения для подсудимой, а также на определение смягчающих и отягчающих обстоятельств по делам, квалифицируемым ст. 106 УК РФ.

В процессе анализа рассматриваемой статьи было выявлено еще одно обстоятельство, которое заслуживает особого внимания. Речь идет о ситуации, когда мать предприняла меры по сохранению жизни ребенка, например, начала его кормление, а затем совершила убийство. В этой ситуации деяние не может быть квалифицировано как убийство непосредственно после родов, так как между действиями матери и моментом совершения преступления существует временной разрыв.

Такое различие в действиях матери важно рассматривать в контексте психоэмоционального состояния, в котором она находилась в момент совершения убийства. Если женщина предпринимает шаги для обеспечения жизни новорожденного, это может указывать на наличие у нее осознанного намерения заботиться о ребенке. Однако, если впоследствии она совершает убийство, возникает вопрос о том, как интерпретировать эту смену мотивации.

Согласно логике закона, убийство матерью новорожденного должно быть связано с актуальными условиями родов и непосредственным эмоциональным состоянием женщины в этот критический момент. Если мать, начав заботиться о ребенке, затем меняет свои намерения и совершает преступление, это может указывать на отдельные психические расстройства или другие факторы, повлиявшие на ее действия.

Предположим, гражданка Ж. совершила убийство восьмидневного ребенка. Данные противоправные действия будут квалифицироваться в соответствии с п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство малолетнего, а равно заведомо для виновного находящегося в беспомощном положении.

Наличие или отсутствие умысла при совершении убийства новорожденного никак не влияет на квалификацию преступления. Здесь име-

¹¹⁸ Приговор Кировского городского суда Ленинградской области от 2019 года. URL: https://kirovsky.lo.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=80 (дата обращения: 24.09.2024)

ется ввиду, что особый состав также используется и тогда, когда мать предварительно готовилась к убийству новорожденного. Такие случаи не редкость в судебной практике.

Так, А., будучи матерью, совершила убийство новорожденного ребенка сразу после родов. С целью скрыть рождение ребенка она пошла в сарай, где родила живого ребенка, который кричал. После чего А. с целью убийства ребенка своими брیدжсами закрыла ему нос и рот, а когда ребенок задохнулся и умер, положила его в целлофановый пакет, отнесла в лесной массив и положила под корень дерева. Убивая ребенка, она действовала осознано, вину свою признала. По месту жительства П. характеризуется отрицательно: злоупотребляет спиртным, неоднократно бросала семью (двух малолетних детей), уходила в загулы, не работает и не пытается трудоустроиться¹¹⁹.

Действия А. были квалифицированы по ст. 106 УК РФ.

Еще одним примером является следующий: Л. самостоятельно родила живорожденного, жизнеспособного, доношенного ребенка женского пола, после чего, в тот же день, примерно в 14 час. 00 мин., сразу же после родов, реализуя возникший преступный умысел на убийство новорожденного ребенка, умышленно положила ребенку руку на лицо, закрыв ему нос и рот, перекрыв таким образом доступ кислорода в дыхательные пути, тем самым, не давая ребенку дышать, и удерживала его в таком положении до тех пор, пока ребенок не перестал подавать признаков жизни. От умышленных действий Лобановой Л. В. новорожденный ребенок скончался¹²⁰.

Как видно из приведенного приговора, убийство новорожденного совершено матерью сразу же после родов, умышленно.

Важно заметить, что, согласно статистике, у 25% осужденных женщин отсутствовал умысел при убийстве детей. Остальные 75% матерей продумывали убийства своих детей. Судебная практика показывает, что она предварительно готовится избавиться от ребенка. Есть доля юристов, которые думают, что убийство женщиной дитя в процессе родов или после квалифицируется по ст. 106 УК РФ, несмотря на ее состояние, наличие/отсутствие какого-либо психоэмоционального влияния.

Немаловажным пробелом в законодательстве Российской Федерации является вопрос о повторном детоубийстве. Существующая правовая норма, устанавливающая ответственность за убийство новорожденного (ст. 106 УК РФ), не позволяет квалифицировать убийство несколь-

¹¹⁹ Приговор Волоконовского районного суда Белгородской области. URL: sudact.ru (дата обращения: 13.09.2024).

¹²⁰ Приговор Килининского районного суда Самарской области от 03 мая 2023 г. по делу № 1-1-34/2023. URL: <http://kalininsky.sar.sudrf.ru/> (дата обращения: 24.09.2024).

ких младенцев матерью как «убийство двух или более лиц» (п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Это обусловлено более суровой санкцией, установленной для убийства двух или более лиц, по сравнению с убийством новорожденного.

Однако очевидно, что убийство нескольких младенцев матерью характеризуется повышенной степенью общественной опасности и не может считаться привилегированным видом преступления. Налицо противоречие между привилегированным составом (убийство новорожденного) и квалифицированным составом (убийство двух или более лиц). На практике следователи и суды в таких случаях применяют ст. 106 УК РФ, что указывают на законодательный пробел.

Убийство двух или более младенцев отличается более высокой степенью общественной опасности, что требует более строгой ответственности, чем предусмотрено ст. 106 УК РФ. Необходимо внести изменения в законодательство, чтобы устранить этот пробел и обеспечить более справедливое наказание за такие тяжкие преступления.

Подводя итог проведенного выборочного исследования судебной практики, посвященной убийству матерью новорожденного, мы пришли к следующим выводам. В настоящее время в законодательстве Российской Федерации существует немало пробелов, касаемо указанной статьи уголовного законодательства. Убийство матерью новорожденного ребенка относится к числу составов преступлений, толкование признаков которых вызывает множество дискуссий в науке уголовного права. Анализ судебной практики показал, что в большинстве случаев позиция судов относительно спорных вопросов при квалификации убийства матерью новорожденного совпадает с общепринятыми позициями теории уголовного права, а также включает в себя медицинские термины и определения.

ОБЗОР
судебной практики по спорам об изменении
юридической квалификации связанных с трудом
гражданско-правовых договоров
на трудовой договор

В соответствии с Конституцией РФ каждый вправе свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34), распоряжаться своими способностями к труду (ч. 1 ст. 37). Признанный в постсоветском законодательстве о труде и занятости населения принцип свободы труда получил подтверждение в Федеральном законе от 12 декабря 2023 г. № 565-ФЗ «О занятости населения в Российской Федерации»¹²¹. В ст. 3 данного закона широко определены категории занятых граждан, включая лиц, работающих по трудовому договору, и лиц, выполняющих работы по договорам гражданско-правового характера (ГПХ), предметами которых являются выполнение работ и (или) оказание услуг.

Конституционный Суд РФ в п. 2.1 Определения от 19 мая 2009 г. № 597-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Равинской Ларисы Вадимовны на нарушение ее конституционных прав статьями 11, 15, 16, 22 и 64 Трудового кодекса Российской Федерации»¹²² указал, что свобода труда проявляется, в частности, в имеющейся у гражданина возможности выбрать как род занятий, так и порядок оформления соответствующих отношений. В случае избрания договорно-правовой формы гражданин вправе по соглашению с лицом, предоставляющим работу, остановиться на той модели взаимодействия, которая будет отвечать интересам их обоих, и определить, какой именно договор будет заключен на основе свободного и добровольного волеизъявления заинтересованных субъектов – трудовой либо гражданско-правовой.

На рынке труда основной формой занятости трудоспособного населения является трудовой договор (во всем многообразии его видов – срочный, о работе по совместительству, с дистанционными работниками

¹²¹ Собр. законодательства РФ. 2023. № 51. Ст. 9138. Далее – Закон о занятости населения.

¹²² Гарант : справочная правовая система. Далее – Определение Конституционного суда РФ от 19 мая 2009 г. № 597-О-О.

и др.). Согласно ст. 15 ТК РФ в трудовых отношениях личное выполнение работником за плату трудовой функции в интересах, под управлением и контролем работодателя сочетается с предоставлением работнику трудовых прав и гарантий, установленных законодательством и иными нормативными правовыми актами о труде, в том числе социально-партнерскими и локальными, а также трудовым договором. Для тех, кто выполняет работу по договору, привлекательным, как правило, является оформление или переоформление его как трудового. Показательно в этой связи то, что *правомерность заключения гражданско-правового договора вместо трудового оспаривают, в частности, лица, пострадавшие в результате происшедшего с ними при выполнении работы несчастного случая, либо члены их семей*¹.

На основе анализа норм гражданского законодательства можно выделить до двадцати договоров ГПХ, являющихся смежными по отношению к трудовому договору (договор подряда, возмездного оказания услуг, поручения, литературного заказа и др.). Данные договоры, обобщенно говоря, опосредуют отношения, возникающие между исполнителем работы (услуг) и заказчиком, в которых исполнитель организует свою работу самостоятельно, а заказчик оплачивает принятый результат работы, произведенные исполнителем услуги. В этих договорах исполнителям, в отличие от работников, не предоставляются трудовые права и гарантии в сфере оплаты труда, охраны труда, рабочего времени, времени отдыха, социального страхования и т. д. В стремлении оптимизировать налоговые расходы, сократить обязательные страховые взносы во внебюджетные фонды, а также упростить порядок заключения и расторжения основанных на труде соглашений потенциальные работодатели, как правило, предпочитают оформлять с лицами, получающими работу, договоры ГПХ. Надо признать, что в условиях доминирующего положения на рынке труда лиц, предоставляющих работу, потенциальные работники не всегда свободны в выборе отраслевой принадлежности связанного с трудом договора и могут быть не вполне добровольны при заключении гражданско-правового договора.

В ч. 8 ст. 11 Трудового кодекса РФ² (ТК РФ) со времени вступления его в юридическую силу предусмотрено, что трудовое законода-

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 июня 2019 г. № 77-КГ19-4; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 нояб. 2019 г. № 20-КГ19-10; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30 авг. 2021 г. № 45-КГ21-15-К7 // Гарант : справочная правовая система.

² Трудовой кодекс РФ от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 3.

тельство и иные акты, содержащие нормы трудового права, не распространяются на лиц, работающих на основании гражданско-правовых договоров. Согласно п. 2.2 Определения Конституционного Суда РФ от 19 мая 2009 г. № 597-О-О нормы ч. 8 ст. 11 ТК РФ установлены в целях предотвращения злоупотреблений со стороны работодателей и фактов заключения гражданско-правовых договоров вопреки намерению работника заключить трудовой договор, а также достижения соответствия между фактически складывающимися отношениями и их юридическим оформлением, служат обеспечению баланса конституционных прав и свобод сторон трудового договора, а также надлежащей защиты прав и законных интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении. По оценке Конституционного Суда РФ, это согласуется с основными целями правового регулирования труда в Российской Федерации как социальном правовом государстве (ч. 1 ст. 1; ст. 2 и 7 Конституции РФ)¹). Если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании гражданско-правового договора, но впоследствии в порядке, установленном ТК РФ, другими федеральными законами, были признаны трудовыми отношениями, к ним применяются положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права (ч. 4 ст. 11 ТК РФ).

Законом не допускается заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем (ч. 2 ст. 15 ТК РФ). Тем не менее, в России существует практика заключения договоров ГПХ, исполнители которых находятся в подчинении у заказчиков, но не имеют присущих работникам трудовых прав и гарантий. В целях предупреждения и искоренения такой практики совершенствуется установленный законодательством порядок изменения отраслевой принадлежности связанных с трудом договоров. Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда»² в ТК РФ введена и с 1 января 2014 г. действует ст. 19.1 «Трудовые отношения, возникающие на основании трудового договора в результате признания отношений, связанных с использованием личного

¹Аналогичной является позиция Конституционного Суда РФ по вопросу о назначении законоположений ч. 8 ст. 11 ТК РФ в п. 10 Определения Конституционного Суда РФ от 21 дек. 2011 г. № 1666-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Склярова Эдуарда Львовича на нарушение его конституционных прав положением части восьмой статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации» // Гарант : справочная правовая система.

²Собр. законодательства РФ. 2013. № 52 (ч. 1). Ст. 6986.

труда и возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями».

С учетом потребностей практики в ч. 1 ст. 19.1 ТК РФ предусмотрен внесудебный (по сути, альтернативный судебному) порядок разрешения возникающих между исполнителем работы и заказчиком разногласий относительно отраслевой принадлежности заключенного между ними и связанного с трудом соглашения. Признание отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями может осуществляться лицом, использующим личный труд и являющимся заказчиком по указанному договору. Такое признание производится на основании письменного заявления физического лица, являющегося исполнителем по данному договору, и (или) не обжалованного в суд в установленном порядке предписания государственного инспектора труда об устранении нарушения ч. 2 ст. 15 ТК РФ.

Руководствуясь ч. 1 и 2 ст. 19.1 ТК РФ, суд рассматривает споры о признании отношений, связанных с использованием личного труда и возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями:

1) в случае, если физическое лицо, являющееся исполнителем по указанному договору, обратилось непосредственно в суд, или по материалам (документам), направленным государственной инспекцией труда, иными органами и лицами, обладающими необходимыми для этого полномочиями в соответствии с федеральными законами;

2) в случае прекращения отношений, связанных с использованием личного труда и возникших на основании гражданско-правового договора.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса РФ¹ (ГПК РФ), устанавливающей подсудность гражданских дел, иски по спорам об изменении отраслевой юридической квалификации договоров ГПХ, связанных с трудом и инициированных гражданами, являющимися исполнителями по этим договорам, рассматриваются в судах общей юрисдикции. Арбитражные суды при разрешении экономических споров о взыскании с работодателей (предпринимателей) налогов или страховых взносов во внебюджетные фонды рассматривают взаимосвязанные требования соответственно налоговых органов или Социального фонда России (до 1 января 2023 г. – Пенсионного Фонда РФ и Фонда социального страхования РФ) о признании трудовыми тех отношений, которые формально возникли на основании договоров ГПХ, связанных с трудом. Данный подход базируется на нормах ст. 27 Арбитражного про-

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002 . № 46. Ст. 4532.

цессуального кодекса РФ (АПК РФ), предусматривающей рассмотрение в арбитражных судах корпоративных споров¹. При обращении в арбитражный суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подсудны арбитражному суду, другие – суду общей юрисдикции, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции (ч. 7 ст. 27 АПК РФ).

Споры об отраслевой принадлежности связанных с трудом отношений не обособляются в отчетах Судебного департамента при Верховном Суде РФ², часто сопряжены с иными исковыми требованиями исполнителей (прежде всего, об оплате труда, возмещении морального вреда). Обобщая судебную практику, Верховный Суд РФ относит споры об изменении юридической квалификации гражданско-правовых договоров на трудовой договор к спорам о заключении трудового договора³.

Согласно ч. 2 ст. 19.1 ТК РФ физическое лицо, являвшееся исполнителем по гражданско-правовому договору, вправе обратиться в суд за признанием возникших отношений трудовыми в порядке и в сроки, которые предусмотрены для рассмотрения индивидуальных трудовых споров. Исходя из ст. 392 ТК РФ, Пленум Суда РФ в п. 13 Постановления от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям»⁴ заключил о том, что срок обращения в суд по спорам о признании трудовыми отношений, возникших на основании гражданско-правового договора составляет три месяца со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении права, а суд может этот срок восстановить при пропуске его по уважительным причинам.

Исполнители инициируют обращение в суд по иску об изменении отраслевой принадлежности заключенного с ними гражданско-правового договора в период его действия или при прекращении возникших с заказчиком отношений. Как следует из п. 33 Постановления

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

² Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2023 года. URL: <https://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7041> (дата обращения 24.02.2024).

³ Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с заключением трудового договора утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 апр. 2022 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 6.

⁴ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 7. Далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2018 г. № 15.

Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»¹, возражения ответчика относительно соблюдения истцом установленного срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд могут рассматриваться в предварительном судебном заседании (при этом истец вправе обжаловать отказ в исследовании фактических обстоятельств дела в апелляционном или кассационном порядке согласно ч. 6 ст. 152 ГПК РФ), а также вновь в ходе судебного разбирательства (при этом суд не может быть ограничен в исследовании соответствующих обстоятельств дела, исходя из установленных в ст. 2 ГПК РФ целей и задач гражданского судопроизводства).

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»² в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи). Пленум Верховного Суда РФ в п. 13 Постановления от 29 мая 2018 г. № 15 разъяснил, что при определении дня, с которым связывается начало срока, в течение которого работник вправе обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора, судам следует исходить не только из даты подписания гражданско-правового договора или даты фактического допущения работника к работе. С учетом конкретных обстоятельств дела следует устанавливать момент, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих трудовых прав (например, работник обратился к работодателю за надлежащим оформлением трудовых отношений, в том числе об обязанности работодателя уплатить страховые взносы, предоставить отпуск, выплатить заработную плату, составить акт по форме Н-1 в связи с производственной травмой и т. д., а ему в этом было отказано). Данное разъяснение основано на положительной оценке указанным судебным органом предшествующего опыта разрешения соответствующих вопросов российскими судами.

Например, в судебной практике рассматривалось гражданское дело по иску Жаворонкова Н. А. и Жаворонкова Е. Н. к ООО «ТоксСофт-АвтоматикаПромСервис» о признании трудовыми отношений, возник-

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 6.

ших у истцов с ООО на основании договора подряда, заключенного в соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса РФ¹ (ГК РФ). Истцы выполняли работу по монтажу инженерных систем и технологического оборудования ангарного укрытия на объекте ООО в пос. Ярега (Республика Коми). По кассационной жалобе истцов Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в определении от 25 сентября 2017 г. частично отменила апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 6 октября 2016 г., в том числе относительно отсутствия уважительной причины пропуска ими установленного ч. 1 ст. 392 ТК РФ срока обращения в суд, поддержав тем самым по этому вопросу решение суда первой инстанции. Согласно материалам дела истцы подписали договор подряда с ответчиком 6 мая 2015 г. С Жаворонковым Н. А. при выполнении работы 27 июня 2015 г. произошел несчастный случай, акт о расследовании которого по форме 4 был составлен 2 октября 2015 г. после обращения пострадавшего в Государственную инспекцию труда в Иркутской области. В акте о расследовании несчастного случая было указано, что договор подряда с Жаворонковым Н. А. как физическим лицом заключен с нарушением норм материального права и может быть оспорен им в судебном порядке. Узнав об этом, Жаворонков Н. А. и Жаворонков Е. Н. подали иски в суд о признании заключенных с ними договоров ГПХ трудовыми. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ обосновала уважительность в данном случае причин пропуска истцами предусмотренного в ч. 1 ст. 392 ТК РФ срока обращения в суд тем, что истцам только 2 февраля 2015 г. стало достоверно известно о заключении с ними договора подряда с нарушением норм материального права².

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»³ предусмотрено, что в соответствии со ст. 148 ГПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора. В ходе судебного разбирательства исков об изменении юридической квалификации связанных с трудом договоров суды определяют их отраслевую

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 41.

² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 сент. 2017 г. № 66-КГ17-10 // Гарант : справочная правовая система.

³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

принадлежность, дифференцируя признаки отношений, возникающих на базе трудового договора (ст. 56 ТК РФ) и заключенного в конкретном случае договора ГПХ, исследуя фактические обстоятельства спора, правовые позиции его сторон, показания свидетелей и т. д.

При установлении действительной правовой природы связанных с трудом отношений суды руководствуются разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2018 г. № 15. В п. 17 этого постановления в числе приведенных характерных признаков трудовых отношений, в частности, названы: достижение сторонами соглашения о личном выполнении работником определенной, заранее обусловленной трудовой функции в интересах, под контролем и управлением работодателя; подчинение работника действующим у работодателя правилам внутреннего трудового распорядка, графику работы (сменности); обеспечение работодателем условий труда; выполнение работником трудовой функции за плату. В соответствии с п. 18 постановления при разрешении вопроса, имелись ли между сторонами трудовые отношения, суд в силу ст. ст. 55, 59 и 60 ГПК РФ вправе принимать любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе письменные доказательства (например, оформленный пропуск на территорию работодателя; журнал регистрации прихода-ухода работников на работу; документы кадровой деятельности работодателя: графики работы (сменности), графики отпусков, документы о направлении работника в командировку, о возложении на работника обязанностей по обеспечению пожарной безопасности и т. д.). В п. 24 постановления в качестве примера сравнительного анализа договоров, регулируемых нормами разных отраслей права, раскрыто, чем трудовой договор отличается от договора возмездного оказания услуг.

В обоснование принимаемых решений по делам о переквалификации договоров ГПХ на трудовой договор российские суды обоснованно приводят также положения подп. «б» п. 11 Рекомендации Международной организации труда № 198 «О трудовом правоотношении» (2006 г.)¹. Согласно им правовая презумпция существования индивидуального трудового правоотношения возникает в том случае, когда определено наличие одного или нескольких соответствующих его признаков. Данный подход усиливают ссылки в судебных решениях на норму ч. 3 ст. 19.1 ТК РФ о том, что неустранимые сомнения при рассмотрении судом споров о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями толкуются в пользу наличия трудовых отношений.

¹ Гарант : справочная правовая система.

Суды определяют отраслевую принадлежность связанных с трудом отношений не только в случаях подачи соответствующих исков субъектами-исполнителями по договору ГПХ. Необходимость в юридической квалификации указанных отношений с использованием существующего правового инструментария возникает также в случаях, когда в суд с исковыми заявлениями о привлечении к гражданско-правовой ответственности своих контрагентов обращаются заказчики, которым в договорных отношениях причинен имущественный ущерб. Так, *Валяев В. Н. предъявил иск в суд к Верещагину Т. П. о полном возмещении в соответствии с нормами гражданского законодательства ущерба, причиненного истцу в размере стоимости ремонта автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия при перевозке ответчиком грузов согласно заключенному между ними договору об аренде автомобиля (ст. 642 ГК РФ). Договором также предусматривалось, что арендатор уплачивает пеню в размере 2% от стоимости ущерба либо оценочной стоимости автомобиля. Согласно материалам дела Верещагин Т. П. не имел намерения вступить в арендные отношения. Рассматривая апелляционную жалобу ответчика Верещагина Т. П. на решение Рубцовского районного суда Алтайского края от 26 августа 2021 г., Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда отменила указанное судебное решение в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела (п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ). Суд первой инстанции не определил в качестве токовых обстоятельства, направленные на установление действительных правоотношений сторон, не предложил сторонам представить соответствующие доказательства в подтверждение или опровержение факта наличия либо отсутствия между истцом и ответчиком трудовых отношений. Между тем согласно материалам дела Валяев В. Н. давал Верещагину Т. П. обязательные для исполнения указания, перечислял ему суточные, нес расходы, связанные с обслуживанием автомобиля. В результате признания в судебном порядке Верещагина Т. П. субъектом трудовых отношений предъявленный к нему иск о гражданско-правовой имущественной ответственности не был удовлетворен. В указанных обстоятельствах Верещагин Т. П. подлежал материальной ответственности в пределах средней месячной заработной платы в соответствии со ст. 241 ТК РФ¹. Аналогичную позицию заняла Судебная коллегия Верховного Суда РФ по делу о привлечении к гражданско-правовой ответственности фактического работника, с которым был*

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 14 дек 2021 г. по делу № 33-8674/2021 // Гарант : справочная правовая система.

*заключен агентский договор. Возвращая дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия указала на необходимость неформального исследования судами при рассмотрении соответствующих споров признаков трудовых отношений между спорящими сторонами*¹.

В большинстве случаев суды удовлетворяют иски об изменении юридической квалификации договоров ГПХ на трудовой договор, указывая на допущенные заказчиками при оформлении договорных отношений злоупотребления правом и нарушения законодательства о труде.

Исходя из действующего законодательства, российские суды не признают трудовыми те отношения, которые возникают на основании договоров ГПХ, заключаемых с самозанятыми гражданами как лицами, которые платят при осуществлении своей деятельности налог на профессиональный доход. В соответствии с п. 7 ст. 2 Федерального закона от 27 ноября 2018 г. № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» данные физические лица при ведении своей деятельности «не имеют работодателя и не привлекают наемных работников»². В судебной практике отказывают в удовлетворении исков самозанятых граждан о признании их субъектами трудовых отношений, несмотря на указываемые истцами признаки этих отношений (выполнение работы лично, по определенной трудовой функции, в интересах и под контролем заказчика и т.д.)³, в том числе в случае работы с использованием сервиса онлайн-платформы⁴.

Не подлежат удовлетворению иски по анализируемой категории дел, если в результате судебных исследований в спорных отношениях не установлены признаки их принадлежности к трудовым отношениям. Например, *Межов М. М. обратился в Усольский городской суд Иркутской области с иском к индивидуальному предпринимателю Яковле-*

¹ См.: Определение Верховного Суда РФ от 6 февр. 2024 г. № 43-КГ23-8-КБ // Гарант : справочная правовая система.

² Собр. законодательства РФ 2018. № 49 (часть I). Ст. 7494.

³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 г. по делу № 8Г-8776/2020 [88-9531/2020] // Гарант : справочная правовая система.

⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2020 г. по делу № 8Г-10740/2020 [88-13238/2020] // Гарант : справочная правовая система. Следует заметить, что вне зависимости от предоставления самозанятым лицам статуса работников в отношениях, связанных с трудом, актуальным является предоставление им и другим категориям граждан, находящимся в сфере атипичной (нестандартной) занятости, определенного уровня социальной защиты. См. подробнее: Парягина О. А. Трудовой договор в России : от законодательного признания до нестандартности (атипичности) // Актуальные проблемы договорного права : учеб. пособие / под ред. В. В. Ровного. Иркутск, 2023. С. 282–287.

вой А. А., ООО «СибТехАрсенал» о признании трудовым заключенного с ответчиком договора возмездного оказания услуг (ст. 779 ГК РФ), взыскании задолженности по оплате труда, компенсации морального вреда. Межов М. М. выполнял работу по обслуживанию электросети согласно журналу заявок, в том числе, по его утверждению, сверхурочно. Усольский городской суд частично удовлетворил исковые требования Межова М. М., обязав Яковлеву А. А. выплатить истцу в полном размере предусмотренное договором вознаграждение за работу. Однако суд отказал в признании договора возмездного оказания услуг трудовым, обосновав свое решение отсутствием у Межова М. М. бесспорных доказательств возникновения в рассматриваемом случае трудовых отношений, а также показаниями свидетеля со стороны ответчика¹. Данное судебное решение не стало предметом рассмотрения в иных судебных инстанциях.

В судебной практике встречаются ошибки в применении норм материального и процессуального права и при поступлении анализируемой категории дел в апелляционную и/или кассационную инстанции. Так, Здоровцова Л. В., находясь в отпуске по основному месту работы в связи с уходом за ребенком, заключила предусмотренный ст. 702 ГК РФ договор подряда с ООО «Сервис и Сети» на период с 25 февраля 2020 г. по 28 февраля 2021 г.. Предметом договора являлось выполнение работы по обслуживанию программных продуктов на базе программ 1С. 20 октября 2020 г. Здоровцова Л. В. обратилась в Череповецкий городской суд Вологодской области с иском о признании заключенного с ней гражданско-правового договора трудовым, предъявив также ООО «Сервис-Сети» сопутствующие исковые требования (о выплате задолженности по заработной плате, компенсации за отпуск и др.). В обоснование иска Здоровцова Л. В. указала, что принята на удаленную работу с трехмесячным испытательным сроком, работает программистом на условиях неполного рабочего времени, подчиняется правилам внутреннего трудового распорядка, ежемесячно получает заработную плату, использует предоставленные ей ООО «Сервис и Сети» сервисы и средства доступа к заявкам, рабочую сим-карту. 27 января 2021 г. Череповецкий городской суд, восстановив пропущенный Здоровцовой Л. В. по уважительным причинам срок обращения в судебный орган, удовлетворил ее исковые требования в части признания заключенного с ней гражданско-правового договор трудовым. Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Вологодского

¹Решение Усольского городского суда Иркутской области от 20 янв. 2020 г. по делу № 2-87/2020 (38RS0024-01-2019-004350-07). URL: <https://sudrf.ru/>(дата обращения: 11.01.2024).

областного суда от 27 января 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иски Здоровцовой Л. В. оставлены без удовлетворения. Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции 1 июня 2022 г. оставила указанное апелляционное определение без изменения. Рассматривая поданную в Верховный Суд кассационную жалобу Здоровцовой Л. В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ определением от 23 января 2023 г. № 2-КГ22-10-К3 отменила указанные судебные акты от 27 января 2022 г. и 1 июня 2022 г. и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Согласно позиции Судебной коллегии Верховного Суда РФ суд апелляционной инстанции сделал вывод о наличии между сторонами гражданско-правовых отношений с нарушением норм материального и процессуального права, без установления вида и содержания заключенного между ними договора, его признаков. Суд апелляционной инстанции не осуществил предоставленные ему полномочия по повторному рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных нормами гл. 39 ПК РФ, что свидетельствует об отсутствии надлежащей проверки и оценки судом фактических обстоятельств дела и их юридической квалификации¹.

Исходя из изложенного, проблематика установления действительной правовой природы связанных с трудом отношений требует квалифицированного исследования их смежных признаков, а при пропуске истцом предусмотренного срока обращения в суд за защитой своих прав – юридической оценки уважительности причин такого пропуска. К необходимым условиям принятия судами законного и обоснованного решения по спорам об изменении юридической квалификации гражданско-правовых договоров на трудовой договор относятся правильное определение обстоятельств, имеющих значение для выявления отраслевой принадлежности спорных отношений, должное распределение бремени доказывания характера этих отношений между истцом и ответчиком.

¹ Гарант : справочная правовая система.

ОБЗОРЫ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Н. А. Курц

судья третьего судебного состава
Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа

ОБЗОР судебной практики рассмотрения заявлений о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений в современных условиях

Одним из общепризнанных способов быстрого и эффективного разрешения частноправовых споров между субъектами предпринимательской деятельности является третейское разбирательство (арбитраж). Российская Федерация, являясь участником Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г.¹, а также ряда двусторонних межгосударственных соглашений об оказании правовой помощи по гражданским и торговым делам, законодательно закрепила порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений в гл. 31 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ).

Основания отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитража приведены в ч. 3 ст. 244 АПК РФ через отсылку к основаниям отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, установленным в ст. 36 Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже». Данные основания являются исчерпывающими и делятся на два вида: безусловные, подлежащие проверке вне зависимости от заявления соответствующей стороны, и те основания, которые могут быть учтены лишь при ссылке стороны, против которой направлено решение, при условии их доказанности.

¹ Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.)

Одним из наиболее важных безусловных оснований отмены иностранных арбитражных решений является их несоответствие публично-му порядку Российской Федерации, под которым понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации¹.

Следует отметить, что противоречие публичному порядку государства, в котором запрашивается признание и приведение в исполнение арбитражного решения, является безусловным основанием для отмены такого решения, например, во всех странах Евразийского экономического союза, причем такое нарушение подлежит выявлению судом *ex officio*, в отсутствие соответствующего заявления стороны разбирательства².

Данное положение закреплено и в подп. «б» п. 2 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г.

Судебной практикой рассмотрения означенных споров на протяжении длительного времени выработаны критерии нарушений публичного порядка. Они, с одной стороны, направлены на недопустимость подрыва базовых принципов функционирования политико-правовой системы страны, а с другой стороны, ориентированы на обеспечение стабильности гражданского оборота и укрепление авторитета Российской Федерации как участника международных договоров о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.

Важнейшим принципом рассмотрения данной категории дел является недопустимость пересмотра по существу иностранного арбитражного решения при оценке судом последствий его исполнения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации³.

Исходя из указанных норм, предмет судебного исследования определяется, в том числе, необходимостью установления обстоятельств, которые могут явиться основанием для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда или арбитража. В случае, если в спорных правоотношениях, рассмотренных в иностранном арбитраже,

¹ О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53, п. 51.

² Кудрявцева Е. В., Курочкин С. А. Нарушение публичного порядка как основание отказа в признании и приведении в исполнение арбитражных решений в странах ЕАЭС // Вестник гражданского процесса. 2023. № 5. С. 225–246.

³ Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений : информ. письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.02.2013 № 156 (п. 1).

отсутствовали признаки, из которых можно сделать вывод о том, что они могут нанести ущерб суверенитету и безопасности государства, нарушают какие-либо императивные нормы законодательства Российской Федерации, оснований для пересмотра иностранного арбитражного решения по существу у суда не имеется¹.

Другим важным принципом является наличие у арбитража, решение которого приводится в исполнение, компетенции для разрешения соответствующего гражданско-правового спора.

В частности, в одном из дел суд первой инстанции установил, что спор был разрешен иностранным судом в отсутствие у него соответствующей компетенции, в связи с чем отказал в признании и приведении в исполнение данного решения.

Суд первой инстанции счел, что подсудность спора была искусственно изменена путем заключения договора поручительства. При этом суд обоснованно принял во внимание отсутствие доказательств наличия каких-либо взаимоотношений между поручителем и должником, объясняющих экономическую цель выдачи поручительства за должника. Договор поручительства заключен без участия должника. Кроме того, суд учел территориальную отдаленность поручителя и должника. При таких обстоятельствах суд пришел к правомерному выводу, что рассматриваемый спор был разрешен в отсутствие соответствующей компетенции, в связи с чем признание и приведение в исполнение решения приведет нарушению основополагающих принципов российского права, в том числе принципа законности судебного акта².

Среди других наиболее характерных нарушений публичного порядка Российской Федерации, могущих повлечь за собой отказ в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, выделяются нарушение прав иных лиц, не привлеченных к участию в третейском разбирательстве³, а также ограничение доступа к правосудию для

¹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.04.2021 по делу № А33-34534/2019.

² Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.05.2022 по делу № А33-33113/2021.

³ Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 № 96 (п. 11); По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации»: Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П (п. 6.1).

лица, участвующего в деле, в том числе в виде ненадлежащего его извещения, нерассмотрения заявленных им доводов.

Так, арбитражным судом первой инстанции установлено, что при рассмотрении Международным арбитражным судом при БелТПП дела ответчик был надлежащим образом извещен как о возбуждении этого дела, так о назначении арбитров и о времени и месте проведения судебного заседания. В связи с этим ответчик имел возможность представить в суд свои объяснения по существу предъявленных к нему требований и направить для участия в судебном заседании своего представителя, однако этого не сделал и при этом не поставил суд в известность о нахождении организации в стадии ликвидации¹.

В другой ситуации суд, отказывая в признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитража, учел отсутствие доказательств, подтверждающих своевременное и надлежащее уведомление ответчика о разбирательстве дела в третейском суде.

Суд первой инстанции правомерно указал, что заявитель какие-либо документы, удостоверяющие надлежащим образом и подтверждающие, что должник был своевременно и в надлежащей форме извещен о разбирательстве дела в иностранном суде, о признании и приведении в исполнение решения которого ходатайствует взыскатель при обращении с заявлением в арбитражный суд, не представил, как и не указал на невозможность самостоятельного представления указанных доказательств и необходимость их истребования при рассмотрении дела в суде первой инстанции².

Кроме того, в рамках этого же дела судами было установлено, что между сторонами отсутствовало заключенное арбитражное соглашение, что также является основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения в соответствии с ч. 1 ст. 36 закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» и ч. 3 ст. 244 АПК РФ.

Другие виды нарушений имеют скорее материально-правовую, нежели процессуальную природу, и связаны с необходимостью правильного применения норм права, в частности о применимом праве иностранного государства³, о частичном исполнении иностранного решения

¹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.12.2016 по делу № А33-3177/2016.

² Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.04.2024 по делу № А19-27529/2023.

³ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.04.2017 по делу № А14-7524/2016.

в добровольном порядке¹, учете правил валютного регулирования и валютного контроля², учете интересов обороны и безопасности Российской Федерации³, соразмерности гражданско-правовой ответственности (восстановление нарушенного права, но не обогащение в результате его защиты)⁴.

Вместе с тем после начала Специальной военной операции и беспрецедентного усиления санкционного давления на Россию со стороны недружественных государств в судебной практике наблюдается изменение подхода к рассмотрению исследуемой категории дел в целях соблюдения прав российских юридических лиц на справедливый и беспристрастный суд.

Существенность данных аргументов вскоре была воспринята и Верховным Судом РФ, который в обоснование подсудности спора между российским и иностранным публично-правовым образованием отечественному суду (несмотря на юрисдикционную оговорку) учел введенный властями Литвы запрет на въезд российских граждан, что с очевидностью препятствует доступу к правосудию, а также отсутствие аналогичных ограничений на территории России⁵.

В дальнейшем Верховный Суд РФ продолжил расширять процессуальную концепцию «публичного порядка», привнося в нее новые элементы. В частности, в рамках дела № А45-19015/2023, отменяя судебные акты о признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитражного учреждения, Верховный Суд РФ, помимо необходимости соблюдения принципа соразмерности гражданско-правовой ответственности и необходимости установления содержания норм иностранного права, подлежащих применению, также указал на дополнительные обстоятельства, могущие свидетельствовать о нарушении арбитражным решением публичного порядка Российской Федерации.

Так, судами не дана оценка последствиям приведения в исполнение решения Арбитража FOSFA на территории Российской Федерации, не учтена публичная значимость общества «Новосибирскхлебопродукт», а также то, что исполнение решения Арбитража FOSFA повлечет за собой риск возникновения финансовой неустойчивости общества, ока-

¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.2017 по делу № А46-3963/2017.

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2022 по делу № А40-281802/2021.

³ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.05.2019 по делу № А43-34188/2018.

⁴ Определение Верховного Суда РФ от 21.09.2022 № 306-ЭС22-6854 по делу № А72-14198/2021.

⁵ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2023 № 307-ЭС23-4890.

жет существенное влияние на занятость населения и социальную стабильность региона. Вместо оценки последствий приведения в исполнение иностранного арбитражного решения суды оценили совершенную сторонами сделку, признав ее действительной¹.

Кроме того, Верховным Судом РФ обращено внимание, что основополагающим принципом российского права (публичного порядка) является также принцип объективности и беспристрастности суда, в связи с чем при рассмотрении заявлений о признании иностранных арбитражных решений необходимо проверять доводы сторон об отсутствии независимости и беспристрастности арбитров, рассматривавших дело.

Введение иностранными государствами ограничительных мер в отношении Российской Федерации, обусловленное политическими мотивами, не может не создавать сомнений в том, что соответствующий спор будет рассмотрен на территории иностранного государства с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе касающихся беспристрастности суда, что составляет один из элементов доступности правосудия².

При этом Верховный Суд РФ констатировал, что отсутствие беспристрастности и объективности при рассмотрении настоящего дела арбитрами, являющимися гражданами стран, признанных недружественными Указами Президента РФ от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувшим к ним иностранным государствам и международных организаций» и от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами», презюмируется, пока нет данных, указывающих обратное.

Кроме того, Верховный Суд РФ также отметил необходимость учета влияния мер ограничительного характера, введенных недружественными государствами, включая затруднительность в поиске представителей для участия в арбитраже и проведении платежей иностранным контрагентам (судебные сборы, оплата услуг представителей и т.д.).

В целом можно отметить, что в современных реалиях возникают обоснованные сомнения в реализации таких принципов правосудия, как беспристрастность суда и равноправие сторон, при рассмотрении спора российских предпринимателей в юрисдикции недружественных стран, в том числе в арбитражных учреждениях.

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.07.2024 № 304-ЭС24-2799.

² Там же.

В связи с изложенным, при рассмотрении дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных арбитражей необходимо особо тщательно и взвешенно подходить к проверке данных решений на предмет их соответствия публичному порядку Российской Федерации. В современных геополитических реалиях обоснованным является подход судебной практики, допускающий расширительное толкование термина «публичный порядок» с учетом его политико-правового смысла путем включения в него новых элементов, таких, как принципы законности арбитражного решения или равноправия сторон арбитража.

А. Д. Фирсов

судья пятого судебного состава
Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа

ОБЗОР некоторых вопросов квалификации безучетного потребления электрической энергии

В действующем законодательстве, а именно в п. 1 ст. 541 ГК РФ, п. 2 ст. 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», других нормативных правовых актах, регулирующих сферу отношений по поставке ресурсов, в том числе электрической энергии потребителям, закреплен устоявшийся на практике принцип приоритета учетного способа подсчета ресурсов над расчетным.

Его содержание состоит в том, что по общему правилу объем ресурса, поставленного потребителю, следует определять с использованием установленного для этих целей прибора учета. Для тех случаев, когда определение объема поставленного ресурса с помощью прибора учета невозможно, применяются расчетные способы определения такого объема.

Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства РФ от 4 мая 2012 г. № 442 (далее – Основные положения) для различных ситуаций, в которых использование прибора учета для определения объема поставленной электрической энергии, оказанных услуг по ее передаче, по каким-либо причинам невозможно, предусмотрено несколько вариантов расчета объема.

Данные варианты существенно отличаются друг от друга и, соответственно, их применение приводит к совершенно разным результатам для участников розничного рынка электрической энергии.

Так, согласно п. 179 Основных положений в случаях отсутствия, неисправности, утраты или истечения интервала между поверками, истечения срока эксплуатации расчетного прибора учета, непредставления показаний, определение объема потребления электрической энергии для расчета за потребленную электрическую энергию и оказанные услуги по передаче электрической энергии производится на основании замещающей информации. То есть объем потребления признается равным объему потребления в аналогичный период предыдущего года, либо за ближайший период, когда такие показания имелись (п. 140).

В таких ситуациях негативные последствия для потребителя, связанные с невозможностью определения объема электрической энергии на основании показаний прибора учета, могут иметь место только в том случае, если в расчетном периоде его потребление электрической энергии уменьшилось по сравнению с периодом, данные о потреблении за который используются в качестве замещающей информации. В свою очередь, если его потребление в расчетном период увеличилось, негативные последствия возникают у гарантирующего поставщика. Данная норма, очевидно, направлена на стимулирование гарантирующих поставщиков, как профессиональных участников розничного рынка электрической энергии к исполнению возложенных с 2020 г. на них и сетевые организации обязанностей по обеспечению коммерческого учета электрической энергии (п. 136).

В абз. 2–4 п. 184 Основных положений указано, что в случае истечения интервала между поверками измерительного трансформатора, используемого для обеспечения коммерческого учета электрической энергии в составе измерительного комплекса, объем потребления электрической энергии, если установку, замену и эксплуатацию такого измерительного трансформатора осуществляет не сетевая организация или гарантирующий поставщик, начиная с 1-го дня второго расчетного периода определяется на основании показаний прибора учета, входящего в соответствующий измерительный комплекс, и умножается на коэффициент 1,5.

Данные положения в довольно мягкой форме, как и п. 179 гарантирующего поставщика, побуждают потребителя к исполнению обязанностей, связанных с учетом электрической энергии в части обеспечения надлежащего состояния трансформаторов тока, используемых в составе измерительного комплекса.

В отличие от указанных норм, в случае безучетного потребления электрической энергии определение объема ее потребления производится таким образом, который предполагает не только полную оплату стоимости поставленного в спорный период ресурса, но и, как следует из п. 11 Обзора Верховного Суда РФ от 22.12.2021, возложение на потребителя ответственности за допущенные им нарушение порядка учета, в виде обязанности уплатить за ресурс денежные средства в размере, иногда многократно превышающем стоимость реально поставленного объема электрической энергии.

В связи с этим, определение ситуаций, когда действия (бездействие) потребителя электрической энергии могут и должны быть квалифицированы как безучетное потребление электрической энергии, имеет важное практическое значение. Вопрос квалификации выявленного нару-

шения порядка учета электрической энергии как безучетного потребления является первостепенным при разрешении споров о взыскании стоимости потребленной без надлежащего учета электрической энергии и связанных с ними споров об оспаривании актов о неучтенном потреблении и уведомлений о введении режима ограничения потребления электрической энергии.

Трудности квалификации действий (бездействий) потребителя при различных нарушениях порядка учета обусловлены крайне неудачной, громоздкой формулировкой понятия безучетного потребления электрической энергии в абз. 16 п. 2 Основных положений. Имеет место многообразие ситуаций, из которых возникают соответствующие споры, которое, в свою очередь, порождено противоборством стремления потребителей минимизировать затраты на оплату электрической энергии с желанием гарантирующего поставщика и сетевой организации получать плату за те ресурсы и услуги, которые ими фактически не поставлялись и не оказывались.

Как следует из определения безучетного потребления электрической энергии, оно содержит в себе указание на нарушения порядка учета, которые подлежат квалификации как безучетное потребление и условия, когда такие нарушения подлежат соответствующей квалификации.

К нарушениям порядка учета, которые образуют безучетное потребление, законодатель отнес:

1) вмешательство в работу узла учета (здесь и далее для удобства под узлом учета понимается прибор учета, измерительные трансформаторы, системы учета, компоненты интеллектуальной системы), которое, в свою очередь, может быть выражено в:

1.1) нарушении целостности узла учета,

1.2) нарушении пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на узел учета или приспособления, препятствующие доступу к нему;

2) подключение с нарушением установленного порядка энергопринимающих устройств до точки измерения прибором учета.

К условиям, при которых указанные в определении нарушения порядка учета образуют безучетное потребление, согласно определению, необходимо отнести место, в котором допущено нарушение и, видимо, положения договора энергоснабжения.

Согласно буквальному толкованию определения, подлежат квалификации как безучетное потребление нарушения порядка учета, в виде вмешательства в работу узла учета, если они выявлены в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) и (или) в границах земельного участка, принадлежащего такому потребителю на законном

основании, или если обязанность по обеспечению целостности узла учета возложена на потребителя (покупателя).

Подключение с нарушением установленного порядка энергопринимающих устройств до точки изменения прибором учета следует квалифицировать как безучетное потребление, если оно выявлено в границах балансовой принадлежности потребителя или в границах его земельного участка.

На практике относительно применения условий, при которых нарушения порядка учета образуют безучетное потребление, возникли разногласия, суть которых в целом сводилась к вопросу о том, является ли каждое из приведенных выше условий самостоятельным для квалификации нарушения порядка учета как безучетного потребления.

Иными словами, возможна ли квалификация как безучетного потребления нарушений порядка учета в виде вмешательства в работу узла учета, если такие нарушения выявлены за границами балансовой ответственности потребителя, но в пределах границ его земельного участка. Еще один вопрос, возможна ли такая квалификация, когда нарушения выявлены за пределами балансовой ответственности потребителя и за границами его земельного участка, но положениями договора энергоснабжения обязанность по сохранности узла учета, пломб и знаков визуального контроля возложена на потребителя.

На первый вопрос, исходя из буквального, телеологического и системного толкования понятия безучетного потребления во взаимосвязи с положениями ст. 210 ГК РФ, п. 139 Основных положений, п. 14 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), следует ответить положительно.

При телеологическом толковании особо необходимо обратить внимание на то, что понятие безучетного потребления, ранее не содержащее привязки к месту выявления нарушения порядка учета, было изменено Постановлением Правительства РФ № 554 от 18.04.2020. Им также было изменено бремя по обеспечению коммерческого учета электрической энергии (установки и содержания узлов учета), оно перешло от потребителей к гарантирующим поставщикам и сетевым организациям.

В связи с этим, узлы учета постепенно «перекочевывают» из границ балансовой принадлежности потребителей в границы балансовой ответственности сетевых организаций. Это существенно сокращает вероятность квалификации таких нарушений как безучетного потребления, поскольку нарушения порядка учета в большинстве своем допускаются в узле учета и непосредственной близости от него. Очевидно, именно в

связи с этим зона ответственности потребителя за допущенные нарушения была расширена до границ его земельного участка.

Данный правовой подход был поддержан Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа¹.

При ответе на вопрос, образуют ли безучетное потребление нарушения порядка учета, выявленные за пределами балансовой ответственности потребителя и за границами его земельного участка, в виде вмешательства в работу узла учета, когда положениями договора энергоснабжения обязанность по сохранности узла учета, пломб и знаков визуального контроля возложена на потребителя, несмотря на то, что согласно буквальному толкованию абз. 16 п. 2 Основных положений возложение на потребителя обязанности сохранности узла учета, является самостоятельным и достаточным условием для квалификации нарушений порядка учета как безучетного потребления электрической энергии вне зависимости от места, где было допущено такое нарушение, необходимо учитывать, что такое буквальное толкование будет противоречить смыслу ст. 210 ГК РФ, других пунктов Основных положений, в том числе п. 139, Правил № 861. Оно приведет к возложению на потребителя обязанности по сохранности объектов гражданских прав, находящихся в собственности и владении иного лица, и не в пределах доступа потребителя, в связи с чем не может являться верным.

Таким образом, нарушение порядка учета электрической энергии подлежит квалификации как безучетное потребление электрической энергии, в случае если оно допущено в границах балансовой принадлежности потребителя или в границах принадлежащего ему земельного участка. Условия договора энергоснабжения в данном случае решающего правового значения не имеют.

Вопрос о том, в чем именно должны выражаться нарушения порядка учета для их квалификации как безучетного потребления на практике вызывает вопросов гораздо больше, чем рассмотренная ранее проблема об условиях, при которых нарушения образуют безучетное потребление.

Даже подключение потребителем с нарушением установленного порядка энергопринимающих устройств до точки изменения прибором учета в границах балансовой принадлежности потребителя или в границах его земельного участка не всегда на практике трактуется однозначно.

В частности, при рассмотрении дел № А19-26251/22 и № А19-25013/22 указанные нарушения порядка учета были квалифицированы апелляционным судом как бездоговорное потребление электрической

¹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.03.2024 № А10-461/2023.

энергии, в связи с чем в удовлетворении требований гарантирующего поставщика о взыскании денежных средств за поставленную электрическую энергию было отказано.

При разрешении жалоб по указанным делам Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к иным выводам, подключение энергопринимающих устройств до точки измерения (в обход прибора учета) квалифицированы судом округа в соответствии с буквальным содержанием определения как безучетное потребление электрической энергии, в связи с чем постановления апелляционного суда были отменены. Аналогичной позиции придерживаются все арбитражные суды уровня округа. Для примера приведем дело № А35-4699/22 Арбитражного суда Центрального округа и дело № А60-11635/2023 Арбитражного суда Уральского округа.

Сложнее ситуация, когда подключение до точки измерения прибора учета выполнено не потребителем, а иным лицом.

В том случае, когда такое подключение выявлено в границах балансовой принадлежности потребителя, в силу ст. 210 ГК РФ, общего принципа нормативных правовых актов, регулирующих сферу энергоснабжения, об ответственности каждой из сторон за состояние объектов электросетевого хозяйства в границах их балансовой принадлежности, абз. 8 п. 189 Основных положений, по смыслу которого потребитель может взыскать с лица, осуществившего несанкционированное подключение к сетям в границах его балансовой ответственности, денежные средства за бездоговорное потребление электрической энергии, именно потребитель несет ответственность перед гарантирующим поставщиком за такое подключение. Аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А45-27593/2021, постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А56-21772/2022.

Вместе с тем, когда несанкционированное подключение третьим лицом выполнено к сетям либо устройствам, находящимся в границах балансовой ответственности сетевой организации, даже если такие объекты находятся в границах земельного участка потребителя, такое нарушение, согласно абз. 13 п. 2 Основных положений, следует квалифицировать как бездоговорное потребление электрической энергии.

Следовательно, нарушение порядка учета в виде подключения энергопринимающих устройств до точки измерения прибором учета образует безучетное потребление в случаях, когда такое подключение выполнено потребителем или иным лицом в границах балансовой принадлежности потребителя, а также когда оно выполнено потребителем за гра-

ницами его балансовой принадлежности, но в границах принадлежащего ему земельного участка.

Как указывалось выше, нарушение порядка учета в виде вмешательства в работу узла учета исходя из понятия безучетного потребления образуют как нарушение целостности узла учета, так и нарушение пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на узел учета или приспособления, препятствующие доступу к нему.

Нарушение целостности узла учета, согласно сложившейся судебной практике, может быть выражено в повреждении отдельных элементов узла учета, а также во встраивании в прибор учета или другие элементы узла учета различных технических устройств, позволяющих корректировать потребителю показания прибора учета, внесении иных самовольных изменений в механизмы элементов узла учета, приводящих к уменьшению объема фиксируемого узлом учета объема электрической энергии, изменению параметров настроек программного обеспечения элементов узла учета или технических потерь.

Физическое повреждение элементов узла учета, находящихся в границах балансовой принадлежности потребителя, по общему правилу, образует безучетное потребление электрической энергии (дело № А62-8136/2022 Арбитражного суда Центрального округа, № А 21-10216/2017 Арбитражного суда Северо-Западного округа).

Вместе с тем, если повреждения элементов узла учета возникли по обстоятельствам, не зависящим от воли потребителя, например, вследствие пожара (дело № А27-19637/2022 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа), либо если выявленные повреждения не влияют на работу узла учета и не создают возможности для безучетного потребления электрической энергии, что может быть установлено по результатам экспертизы, то само по себе их наличие не является основанием для квалификации обстоятельств дела как безучетного потребления электрической энергии (дело № А12-2259/2021 Арбитражного суда Поволжского округа).

Обязанность по доказыванию данных обстоятельств, поскольку факт безучетного потребления при выявлении нарушения порядка учета является опровержимой презумпцией, лежит на потребителе.

Также по общему правилу безучетное потребление электрической энергии образуют нарушения в виде встраивания в элементы узла учета, чаще всего в прибор учета, различных устройств, позволяющие корректировать показания потребления электрической энергии, а также любые иные изменения их технической составляющей, позволяющие влиять на такие показания (дело № А51-8101/2023 Арбитражного суда Дальневосточного округа).

Однако при разрешении ситуаций, когда прибор учета со встроенным устройством, позволяющим влиять на показания потребления электрической энергии, был приобретен и установлен потребителем, допущен сетевой организацией к эксплуатации и на момент проверки пломбы сетевой организацией не поврежден, что свидетельствует о том, что устройство было встроено в прибор учета до его допуска в эксплуатацию, позиции судов расходятся.

Так, Арбитражный суд Уральского округа при рассмотрении дела №А76-8859/2022 указал, что в таком случае отсутствуют доказательства вмешательства в работу узла учета, определением Верховного Суда РФ от 14.06.2024 в передаче жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам было отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в деле № А67-4609/2020 пришел к противоположным выводам, при этом суд опирался на правовую позицию, содержащуюся в определении Верховного Суда РФ от 07.10.2019 № 309-ЭС18-22373 по делу № А71-14267/2017. В соответствии с ней потребитель – собственник прибора учета, приобретший прибор учета с вмонтированным в него посторонним электронным устройством, влияющим на работу прибора, признается совершившим нарушение порядка учета электрической энергии. Отсутствие явных признаков вмешательства в работу прибора учета, в том числе повреждения пломб и (или) знаков визуального контроля, не освобождает в такой ситуации потребителя от последствий безучетного потребления электрической энергии.

Представляется, что любой потребитель может приобрести прибор с встроенными нештатными устройствами, позволяющими влиять на показания потребления электрической энергии. При этом у сетевой организации при допуске прибора учета в эксплуатацию нет обязанности по его разборке (пп. 153, 153-1 Основных положений, пп. 82, 82-1 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004). С учетом этого более обоснованной является позиция Арбитражного суда Западно-Сибирского округа.

Квалификация как безучетного потребления электрической энергии вмешательства в работу узла учета путем изменения параметров программного обеспечения либо настроек технических потерь, при наличии доказательств такого вмешательства со стороны потребителя, например во время, когда у работников сетевой организации отсутствовал доступ к узлу учета, дополнительных вопросов и проблем не вызывает. В каче-

стве примера можно указать постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А13-12003/2021.

При квалификации в качестве безучетного потребления электрической энергии вмешательства в работу узла учета в виде нарушения пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на узел учета или приспособления, препятствующие доступу к нему, важным и неоднозначным является вопрос, в каком месте должна быть установлена пломба, чтобы ее нарушение образовывало безучетное потребление электрической энергии.

Так, определенное время арбитражные суды, относящиеся к юрисдикции Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, придерживались позиции, согласно которой повреждение пломбы на вводном автомате (вводном рубильнике), при отсутствии повреждения пломб на иных элементах узла учета, не образует безучетного потребления электрической энергии (№ А19-15608/2020). Данная позиция противоречила правовым выводам, содержащимся в судебных актах судов других округов.

В настоящее время, с учетом, в том числе, апелляционного определения Верховного Суда РФ от 16.01.2024 № АПЛ23-476, в котором он сформулировал тезис, что сетевая организация для предотвращения безучетного потребления вправе установить пломбу (знак визуального контроля) в любом месте узла учета, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в судебных актах указывает, что повреждение пломбы на вводном автомате по общему правилу образует безучетное потребление электрической энергии (№ А69-1402/2023).

При этом, если пломба установлена на объектах электросетевого хозяйства потребителя, явно не относящихся к узлу учета, ее нарушение само по себе не может свидетельствовать о безучетном потреблении электрической энергии. Данная позиция, в частности, выражена в постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по делу № А58-10622/2022.

Исходя из буквального толкования понятия безучетного потребления электрической энергии его также образует нарушение пломбы, установленной на устройствах, препятствующих доступу к элементам узла учета.

На практике сетевые организации достаточно часто устанавливают пломбы на дверцах шкафов вводно-распределительных устройств, шкафов учета, внутри которых, как правило, находятся приборы учета, измерительные трансформаторы, иные элементы узла учета.

Часть судов квалифицирует такие нарушения, по общему правилу, как безучетное потребление электрической энергии. Для примера укажем постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа по делу

№ А31-9073/2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А66-16864/2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу № А62-4762/2021.

Другие суды аналогичные нарушения в целом не расценивают как безучетное потребление электрической энергии. Примером такого подхода могут служить постановление Арбитражного суда Поволжского округа по делу № А12-35664/2021, постановление Арбитражного суда Уральского округа по делу № А50-22909/2022.

На наш взгляд, нарушение пломбы, установленной на шкафе вводно-распределительного устройства, шкафе учета, при условии наличия в них незащищенных от несанкционированного подключения открытых токоведущих частей, элементов узла учета, создает возможность для потребления электрической энергии в обход прибора учета. Его следует по общему правилу квалифицировать как безучетное потребление электрической энергии.

При этом в тех случаях, когда потребитель доказал, что срыв такой пломбы не мог привести к безучетному потреблению электрической энергии в связи с тем, что находящиеся внутри шкафов элементы узла учета опломбированы, ее нарушение основанием для квалификации действий потребителя в качестве безучетного потребления не является. Аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Центрального округа по делу № А36-6289/2020.

Следует отметить, что теоретически возможны ситуации, при которых срыв пломбы на шкафе вводно-распределительного устройства будет действительно необходим для предотвращения реальной угрозы чрезвычайной ситуации или ее последствий. В таком случае при своевременном извещении гарантирующего поставщика или сетевой организации о срыве пломбы, действия потребителя как безучетное потребление квалифицироваться также не могут.

Кроме того, также как и при нарушениях целостности узла учета, при повреждении пломб или знаков визуального контроля потребитель не лишен возможности доказать, что конкретное повреждение произошло вследствие обстоятельств, за которые он не отвечает, чрезвычайных факторов или по вине сетевой организации, не соблюдающей нормативные требования при установке пломбы.

ОБЗОРЫ ПРОКУРАТУРЫ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

П. П. Брянский

прокурор отдела по надзору за соблюдением прав
предпринимателей управления по надзору
за исполнением федерального законодательства

ОБЗОР

практики пресечения прокурорами Иркутской области незаконной деятельности по добыче криптовалюты

До принятия Федерального закона от 08.08.2024 № 221-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» деятельность майнинга не была урегулирована.

Во исполнение приказа Генерального прокурора РФ от 03.03.2017 № 140 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов в жилищно-коммунальной сфере», прокуратурой на постоянной основе проводятся проверки надлежащего и бесперебойного обеспечения населения электрической энергией.

Энергосистема региона входит в состав Объединенной энергосистемы Сибири, обеспечивает централизованное производство электроэнергии на 14 ТЭС и 4 ГЭС, объединенных в параллельную работу сетями напряжением 500, 220 и 110 кВ (киловольт).

Стоимость электрической энергии в области является самой низкой на всей территории Российской Федерации, что создает привлекательные условия для концентрации майнинга в регионе.

Негативные эффекты майнинга выражаются, прежде всего, в создании дефицита электрической мощности. В период морозов активная деятельность майнинг-ферм приводит к отключениям электроэнергии в жилых домах и социально-значимых объектах, создает угрозу пожарной безопасности. В прошлом году более 40 пожаров возникло из-за перегруза сетей, связанных с деятельностью майнинга.

Учитывая вышеизложенные факты, по поручению прокурора области вопросам законности размещения и эксплуатации на территории региона соответствующего оборудования уделено особое значение.

В частности, мерами реагирования ликвидировано размещение оборудования для майнинга криптовалют на территории котельных, на чердаках и подвалах многоквартирных домов, школ, психдиспансера, на объектах незавершенного строительства, в защитном сооружении гражданской обороны (убежище), в трансформаторной подстанции. Всего по требованию прокуратуры демонтировано более 10 тыс. агрегатов.

Скоординированной работой энергетиков, прокуратуры, органов контроля доля серого майнинга в области снижена на 49 МВт. Выявлено более 6,7 тыс. адресов «подозрительных» электроустановок, в том числе 900 объектов юридических лиц. По 2,3 тыс. адресам, в том числе по 347 объектам юридических лиц, факт майнинга подтвержден.

Под контролем прокуратуры энергетиками с «серых» майнеров гарантирующим поставщиком ООО «Иркутскэнергосбыт» взыскиваются убытки, обусловленные нарушением тарифного статуса. За прошлый год взыскано более 1,3 млрд руб., из них 28 % уже оплачено, благодаря чему доля «белого» майнинга возросла на 204 МВт. Прокурорский надзор также своевременно переориентирован.

К примеру, на промплощадке в г. Усолье-Сибирское установлено, что в результате бездействия контролирующих органов при консервации объектов предприятия, выдаче разрешений на ввод новых электроустановок допущено выведение из конкурсной массы объектов электросетевого хозяйства. Из Единой энергосистемы России для незаконного производства криптовалюты было изъято 213 МВт мощности. Тогда как, например, установленная электрическая мощность Иркутской ГЭС составила 763 МВт. По материалам прокурорской проверки возбуждено и расследуется уголовное дело по ч. 4. ст. 159 УК РФ. Кроме того, в отношении 7 организаций-майнеров возбуждены дела об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 9.11 КоАП РФ (нарушение правил пользования электроустановками). Енисейским управлением Ростехнадзора организации привлечены к ответственности. Также три юридических лица привлечены к ответственности по ч. 1 ст. 20.4. Прокурором 01.09.2023 в Усольский городской суд предъявлены иски с требованием о запрете деятельности в отношении 6 организаций-майнеров (находятся на рассмотрении). В результате уже принятых прокуратурой мер в настоящее время ограничена подача электрической энергии мощностью 16 МВт.

По результатам проведенной прокуратурой г. Шелехова проверки органами полиции изъято 600 единиц оборудования. Прокурором в суд предъявлен иск о запрете деятельности по добыче криптовалюты. На территории Шелеховского района планируется освободить 7 мегаватт мощности, что позволит обеспечить подключение новых абонентов.

Также на рассмотрении в суде находится иск прокуратуры Иркутского района к организации-майнеру с требованием освободить от майнингового оборудования земли сельскохозяйственного назначения,

Всего в области функционируют 52 центра обработки данных (далее – ЦОД), предоставляющих места для размещения майнингового оборудования, подключение требуемой мощности, охлаждение и т.д.

В 2024 г. органами прокуратуры области в отношении всех ЦОД с привлечением специалистов ОНД и ПР ГУ МЧС России по Иркутской области, Ростехнадзора, Государственной инспекции труда, МИФНС России в Иркутской области, сетевых организаций проведены проверки.

В деятельности 19 ЦОД прокурорами вскрыты нарушения законодательства при использовании земельных участков, несоблюдению правил противопожарной безопасности, содержании объектов электроэнергетики. В адрес руководителей внесены представления, по результатам рассмотрения которых нарушения устранялись, незаконная деятельность пресекалась. Руководители организаций по постановлениям прокуроров привлечены к ответственности по ст. 20.4, 9.11, 8.8 КоАП РФ.

С целью установления целесообразности майнинговой деятельности проанализирована ее экономическая эффективность.

К примеру, сумма уплаченных налогов девятью крупнейшими Дата-Центрами составляет 198 млн руб. При этом определить структуру декларируемого дохода от организаций, занимающихся майнингом криптовалют, не представляется возможным из-за отсутствия законодательного регулирования (не установлен код вида экономической деятельности). При этом проведенный с налоговыми органами анализ показал, что от «белого» майнинга за 3 года (2020–2022 гг.) на 1 МВт прироста потребления электрической энергии выплачено всего 241 тыс. руб. налогов. Для сравнения, Тайшетский алюминиевый завод обеспечивает 1,5 млн руб. прироста налогов на 1 МВт энергии, ООО «Транснефть-Восток» – 17 млн руб. на 1 МВт. Из анализа видно, что от майнинга нет адекватной отдачи в валовый региональный продукт, он мешает развитию экономики в субъектах РФ.

Анализ результатов надзорной деятельности показывает, что зачастую энергетики сами проявляют интерес к добыче криптовалют: создают дочерние (аффилированные) предприятия, для которых выделяют отдельные мощности, что отрицательно влияет на рациональное использование энергоресурсов и экономическое развитие.

Приказами Минэнерго России от 28.02.2023 № 108, от 30.11.2023 № 1095 зафиксировано, что свободные мощности в южных районах Иркутской области практически исчерпаны. Иркутско-Черемховский и Тулуно-Зиминский энергорайоны Иркутской области

наряду с частями энергосистем Республики Бурятия и Забайкальского края отнесены к перечню территорий с прогнозируемым возникновением непокрываемого дефицита мощности (1225 МВт).

Решением Правительственной комиссии по вопросам развития электроэнергетики от 08.12.2023 были определены технологические и ценовые параметры новой генерации в Сибири, дан старт конкурсному отбору проектов. Новая генерация будет построена не ранее 2028 г.

Состояние энергосистемы региона, своевременность выявления и пресечения незаконного потребления электроэнергии, негативного влияния «майнинговых ферм» находится на постоянном контроле прокуратуры.

Д. С. Ворожбит

прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства
в социальной сфере управления по надзору
за исполнением федерального законодательства
Прокуратуры Иркутской области

ОБЗОР

практики осуществления надзора органами прокуратуры Иркутской области за исполнением законодательства в сфере здравоохранения, в том числе в части лекарственного обеспечения жителей региона

В соответствии с организационно-распорядительными документами Генеральной прокуратуры РФ, надзор за исполнением законодательства в сфере здравоохранения, в том числе части лекарственного обеспечения, требует постоянного внимания прокуроров, так как здоровье граждан – основа национального богатства страны, а задача по повышению качества и доступности медицинской помощи – приоритетное направление государственной политики в сфере здравоохранения. Площадь региона составляет более 770 тыс. кв. км, что позволяет ей войти в первую десятку самых крупных субъектов Российской Федерации, уступая лишь Республике Саха (Якутия), Тюменской области, а также Красноярскому и Хабаровскому краям. Вместе с тем плотность проживающего в регионе населения составляет лишь 3,03 чел., что в десятки раз меньше аналогичного показателя Московской, Липецкой, Свердловской областей. Плотность самого малонаселенного района области – Катангского, вовсе составляет лишь 0,03 чел. на 1 кв. км.

Однако изложенные факты никак не должны влиять на доступность для жителей области лекарственных препаратов, в том числе льготной категории.

С учетом изложенного, с целью всесторонней реализации жителями региона их основанного права – прав на охрану здоровья и качественную медицинскую помощь, в ходе надзорного сопровождения, горрайпрокурорами уделено особое внимание вопросам доступности для граждан, в том числе проживающим на удаленных территориях, лекарственных препаратов.

В целом, прокуратурой области, горрайпрокурорами на данном направлении работы за 1 календарный год выявляется более 1 тыс. нарушений закона, для устранения которых принимаются комплексные меры реагирования. Аппаратом прокуратуры области также осуществ-

ляется надзорное сопровождение работы горрайпрокуроров на направлении здравоохранения.

В частности, благодаря внесенному прокурором Нижнеилимского района представлению главному врачу поднадзорного медицинского учреждения, приняты меры к организации розничной торговли лекарственными препаратами для медицинского применения в Хребетовской врачебной амбулатории и 14 фельдшерско-акушерских пунктах района, что позволило обеспечить лекарственными препаратами более 500 человек.

Внесенное прокурором Нукутского района главному врачу районной больницы представление обеспечило поставку в ФАП с. Нукуты и п. Целинный более 100 наименований лекарственных препаратов для более чем 700 жителей населенных пунктов. Принципиальная позиция прокурора в суде позволила добиться обустройства в с. Первомайское, в котором проживает более 100 человек, точки розничной продажи лекарственных препаратов.

Аналогичные меры реагирования обоснованно и своевременно реализованы прокурорами Аларского, Балаганского, Киренского, Осинского, Слюдянского и иных районов региона, в результате обеспечена защита прав более 1,5 тыс. человек.

Льготное лекарственное обеспечение граждан также не оставлено без внимания.

В частности, в текущем году вскрыт факт ненадлежащего лекарственного обеспечения льготополучателей препаратом «Энтекавир». Установлено, что несвоевременная организация закупочных процедур, формирования запаса препарата, явились следствием несвоевременного обеспечения им жителей, проживающих в городах Иркутск, Братск, Шелехов, Качугском, Нижнеилимском, Осинском, Тулунском районах. В министерство здравоохранения области (далее – министерство) в июне текущего года внесено представление. В результате все льготополучатели (299) обеспечены препаратом. Заместитель министра здравоохранения региона привлечен к строгой дисциплинарной ответственности.

Мерами прокурорского реагирования обеспечено получение нуждающимися (5) препарата «Фингалимод». Начальник отдела министерства привлечен к дисциплинарной ответственности.

По иску прокуратуры Падунского района льготополучатель региона обеспечен лекарственным препаратом «Рисдиплам», стоимость одной упаковки которого составляет более 400 тыс. руб.

Принимаются исчерпывающие меры к вскрытию и пресечению на территории региона криминальных проявлений.

Например, прокуратурой области в работе профильного министерства вскрыты множественные нарушения императивных требований законодательства при обеспечении льготополучателей лекарственным препаратом «Трамадол», подлежащем предметно-количественному учету. Установлено, что в 2019 г. министерством закуплен препарат в количестве, существенно превышающем имеющуюся в регионе потребность. Фактически произведена закупка более 460 тыс. упаковок препарата на сумму свыше 39 млн руб. при установленной потребности не более 167 тыс. упаковок. В результате допущено неиспользование препарата по прямому назначению и последующее перемещение свыше 301 тыс. упаковок в карантинную зону и их уничтожение, на сумму более 25 млн руб., в связи с истечением срока годности. Установлено, что причиной закупки завышенного количества препарата явилось умышленное желание должностных лиц министерства достигнуть целевых показателей по предоставленной из федерального бюджета субсидии, в целях уклонения от негативной оценки деятельности министерства со стороны федеральных органов власти. По инициированному прокурором области постановлению в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ 27.02.2024 возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1.1 ст. 293, п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Ведется расследование.

Проверкой исполнения законодательства при обеспечении граждан региона лекарственным препаратом, предназначенным для лечения онкозаболеваний, проведенной во взаимодействии с Управлением Федеральной службы безопасности по Иркутской области, установлено, что одним из медицинских учреждений региона за счет денежных средств обязательного медицинского страхования по государственным контрактам закуплено более 6 тыс. упаковок лекарственного препарата, большая часть из которых выдана с нарушением императивных требований закона, а свыше 520, из-за халатного отношения должностных лиц медучреждения к своим обязанностям, утеряны. Указанные действия повлекли причинение ущерба бюджету на сумму свыше 120 млн руб. По материалам проверки прокуратуры области возбуждены уголовные дела по ч. 4 ст. 158 и ч. 1 ст. 293 УК РФ. Надзорное сопровождение продолжено.

А. Ф. Мусаев

начальник отдела по надзору за исполнением законодательства
в сфере экономики и охраны природы управления
по надзору за исполнением федерального законодательства
Прокуратуры Иркутской области

ОБЗОР практики осуществления надзора в сфере обращения с отходами производства и потребления за реализацией мероприятий по ликвидации несанкционированных свалок

Площадь региона составляет более 770 тыс. кв. км, что позволяет ей войти в первую десятку самых крупных субъектов РФ. В состав области входят 32 муниципальных района, 10 городских округов, 56 городских поселений, 354 сельских поселений.

В соответствии с Территориальной схемой обращения с отходами область поделена на две зоны деятельности региональных операторов: зона 1 «Север» (11 муниципальных образований, 26,2% населения), зона 2 «Юг» (31 муниципальное образование, 73,8% населения).

Стратегией экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденной Указом Президента РФ от 19.04.2017 № 176, к основным задачам, решение которых необходимо для достижения целей государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности страны, отнесены снижение негативного воздействия отходов производства и потребления на окружающую среду, развитие системы эффективного обращения с отходами производства и потребления, повышение эффективности осуществления контроля в области обращения с опасными отходами.

Для области одной из наиболее острых экологических проблем является увеличение объема образования отходов производства и потребления при низком уровне их утилизации. Так, в 2022 г. на территории региона образовано 681 779 т твердых коммунальных отходов (далее – ТКО), в 2021 г. – 686 625 т, из них направлено на обработку 152 635 т (в 2021 г. – 1 935 т), на утилизацию 210 т (в 2021 г. – 57 т), на захоронение 670 429 (98,3%) (в 2021 г. – 664 990 т (96,8%).

Указанное свидетельствует о приоритетном способе обращения с ТКО в виде захоронения, крайне недостаточной эффективности развития инфраструктуры по раздельному сбору, утилизации (использованию) и обезвреживанию образовавшихся ТКО.

Отсутствие эффективной системы переработки отходов ведет к их накоплению на полигонах, создает условия для образования несанкционированных свалок. Складывающаяся в результате этого неблагоприятная экологическая обстановка негативно воздействует на качество окружающей среды и приводит к деградации природных ресурсов.

В условиях реформирования основными задачами прокурорского надзора являются обеспечение реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду, недопущение вредного воздействия отходов на компоненты окружающей среды, рекультивация объектов накопленного экологического вреда.

Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Федеральный закон № 89-ФЗ) определены правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья.

Органами прокуратуры области во исполнение приказа Генеральной прокуратуры России от 15.04.2021 № 198 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в экологической сфере» на постоянной обеспечен надзор за исполнением законодательства при обращении с отходами производства и потребления.

Прокурорами принимается комплекс мер по фактам ненадлежащего оказания услуг по обращению с ТКО региональными операторами, неправомерного начисления платы, в том числе за фактически не предоставленные услуги, за не проживающих лиц и т. д. Обеспечено принятие мер по ликвидации несанкционированных свалок (с 2023 г. по настоящее время ликвидировано более 157 подобных объектов, расположенных на площади свыше 199 га, общим объемом порядка 400 тыс. куб. м).

Благодаря мерам, реализованным прокурором г. Братска, за 1,5 года ликвидировано на территории города 38 стихийных свалок, на полигоны вывезено более 2,5 тонн отходов, уничтожено около 8 тыс. куб. м отходов лесопиления, очищены береговые зоны во всех трех районах города на общей площади свыше 640 тыс. кв. м.

Саянским городским судом 22.04.2024 удовлетворены исковые требования прокурора г. Саянска к министерству лесного комплекса области об обязанности ликвидировать несанкционированную свалку отходов производства и потребления на землях лесного фонда, площадью 0,139 га., объемом 50 куб. м.

По результатам мер реагирования Усть-Илимского межрайонного прокурора муниципалитетом заключен контракт на оказание услуг по

ликвидации двух несанкционированных свалок объемом свыше 29 тыс. куб. м.

Органами прокуратуры обоснованно пресечены случаи ненадлежащего содержания мест (площадок) накопления ТКО.

В рамках разрешения особо контрольного обращения о принятии мер по надлежащему содержанию мест накопления ТКО в г. Шелехове безотлагательно организована выездная проверка с привлечением специалиста Управления Роспотребнадзора по Иркутской области, администрации городского поселения, по результатам которой выявлены нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства (переполненность мусорных контейнеров бытовым отходами, захламленность прилегающих территорий, непроведение мероприятий по дератизации контейнерных площадок). В целях устранения нарушений прокурором города мэру Шелеховского городского поселения, руководителю муниципального учреждения внесены представления, произведена очистка от мусора контейнеров и бункеров, территории вокруг площадок, обеспечен вывоз отходов региональным оператором, ситуация с поддержанием надлежащего санитарного состояния взята на ежедневный контроль, в присутствии прокурора города произведена дератизация контейнерных площадок. По постановлениям прокурора виновные лица привлечены к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 6.35 КоАП РФ, ч. 1 ст. 8.2 КоАП РФ, назначены наказания в виде штрафов на общую сумму 40 тыс.руб.

В ходе надзорных мероприятий прокурорами городах Черемхово, Бодайбо, Иркутского, Братского, Заларинского районов, Тайшетским и Нижнеудинским межрайонными пресечены нарушения в деятельности региональных операторов и управляющих компаний, выразившиеся в несоблюдении периодичности вывоза отходов, нарушении маршрутных графиков, несвоевременной транспортировки крупногабаритных отходов.

Как показывает практика надзора, не всегда хозяйствующими субъектами, в том числе относящимися к малому и среднему бизнесу, ведется в установленном порядке учет образовавшихся, утилизированных, обезвреженных, переданных другим лицам или полученных от других лиц размещенных отходов, предоставляется отчетность в уполномоченные органы. В частности, по требованию прокурора Куйтунского района юридическим лицом заключен договор с региональным оператором. Надзорные мероприятия повсеместно продолжаются.

А. Ф. Мусаев

начальник отдела по надзору
за исполнением законодательства
в сфере экономики и охраны природы управления
по надзору за исполнением федерального законодательства
Прокуратуры Иркутской области

ОБЗОР
практики осуществления Прокуратурой Иркутской области
надзорной деятельности за исполнением требований
законодательства в сфере жилищно-коммунального
хозяйства

Во исполнение поручений Генерального прокурора РФ надзорная деятельность прокуроров ориентирована на значительные преобразования указанной области правоотношений, повышение качества жизни населения и обновление фонда жилищно-коммунального хозяйства.

На особом контроле прокуратуры области находятся вопросы исполнения законодательства при прохождении отопительного сезона. Учитывая, что из 33 районов региона 13 приравнены к местностям Крайнего Севера, надлежащая подготовка к отопительному сезону является социально-значимым вопросом. От его решения зависит предоставление гражданам качественных услуг по теплоснабжению, данной проблеме уделяется особое внимание прокурорами районного звена с начала подготовки к осенне-зимнему периоду. Прделанная работа свидетельствует о наличии многочисленных нарушений на данном направлении.

Всего за период подготовки и прохождения отопительного сезона в 2023 г. и истекшем периоде 2024 года прокурорами пресечено свыше 10,9 тыс. нарушений законодательства.

Наиболее распространенными нарушениями закона продолжают оставаться: ненадлежащее содержание и ремонт объектов коммунальной инфраструктуры, предоставление коммунальных услуг ненадлежащего качества, непринятие мер по передаче объектов хозяйствующим субъектам, отсутствие резервных источников электроснабжения, нормативного запаса топлива.

В частности, по фактам отсутствия запаса топлива обоснованно принимались меры реагирования Усть-Илимской межрайонной прокуратурой. По искам прокурора на котельных Железнодорожного, Эдучанского, Тубинского муниципальных образований приобретено топливо. Основанием для предъявления и удовлетворения судом исков послужила информация Единой дежурно-диспетчерской службы об от-

сутствии необходимого на территории котельных запаса угля и значительная отдаленность угольных разрезов от населенных пунктов.

В результате принятых прокурорами северных территорий – городов Усть-Кута, Бодайбо, Мамско-Чуйского района, а также Нижнеудинским межрайонным мер реагирования ресурсоснабжающими организациями и органами местного самоуправления обеспечен необходимый запас топлива на котельных, в том числе путем понуждения в судебном порядке. Три виновных должностных лица теплоснабжающих предприятий привлечены к административной ответственности по ст. 9.17, 9.11 КоАП РФ. Благодаря вмешательству прокуроров на всех поднадзорных территориях обеспечено необходимое количество топлива, не допущено нарушение прав граждан.

Постоянное внимание уделяется вопросам сокращения изношенности объектов коммунальной инфраструктуры. В целях принятия мер к замене тепловых сетей прокурорами принят комплекс мер (предъявлено 112 исков, внесено 39 представлений, возбуждены дела об административных правонарушениях). В результате удалось добиться существенно сокращения количества изношенных коммунальных объектов на территории г. Иркутска, Балаганского, Нижнеудинского, Нукутского, Усольского, Черемховского районов.

Например, прокуратурой г. Бодайбо в суд направлены иски об обязании органов местного самоуправления Бодайбинского и Балахнинского муниципальных образований провести ремонт сетей водоснабжения. По мерам реагирования прокуратуры Братского района произведен ремонт сетей теплоснабжения; котельного оборудования (внесено представление), должностное лицо ресурсоснабжающей организации привлечено к административной ответственности ст.9.11 КоАП РФ, назначен штраф. В результате принятых мер обеспечен ремонт более 1,3 тыс.км. ветхих и изношенных тепловых сетей и более 1,9 тыс.км. водопроводных сетей, а также 73 котельных, сокращено количество изношенных объектов ЖКХ на территории г. Иркутска, Балаганского, Нижнеудинского, Нукутского, Усольского, Черемховского районов.

Кроме того, пресечены факты ненадлежащего содержания объектов коммунального комплекса. Прокуратурой Казачинско-Ленского района вскрыты нарушения, связанные с отсутствием коммерческих приборов учета реализуемой тепловой энергии, необеспечением автоматизации регулирования воды в деаэраторах на центральной котельной п. Магистральный и п. Улькан, что явилось основанием для реагирования (внесены представления), нарушения устранены. По результатам рассмотрения актов реагирования прокуратуры г. Усть-Кута (иски) организацией,

эксплуатирующей централизованные системы холодного водоснабжения и водоотведения, проведено их техническое обследование.

Вскрыты существенные недостатки в деятельности органов местного самоуправления, выразившиеся в не организации действенного контроля за работой теплоснабжающих организаций, не утверждении схем теплоснабжения, неисполнении обязанности по постановке коммунальных сетей на учет. Наличие схем теплоснабжения необходимо для развития централизованных систем теплоснабжения, которые в соответствии со ст. 23 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» утверждаются органами местного самоуправления.

Так, по инициативе прокурора Иркутского района актуализирована схема теплоснабжения п. Молодежный, с. Хомутово, с. Урик. Прокурором Нижнеилимского района внесено представление в связи отсутствием утвержденной в Речушинском сельском поселении схемы. Прокурором Нукутского района в суд предъявлен иск к администрации о возложении обязанности поставить на государственный кадастровый учет и произвести регистрацию прав муниципальной собственности (сети холодного водоснабжения протяженностью более 35 км.), выполнить мероприятия по приведению объектов в нормативное состояние. Прокурором Куйбышевского района приняты меры по факту бездействия ресурсоснабжающей организации, выразившегося в непостановке на учет в Ростехнадзоре тепловых сетей, а также непроведении мероприятий по продлению срока эксплуатации оборудования тепловых сетей 42 участков, расположенных на территории Кировского и Кубышевского районов. Руководителю предприятия внесено представление, должностные лица привлечены к ответственности, возбуждено дело по ч. 1 ст. 9.1 КоАП.

Отсутствие муниципальных программ в сфере энергосбережения в 11 сельских поселениях Баяндаевского района явилось основанием для обоснованного реагирования со стороны прокурора. В адрес глав поселений внесены представления, разработаны и утверждены программы, 6 должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности. В результате вмешательства прокурора обеспечено финансирование в размере более 380 тыс. руб. муниципальных программ Аларского района. Тайшетской межрайонной прокуратурой выявлены нарушения при принятии и реализации муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в 16 муниципальных образованиях района, что явилось основанием для внесения представлений. Кроме того, проверкой исполнения администрацией Тайшетского района требований законодательства о теплоснабжении установ-

лены факты отсутствия на 42 котельных приборах коммерческого учета энергии, в суд направлено 20 исков, рассмотрены и удовлетворены.

Крайне сложная ситуация складывается в сфере оплаты поставленных топливно-энергетических ресурсов. Меры понуждения учреждений бюджетной сферы к оплате задолженности за потребленную электроэнергию и исполнению финансовой дисциплины приняты прокурорами городов Ангарска, Черемхово, Аларского, Ольхонского, Нукутского, Усть-Удинского, Нижнеилимского, Эхирит-Булагатского районов и другими. Принятые меры прокурорского реагирования способствовали погашению задолженности в размере около 700 млн руб.

А. С. Рудаков

прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства
в сфере экономики и охраны природы управления
по надзору за исполнением федерального законодательства
прокуратуры Иркутской области

А. Ф. Мусаев

начальник отдела по надзору за исполнением законодательства
в сфере экономики и охраны природы управления
по надзору за исполнением федерального законодательства
Прокуратуры Иркутской области

ОБЗОР

практики работы прокуратуры Иркутской области в выявлении правонарушений в сфере исполнения лесного законодательства и принятии мер реагирования уголовно-правового характера

Иркутская область является одним из самых лесных регионов нашей страны. Площадь покрытых лесной растительностью земель составляет 69,4 млн га (более 89%) от общей площади территории региона. К защитным лесам отнесено 24% общей площади, к эксплуатационным – 49%, резервным – 27%.

Отношения, связанные с использованием и охраной лесных и иных насаждений, четко регламентированы Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды). Статьей 75 названного закона установлены виды ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды – имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная.

Важно отметить, что не привлечение лица к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности не исключает возможности возложения на него обязанности по возмещению вреда окружающей среде, что и представляет собой реализацию указанной выше гражданско-правовой (имущественной) ответственности (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»). Статья 99 Лесного кодекса РФ (далее – ЛК РФ) устанавливает, что лица, виновные в нарушении лесного законодательства, несут административную, уголовную и иную ответственность в порядке, установленном законодательством РФ. Таким образом, ответственность, предусмотренная ЛК РФ, носит отсылочный характер, вы-

ступая частным случаем среди различных видов ответственности, предусмотренные за экологические правонарушения.

Вопросы по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений закона в рассматриваемой сфере остаются в числе приоритетных направлений прокурорского надзора на территории области.

Во исполнение указания Генерального прокурора РФ от 04.08.2021 № 432/7 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере лесопользования» прокуратурой области в приоритетном порядке на постоянной основе обеспечен надзор за исполнением региональными органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, арендаторами лесных участков, лесного, природоохранного законодательства.

По результатам надзорной деятельности в истекшем периоде 2024 г. прокурорами пресечено свыше 1,2 тыс. нарушений, с целью их устранения внесено более 350 представлений, по результатам их рассмотрения 81 должностное лицо привлечены к дисциплинарной ответственности, в суды общей юрисдикции предъявлено 112 исков, предостережены свыше 360 должностных лиц.

В результате системной работы по координации борьбы с преступностью, правоохранительных и контролирующих органов, обеспечено снижение преступлений, связанных с незаконными рубками лесных насаждений. Например, с 2018 г. количество незаконных рубок по сравнению с 2023 г. снизилось более чем на 2 тыс. случаев (с 2636 до 490), ущерб от их совершения снизился с 4 млрд руб. (2018 г.) до 103 млн руб. (2023 г.). За истекший период 2024 г. обеспечено снижение аналогичных преступлений на 16 % (с 273 до 228). Работа по декриминализации лесной сферы продолжена.

В частности, прокуратурой области проанализированы сделки по продаже древесины, заготовленной государственными учреждениями, подведомственными министерству лесного комплекса области, заключенные в 2023 г.

Установлено, что одним из областных государственных автономных учреждений (далее – ОГАУ, Учреждение), подведомственных Министерству лесного комплекса региона, в нарушение ч. 4 ст. 20 Лесного кодекса РФ, древесина, заготовленная на территории одного из северных районов региона в рамках исполнения государственного задания, реализована по прямым договорам, минуя биржевые торги.

Так, в 2023 г. на ОГАУ государственным заданием возложена обязанность по выполнению санитарно-оздоровительных мероприятий на землях лесного фонда общей площадью более 304 га, с заготовкой древесины в объеме свыше 53,7 тыс. куб. м в целях устранения последствий

ветровала. Насаждения переданы Учреждению на основании договора купли-продажи лесных насаждений.

Директор ОГАУ, достоверно зная о том, что в рамках исполнения договора купли-продажи между территориальным лесничеством и ОГАУ необходимо организовать биржевые торги в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.11.2011 № 325-ФЗ «Об организованных торгах», в нарушение ст. 76, 77 ЛК РФ, имея умысел на продажу лесных насаждений, предоставленных Учреждению в рамках государственного задания, обеспечил оплату по договору за счет денежных средств иного субъекта предпринимательской деятельности, действующего в интересах юридического лица, с которым в последующем заключен договор на выполнение работ.

В последствии, продолжая реализацию умысла на продажу лесных насаждений, в нарушение ч. 4 ст. 20 ЛК РФ, Федерального закона от 21.11.2011 № 325-ФЗ «Об организованных торгах», директор ОГАУ в обход установленной законом конкурентной процедуры заключил договор купли-продажи древесины с юридическим лицом. Ему по условиям договора передана древесина, находящаяся на лесосеке в виде неочищенных сучьев стволов дерева с прикорневой частью и вершиной, поваленных в результате механического воздействия (ветровал) (далее – хлыст у пня, товар) на территории лесничества, общей площадью более 42 га в объеме свыше 19 тыс. куб. м древесины. Стоимость товара составила более 5,7 млн руб.

Исходя из анализа аналогичных сделок, совершенных путем биржевых торгов в аналогичный период 2023 г. иными органами лесного хозяйства региона, установлено, что в октябре – ноябре 2024 г. стоимость 1 куб. м хлыста лиственной породы стоил 500 руб. Соответственно, предполагаемая стоимость древесины по договору, заключенному ОГАУ с юридическим лицом, могла составить более 9,6 млн руб.

Таким образом, директор ОГАУ, действуя в интересах третьих лиц, заключил прямой договор на реализацию древесины в обход биржевых торгов по явно заниженной стоимости. В результате действиями ОГАУ не дополучена сумма свыше 3,8 млн руб.

С целью установления причинного ущерба лесному фонду, с привлечением специалистов территориального лесничества в результате обследования вышеуказанного лесного участка, предоставленного ОГАУ юридическому лицу, вскрыта незаконная рубка сырораствующей древесины, произведенная вместо установленной государственным заданием уборки поваленных ветром лесных насаждений.

По заключению специалиста территориального лесничества лесному фонду причинен ущерб в особо крупном размере более 67 млн руб., уничтожено, повреждено до степени прекращения роста лесных насаждений на общей площади свыше 63 га.

По материалам прокурорской проверки следственным органом МВД России возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренное ч. 3 ст. 260 УК РФ, организовано расследование.

Несмотря на общую стабилизацию криминогенной обстановки и снижение количества преступлений в лесной сфере, работа прокуратуры области продолжена. Это позволило в 2024 г. по результатам общенадзорных проверок в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ направить в правоохранительные органы 13 материалов. Возбуждены и расследуются 8 уголовных дел по ч. 1 ст. 226.1 УК РФ (контрабанда), ч. 3 ст. 191.1 УК РФ (приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины), ч. 1 ст. 173.1 УК РФ (незаконное образование юридического лица), ч. 3 ст. 260 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений).

В. В. Титова

старший прокурор отдела по надзору
за исполнением законодательства
в сфере экономики и охраны природы управления по надзору
за исполнением федерального законодательства
прокуратуры Иркутской области

А. Ф. Мусаев

начальник отдела по надзору за исполнением законодательства
в сфере экономики и охраны природы управления
по надзору за исполнением федерального законодательства
Прокуратуры Иркутской области

ОБЗОР

практики обеспечения прокуратурой Иркутской области защиты прав многодетных семей на получение земельных участков

Длительное время в области стабильно сохраняется значительное число многодетных семей, состоящих на учете в целях предоставления земельных участков в собственность бесплатно. По состоянию на 01.08.2024 на земельном учете в органах местного самоуправления области состоит более 20,1 тыс. многодетных семей, при этом свыше 8 тыс. семей для получения федеральных земель, из них более 1,2 тыс. человек относятся к социально уязвимым категориям граждан (ветераны боевых действий, работники государственных и муниципальных учреждений и др.). Очередность остается самой высокой в Сибирском федеральном округе.

Надзор за исполнением законов в сфере землепользования одно из приоритетных направлений деятельности органа прокуратуры, который осуществляется в целях защиты общественных отношений, связанных с охраной земли ее использованием и распоряжением.

В соответствии с п. 6, 7 ст. 39.5 Земельного кодекса РФ на территории региона 28.12.2015 принят Закон № 146-оз «О бесплатном предоставлении земельных участков в собственность граждан» (далее – Закон № 146-оз). Он определяет случаи бесплатного предоставления земельных участков, находящихся в государственной собственности Иркутской области или муниципальной собственности, в собственность граждан, в том числе граждан, имеющих трех и более детей, порядок постановки граждан на учет в качестве лиц, имеющих право на предоставление земельных участков в собственность бесплатно, порядок снятия граждан с земельного учета, порядок предоставления гражданам зе-

мельных участков в собственность бесплатно, основания для отказа в предоставлении земельных участков гражданам в собственность бесплатно, предельные размеры земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность бесплатно.

С момента начала действия Закона № 146-ОЗ гражданам предоставлен 4470 земельных участков (22,1% от общей потребности), в том числе благодаря вмешательству прокуратуры – 287, защищены права 894 граждан. При этом срок ожидания предоставления земельного участка и его динамика в муниципальных образованиях региона составляет более 5 лет.

Для решения вопроса по сокращению очереди многодетных семей на предоставление земельных участков в собственность бесплатно по инициативе прокуратуры 09.06.2021 Губернатором региона принят указ № 158-уг «Об установлении меры социальной поддержки граждан, имеющих трех и более детей, в виде социальной выплаты на обеспечение жилым помещением взамен предоставления в собственность бесплатно земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта». Он предусматривает социальную выплату в размере 200 тыс. руб. С 01.01.2024, с учетом позиции аппарата прокуратуры области, размер выплаты увеличен до 300 тыс. руб. Кроме того, внесены значимые дополнения, предусматривающие возможность приобретения семьями за счет мер поддержки садовых земельных участков, а также возмещения расходов на услуги по строительству объектов индивидуальными предпринимателями, а не только юридическими лицами.

По результатам рассмотрения направленных прокуратурой предложений об усовершенствовании регионального законодательства Правительством начата работа по расширению перечня целей, на которых может быть использована социальная выплата в части использования средств на приобретение жилых помещений, земельных участков на территории других субъектов РФ, сокращения срока нахождения многодетной семьи на земельном учете для получения выплаты с трех до одного года. Изменения внесены Указом Губернатора области от 05.07.2024 № 260-уг, вступили в силу с 01.10.2024.

В областном бюджете ежегодно предусматриваются денежные средства на получение данной социальной поддержки. С момента реализации социальная мера предоставлена 1729 многодетным семьям на сумму 375,32 млн руб.

В результате систематического информирования прокуратурой области представителей региональных органов власти (Губернатора и Председателя Законодательного Собрания области, Уполномоченного представителя Президента РФ в Сибирском федеральном округе) о необходимости защиты прав льготной категории граждан, а также по итогам рассмотрения представления, внесенного 20.02.2024 в адрес первого заместителя председателя Правительства региона, в перечень земель, возможных для предоставления, включен 781 участок из федеральной собственности, организована процедура их выбора и предоставления.

Кроме того, по инициативе прокуратуры министерство имущественных отношений области провело ревизию числа многодетных семей, состоящих на учете в целях предоставления федеральных земельных участков, выявлено их дублирование в количестве более 3,5 тыс. Профильным органом прорабатывается иной механизм земельного учета граждан.

Эффективность прокурорского надзора за исполнением земельного законодательства во многом зависит от качественного проведения проверок деятельности органов местного самоуправления. Учитывая, что муниципалитетами повсеместно допускаются нарушения законодательства при предоставлении земельных участков льготной категории граждан, органами прокуратуры обеспечено системное принципиальное надзорное сопровождение вопросов финансирования, формирования и предоставления земельных участков с надлежащей инфраструктурой.

В частности, вмешательством прокурора г. Усолье-Сибирское обеспечено формирование 59 земельных участков с целью предоставления их гражданам, состоящим на учете, для индивидуального жилищного строительства.

Прокурором Эхирит-Булагатского района в судебном порядке на орган местного самоуправления возложена обязанность по формированию перечня земельных участков в соответствии с образовавшейся на территории очередностью. Решение суда находится на исполнении.

По результатам мер реагирования, принятых Тайшетским межрайонным прокурором в местном бюджете предусмотрено финансирование для формирования 20 земельных участков в целях предоставления льготной категории граждан, заключены контракты на проведение кадастровых работ.

Прокурорами гг. Усть-Кута, Бодайбо, Баяндаевского, Боханского, Мамско-Чуйского, Нижнеилимского, Казачинско-Ленского, Качугского районов, Нижнеудинским, Тайшетским, Тулунским межрайонными обоснованно пресечены многочисленные нарушения при предоставлении муниципальной услуги по постановке граждан на учет в качестве

лиц, имеющих право на предоставление земельных участков в собственность бесплатно, в части сроков рассмотрения заявлений, истребования не предусмотренных законодательством документов, отсутствия учета граждан.

Факты бездействия муниципалитетов в решении вопроса по обеспечению земельных участков инженерной и дорожной инфраструктурой явились основанием для судебного понуждения к исполнению обязанностей.

Так, Братским районным судом удовлетворены требования прокурора района в интересах многодетных семей к администрации Вихоревского муниципального образования об обеспечении предоставленных земельных участков объектами инженерной инфраструктуры.

Благодаря вмешательству прокурора г. Братска муниципалитетом сформированы 142 земельных участка, в последующем предоставленные многодетным семьям. Между тем, выездным обследованием выявлено отсутствие транспортной и инженерной инфраструктуры к ним, наличие зеленых насаждений, что явилось основанием для судебного понуждения администрации города, Правительства региона обеспечить электро-, тепло-, водоснабжение и водоотведение, устройство (строительство) автомобильных дорог местного значения в отношении предоставленных участков.

Отсутствие инженерной инфраструктуры к 395 земельным участкам, предоставленным администрацией г. Усолье-Сибирское многодетным семьям, явилось основанием для возложения на муниципалитет обязанности обеспечить земельные участки сетями электроснабжения, водоснабжения и водоотведения, дорожной инфраструктурой. Аналогичные исковые заявления реализованы прокурорами г. Шелехова, Баяндаевского района. Надзорное сопровождение продолжается.

В. В. Титова

старший прокурор отдела по надзору
за исполнением законодательства
в сфере экономики и охраны природы управления по надзору
за исполнением федерального законодательства
прокуратуры Иркутской области

А. Ф. Мусаев

начальник отдела по надзору за исполнением законодательства
в сфере экономики и охраны природы управления
по надзору за исполнением федерального законодательства
Прокуратуры Иркутской области

ОБЗОР

надзорного сопровождения прокуратуры Иркутской области за реализацией мероприятий, направленных на развитие газоснабжения и газификации региона

Регион является крупным центром добычи природного газа. Ковыктинское газоконденсатное месторождение – крупнейшее в Восточной Сибири и составляет основу ресурсной базы при формировании Иркутского центра газодобычи и реализации проекта «Сила Сибири».

Для всех отраслей экономики области стратегической целью является газификация, в том числе использование газа как основы для экологии и развития туристско-рекреационного потенциала и сохранения озера Байкал. Развитие газификации осуществляется в целях эффективного использования природных энергетических ресурсов и потенциала данного сектора для устойчивого роста экономики, повышения качества жизни населения. Программа социальной догазификации позволяет решить не только вопросы обеспечения жителей частного сектора самым чистым видом топлива, но и сократить вредные выбросы в атмосферный воздух.

Несмотря на наличие существенных запасов природного газа, газотранспортная система в регионе практически отсутствовала, уровень газификации требовал существенной активизации работы компетентных органов. В связи с этим прокуратурой обеспечен принципиальный контроль за реализацией мероприятий региональных программ газификации.

Благодаря принятым аппаратом прокуратуры области мерам в 2023 г. выполнено строительство газопровода в жилом районе Гидростроитель Правобережного округа г. Братска, создана техническая возможность подключения к сетям газораспределения более 1,3 тыс. домовладений, подключено 58 домовладений. В г. Братск поставлено

7 единиц специальной техники, работающей на компримированном природном газе (4 автобуса, 1 вакуумная подметально-уборочная машина, 2 комбинированных дорожных машины), выполнен перевод на газомоторное топливо (метан) 36 автобусов, 20 троллейбусов.

Внимание обращено на обеспечение системного надзора за проводимой органами местного самоуправления, учреждениями социальной защиты населения работе по предоставлению субсидии на возмещение затрат по подключению домовладений к сети газораспределения, в том числе льготных категорий граждан (ветеранов, малоимущих, участников СВО и др.). В соответствии с Положением о предоставлении социальных выплат в целях частичного возмещения расходов на оплату газификации (догазификации) жилых домов (квартир) отдельным категориям граждан, проживающих на территории области, утвержденным постановлением правительства региона от 23.08.2011 № 252-пп, социальная выплата на газификацию предоставлена 15 гражданам на сумму 1,6 млн руб.

Согласно информации региональных министерств жилищной политики и энергетики, социального развития, опеки и попечительства средний размер расходов на оплату газификации жилых домов (квартир), определенный на основании представленных гражданами документов, составляет 190,2 тыс. руб. С учетом затрат граждан на указанные цели, в текущем году органами прокуратуры области прорабатывается вопрос об увеличении размера субсидий.

По поручению прокурора области в адрес регионального Правительства реализовано представление. В результате с января 2024 в области разработана и действует новая региональная программа «Газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций на 2024-2033 гг.», утвержденная постановлением Правительства области от 24.10.2023 № 932-пп, предусматривающая реализацию социально-значимых мероприятий на сумму более 34 млрд руб.

На системной основе органами обеспечен надзор за исполнением законодательства при эксплуатации внутридомового газового оборудования (далее – ВДГО) в более чем 1,5 тыс. многоквартирных домах (гг. Иркутск – 450, Ангарск – 951, Шелехов – 50, Усолье-Сибирское – 112, Иркутский район – 2), в которых проживает свыше 126 тыс. человек.

В частности, в связи с необеспечением безопасности при использовании и содержании ВДГО по инициативе прокурора г. Ангарска в 2023 г. ряд должностных лиц управляющих организаций постановлением мировых судей привлечены к ответственности по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ. По представлениям прокурора города, управляющими организациями восстановлены зонты вентиляционной шахты в многоквартир-

ных домах, проведены иные социально-значимые мероприятия. Аналогичные меры реализованы прокурором Ленинского района г. Иркутска.

Вмешательство прокурора Кировского района г. Иркутска позволило в 2023 г. погасить задолженность по договору на техническое обслуживание ВДГО управляющей организации перед поставщиком коммунального ресурса на сумму 402 тыс. руб., что обеспечило надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Надзорные мероприятия на данном направлении продолжены.

В. Э. Фиников

прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства
в сфере экономики и охраны природы управления по надзору
за исполнением федерального законодательства
Прокуратуры Иркутской области

А. Ф. Мусаев

начальник отдела по надзору за исполнением законодательства
в сфере экономики и охраны природы управления
по надзору за исполнением федерального законодательства
Прокуратуры Иркутской области

ОБЗОР

практики осуществления прокуратурой Иркутской области контроля по вопросам, связанным с осуществлением деятельности по обращению с животными без владельцев

Во исполнение организационно-распорядительных документов Генеральной прокуратуры РФ, в целях защиты объектов животного мира и защиты прав граждан, прокуратурой области особое внимание уделяется надлежащему исполнению законодательства об ответственном обращении с животными.

Актуальным вопросом на территории региона продолжает оставаться бесконтрольный выгул домашних собак, которые, как и животные без владельцев, в ряде случаев представляют угрозу для населения.

Прокуратурой области реализован комплекс мер правового воздействия – об актуальности проблемы неоднократно проинформирован Губернатор региона, в Правительство области направлено правотворческое предложение). В результате региональными органами государственной власти установлены важные дополнительные требования к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу, на территории региона (постановление от 22.06.2023 № 526-пп). С учетом предложений прокуратуры области, в указанном документе предусмотрена обязанность регистрации собак их владельцами. Процедура организована с 01.09.2023 за счет средств областного бюджета путем введения электронного микрочипа и внесения сведений о собаке, ее владельце, уникальном идентификационном номере микрочипа в информационную систему. Благодаря проводимым совместно со службой ветеринарии региона мероприятиям по правовому просвещению населения, на текущий момент осуществлена регистрация свыше 9 тыс. домашних собак.

Наступательная позиция органов прокуратуры области способствовала тому, что службой ветеринарии области увеличена средняя стоимость услуг в отношении собак без владельцев для расчета субвенций с 6,3 до 9,8 тыс. руб. на одно животное (приказ службы ветеринарии области от 27.09.2023 № 159-спр). Законом области от 06.02.2023 № 3-ОЗ внесены изменения в региональный Закон «О наделении органов местного самоуправления отдельными областными государственными полномочиями по организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с собаками и кошками без владельцев», в части дополнительного финансирования оплаты труда специалистов, осуществляющих исполнение государственных полномочий, а также возможность перераспределения субвенций между муниципальными образованиями.

С учетом направленной прокуратурой области информацией, в 2023 г. на 31,5 млн руб. возросло финансирование мероприятий по обращению с животными без владельцев.

В 2024 г. прокуратурой области глава региона проинформирован о состоянии законности в сфере ответственного обращения с животными на территории региона, внимание обращено на необходимость разработки порядка осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев, перечня мероприятий при осуществлении такой деятельности, организована работа над значимым законопроектом.

Анализ состояния законности в рассматриваемой сфере правоотношений показал, что имеющееся региональное правовое регулирование препятствует организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев за пределами населенных пунктов. Как следствие, предусмотренные федеральным законодательством мероприятия, в том числе отлов животных без владельцев, передача их в приюты для животных, вне границ населенных пунктов не осуществляются. Внесенным прокуратурой области проектом закона «О внесении изменений в ст. 1, 2 Закона области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с собаками и кошками без владельцев» органам местного самоуправления предлагается осуществлять деятельность по обращению с животными без владельцев на территории всего муниципального образования, не ограничиваясь пределами населенных пунктов (находится на рассмотрении).

На системной основе обеспечены комплексные проверки исполнения органами местного самоуправления законодательства при реализации переданных государственных полномочий в сфере обращения с животными без владельцев.

В частности, комплексной оценке подвергаются вопросы заключения контрактов на выполнение услуг по отлову и содержанию животных без владельцев. Благодаря вмешательству прокуроров г. Бодайбо, Боханского, Качугского, Киренского, Куйтунского, Нукутского районов, Тулунского межрайонного и других муниципалитетами заключены контракты на выполнение услуг по обращению с животными без владельцев, что обеспечило исполнение установленных законом полномочий на соответствующих территориях.

Принципиальная правовая оценка дается бездействию органов местного самоуправления по определению мест для выгула животных. Например, по результатам рассмотрения представления Тайшетского межрайонного прокурора муниципалитетом определены соответствующие места. По требованию Нижнеудинского межрайонного прокурора отдельные положения правил благоустройства территорий муниципальных образований в части запрета на выгул домашнего животного вне разрешенных мест приведены в соответствие с положениями Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты», защищены права граждан с ограниченными возможностями здоровья.

Под пристальным вниманием прокуроров остаются вопросы возмещения морального вреда, причиненного гражданам, относящимся к социально-незащищенной категории, в результате нападения на них безнадзорных животных. Благодаря выстроенной системной работе в пользу несовершеннолетних, инвалидов, пенсионеров прокурорами по итогам первого полугодия 2024 г. предъявлено более 90 исковых заявлений о взыскании компенсации морального вреда, причиненного здоровью от укусов безнадзорными животными, удовлетворено 30 исков, с органов местного самоуправления в пользу граждан взыскано свыше 1 млн руб. Надзорные мероприятия повсеместно продолжаются.

В. Э. Фиников

прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства
в сфере экономики и охраны природы управления по надзору
за исполнением федерального законодательства
Прокуратуры Иркутской области

А. Ф. Мусаев

начальник отдела по надзору за исполнением законодательства
в сфере экономики и охраны природы управления
по надзору за исполнением федерального законодательства
Прокуратуры Иркутской области

ОБЗОР

реализации Прокуратурой Иркутской области мер для обеспечения исполнения требований законодательства об охране атмосферного воздуха

Во исполнение организационно-распорядительных документов Генеральной прокуратуры РФ на постоянном контроле органов прокуратуры области находятся вопросы исполнения законодательства об охране атмосферного воздуха.

Иркутская область остается одним из регионов России с наиболее неблагоприятной экологической обстановкой.

На территории области, как и в других индустриальных регионах Российской Федерации, остро стоит проблема загрязнения атмосферного воздуха. Обладая значительными запасами природных ископаемых, область занимает лидирующие позиции среди других регионов Сибирского федерального округа в химическом, металлургическом, деревообрабатывающем производстве. Такое разнообразие производственных отраслей отражается и на воздействии на атмосферный воздух.

Дополнительный вклад в загрязнение воздушного бассейна вносят большое количество мелких котельных, жилой сектор с печным отоплением, автотранспорт, а также объекты инфраструктуры.

На территории региона расположено более 5 тыс. объектов, оказывающих негативное воздействие на атмосферный воздух.

Неблагоприятная обстановка в рассматриваемой сфере правоотношений предопределяет прокуроров на принятие решительных, комплексных мер.

Так, в результате прокурорского вмешательства хозяйствующими субъектами исполняется обязанность по оснащению объектов негативного воздействия на окружающую среду пылеулавливающим (газоочистным) оборудованием. В частности, по требованию прокурора Ала-

рского района образовательными учреждениями котельные оборудованы системой очистки газов.

По результатам рассмотрения представления прокурора г. Иркутска ресурсоснабжающей организацией обеспечено надлежащее ведение паспортов газоочистной установки.

Благодаря надзорному сопровождению прокурора г. Черемхово муниципальными учреждениями проведена инвентаризация источников выбросов загрязняющих веществ.

Основанием для внесения прокурором г. Шелехова представления явилось превышение нормативов выбросов вредных загрязняющих веществ в атмосферный воздух, предоставление недостоверных сведений об объеме и массе выбросов загрязняющих веществ. После вмешательства прокурора нарушения устранены.

После вмешательства прокурора г. Братска организацией осуществлена постановка на государственный учет объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду.

Повсеместно мерами прокурорского реагирования организации понуждены к исполнению обязанностей по предоставлению статистической отчетности по форме 2-ТП (воздух), внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Надзорные мероприятия на данном направлении продолжаются.

О. В. Шалбаева

прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства
в сфере экономики и охраны природы управления по надзору
за исполнением федерального законодательства
Прокуратуры Иркутской области

А. Ф. Мусаев

начальник отдела по надзору за исполнением законодательства
в сфере экономики и охраны природы управления
по надзору за исполнением федерального законодательства
Прокуратуры Иркутской области

ОБЗОР
практики осуществления
Прокуратурой Иркутской области надзора
за исполнением законодательства
при содержании автомобильных дорог

Качество жизни, экономическое развитие территории региона напрямую зависят от уровня транспортной доступности и состояния улично-дорожной сети, которые находятся в неудовлетворительном состоянии.

Автомобильный транспорт в Иркутской области при небольшой густоте железных дорог и сравнительно малой протяженности речных судоходных путей имеет важное значение. Он обеспечивает как межмуниципальные, так и внутригородские и внутрирайонные перевозки населения и грузов. Общая протяженность автомобильных дорог в регионе – 31 175 км, по ним курсирует до 60 тыс. машин. При этом порядка 30 % дорожного полотна федеральных автодорог, 50 % региональных и 53 % муниципальных не соответствует нормативным требованиям.

Поскольку указанная сфера является одной из социально-значимых и актуальных тем для населения и региона в целом, прокуратурой области обеспечен пристальный надзор за исполнением законодательства в сфере обеспечения безопасности участников дорожного движения.

В ходе надзорного сопровождения реализации национального проекта «Безопасные и качественные дороги» повсеместно проводятся мероприятия, направленные на обеспечение безопасности участников дорожного движения, приведение дорожного полотна в нормативное состояние.

Под надзорным сопровождением органов прокуратуры в 2024 г. находится приведение в нормативное состояние более 245 тыс. км автомобильных дорог регионального и местного значения.

К примеру, выездным обследованием ведения работ по капитальному ремонту автодороги «Кутулик – Шульгина – Головинское» протяженностью 13 км прокурором Аларского района установлен факт нарушения сроков исполнения этапов работ. По представлению прокурора подрядной организацией конкретизирован график выполнения работ в сроки, предусмотренные контрактом. Капитальный ремонт дороги поставлен на контроль прокуратурой района.

Прокурором Падунского района г. Братска принят комплекс мер правового воздействия, направленный на соблюдение сроков исполнения контракта, заключенного на ремонт автодороги по ул. Солнечная г. Братска протяженностью 652 метра. Исполнителем ремонтные работы на объекте активизированы, заказчиком усилен контроль за выполнением контрактных обязательств.

Прокуратурой Баяндаевского района глава Баяндаевского муниципального образования и руководитель подрядной организации предостережены о недопустимости нарушения закона при исполнении контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Гагарина в с. Баяндай протяженностью 2,2 км. В настоящее время ремонт ведется согласно графика.

Мерами правового воздействия, реализованными прокурором Октябрьского района г. Иркутска, администрацией города инициирована претензионная работа по выполнению подрядчиками ремонта автодорог по ул. Верхняя Набережная, ул. Дальневосточная, ул. Зверева, ул. Лыткина, ул. Депутатская, ул. Пискунова г. Иркутска в рамках исполнения гарантийных обязательств на участках дорог общей протяженностью 1,3 км, по результатам которой дорожное полотно приведено в нормативное состояние. Прокурором района инициировано привлечение должностного лица муниципалитета к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 тыс. руб.

Прокурорами г. Черемхово, Ленинского, Заларинского, Ольхонского, Эхирит-Булагатского районов и др. пресечены нарушения содержания автомобильных работ, отсутствия транспортной инфраструктуры, дорожных знаков, пешеходных переходов.

По представлению прокурора г. Братска администрацией города приняты меры по приведению в нормативное состояние пешеходного перехода по ул. Комсомольской г. Братска. В результате рассмотрения аналогичной меры реагирования, внесенной прокурором Кировского района г. Иркутска комитетом городского обустройства администрации города проведены работы по ямочному ремонту дорожного полотна ул. Халтурина на протяжении 500 м.

На рассмотрении в Черемховском городском суде находится исковое заявление прокурора города о понуждении органа местного самоуправления оборудовать на участке автомобильной дороги по ул. Полевая г. Черемхово пешеходный переход, дорожные знаки 5.19.1, 5.19.2, 1.23, 3.24, искусственные неровности, ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, светофоры типа Т.7, нанести горизонтальную разметку 1.14.1.

С целью приведения в нормативное состояние областной автодороги «Косая Степь-Бугульдейка» Ольхонского района протяженностью 41 км прокурором района ее владельцу внесено представление. Мероприятия по обустройству автодороги, тротуаров, стационарного уличного освещения, светофоров и дорожных знаков внесены в план по модернизации пешеходных переходов и будут реализованы в строительный сезон 2025 г., обустройство искусственного освещения запланировано на 2026 г. Фактическое устранение нарушений находится на контроле прокуратуры.

Благодаря вмешательству прокурора Кировского района г. Иркутска завершены работы по устройству 2 остановочных пунктов на автодороге «Иркутск – садоводство «Дорожный строитель».

Наличие дефектов покрытия проезжей части автомобильной дороги общего пользования местного значения по Советская г. Тулуна общей протяженностью 3,7 км. Послужило основанием для обращения прокурора в суд с иском о понуждении администрации города привести дорожное полотно в нормативное состояние (на рассмотрении).

Устранение нарушений находится на контроле прокуратуры.

О. В. Шалбаева

прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства
в сфере экономики и охраны природы управления
по надзору за исполнением федерального законодательства
Прокуратуры Иркутской области

А. Ф. Мусаев

начальник отдела по надзору
за исполнением законодательства
в сфере экономики и охраны природы управления
по надзору за исполнением федерального законодательства
Прокуратуры Иркутской области

ОБЗОР практики надзора прокуратурой Иркутской области за исполнением законодательства в сфере концессионных соглашений

Существенной проблемой обеспечения устойчивого функционирования объектов жилищно-коммунального хозяйства региона является их изношенность (более 59%).

Заключение концессионных соглашений является одним из способов привлечения в коммунальный сектор экономики частных инвестиций и обеспечения эффективной эксплуатации объектов коммунальной инфраструктуры, способствующей их развитию и модернизации и, как следствие, повышению качества и надежности коммунальных услуг.

Целями Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» является привлечение инвестиций в экономику Российской Федерации, обеспечение эффективного использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на условиях концессионных соглашений и повышение качества товаров, работ, услуг, предоставляемых потребителям.

При осуществлении надзора в данном направлении прокуратурой активно применяются информационные письма, обзоры, методические рекомендации, разработанные Генеральной прокуратурой РФ о практике прокурорского надзора за исполнением законодательства о концессионных соглашениях. В частности, используются следующие документы: информационные письма от 28.04.2020 «О практике прокурорского надзора за исполнением законодательства о концессионных соглашениях», от 07.07.2023 «Об активизации надзорных мероприятий за исполнением законодательства о концессионных соглашениях»; обзоры о состоянии законности и практике прокурорского надзора за исполнением за-

конодательства о концессионных соглашениях от 24.03.2022, 05.04.2022, 02.11.2023; обзор Управления Генеральной прокуратуры РФ по СФО от 08.11.2021 «О практике работы прокуроров по надзору за исполнением законодательства в сфере содержания и эксплуатации объектов коммунальной инфраструктуры в Сибирском федеральном округе».

В 2024 г. прокурорское вмешательство потребовалось в связи с бездействием органов местного самоуправления по передаче в концессию объектов тепло-, водоснабжения, водоотведения, находящихся в муниципальной собственности, введенных в эксплуатацию более 5 лет назад; незаконной передачей таких объектов по договорам аренды, пользования, в том числе без соблюдения конкурсных процедур и др.

Обоснованное вмешательство прокуратуры потребовалось в связи с бездействием органов местного самоуправления по передаче в концессию объектов тепло-, водоснабжения, водоотведения, находящихся в муниципальной собственности, введенных в эксплуатацию более 5 лет назад; незаконной передачей объектов по договорам аренды, их пользования без соблюдения конкурсных процедур и др. В судебном порядке признавалось незаконным бездействие муниципалитетов по не заключению концессионных соглашений в отношении объектов жилищно-коммунального хозяйства, о возложении обязанности провести конкурс на право заключения концессионного соглашения. По требованию прокуроров (представления, иски) инициировано заключение концессионных соглашений в отношении объектов, в том числе ранее передававшихся по ничтожным договорам аренды.

Благодаря мерам прокурорского реагирования на территории региона обеспечено заключение более 110 концессионных соглашений с объемом инвестиций более 15 млрд руб., из которых 106 в отношении свыше 2,7 объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, с объемом инвестиций более 6 млрд руб.

В порядке арбитражного судопроизводства пресечены факты необоснованной передачи органами местного самоуправления объектов коммунального хозяйства. В порядке арбитражного судопроизводства реализовано 40 исковых заявлений, обеспечен возврат в муниципальную собственность более 320 социально-значимых объектов. Надзорное сопровождение продолжается.

О. В. Шалбаева

прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства
в сфере экономики и охраны природы управления по надзору
за исполнением федерального законодательства
Прокуратуры Иркутской области

А. Ф. Мусаев

начальник отдела по надзору за исполнением законодательства
в сфере экономики и охраны природы управления
по надзору за исполнением федерального законодательства
Прокуратуры Иркутской области

ОБЗОР

практики обеспечения надзора за исполнением законодательства в сфере безопасности гидротехнических сооружений органами Прокуратуры Иркутской области

В Иркутской области имеются колоссальные запасы озерной и речной воды. Помимо крупнейшего в мире озера Байкал, на территории региона расположено 229 озер, а также бассейны таких крупных рек, как Ангара, Лена, Нижняя Тунгуска с их многочисленными притоками. Всего в области порядка 65 тыс. рек, что обуславливает необходимость строительства гидротехнических сооружений. В регионе находится каскад трех Ангарских гидроэлектростанций, а также более 120 плотин, дамб и иных объектов.

Гидротехнические сооружения (далее – ГТС) играют важную роль в проектах дренажа, орошения и управления водными ресурсами. Необеспечение мер по предупреждению аварий, недопустимый уровень износа оборудования, его эксплуатация за пределами срока службы являются основными причинами инцидентов и чрезвычайных ситуаций, которые могут повлечь причинение крупного экологического ущерба, создать угрозу безопасности жизни и здоровью граждан.

Стратегией социально-экономического развития Иркутской области на период до 2036 года, утвержденной законом области от 10.01.2022 № 15-ОЗ, одной из тактических целей определена охрана и рациональное использование водных ресурсов, достижение которой лежит через повышение эксплуатационной надежности гидротехнических сооружений муниципальной собственности путем их приведения в безопасное техническое состояние.

Во исполнение полномочий, возложенных Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации», органами прокуратуры области обеспечен надзор за исполнением законодательства в сфере обеспечения безопасности гидротехнических сооружений, в том числе во взаимодействии с Байкальской межрегиональной природоохранной прокуратурой.

Учитывая актуальность вопросов, в целях предупреждения возникновения чрезвычайных ситуаций на гидротехнических, селезащитных сооружениях при прохождении весеннего половодья и пропуска паводка, прокуратура области на систематической основе принимает участие в заседаниях комиссии по предотвращению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности под председательством Губернатора области. С участием представителей Енисейского управления Ростехнадзора обсуждаются вопросы безопасности гидротехнических и селезащитных сооружений, расположенных на территории региона.

Проведенные в 2022–2023 гг. проверки показали, что не все сооружения отвечают требованиям безопасности (отсутствуют декларации безопасности, не проводится преддекларационное обследование, не осуществляется контроль (мониторинг) за показателями состояния ГТС, проверка знаний персонала и др.). В связи с этим прокурорами приняты меры реагирования (представления, иски) с целью понуждения ответственных органов и организаций провести необходимые мероприятия с целью установления класса опасности.

Реализованными мерами, в том числе в судебном порядке (исковые заявления о признании права собственности) вдвое снижено количество бесхозяйных ГТС (с 12 до 6). Работа на данном направлении продолжается.

Под надзорным сопровождением, благодаря реализации мер, направленных на обеспечение безопасности ГТС, завершено строительство и ввод в эксплуатацию 10 социально-значимых крупных объектов инженерной защиты, в том числе в Тулунском и Нижнеудинском районах, которые в 2019 г. подвергались масштабным подтоплениям.

Прокурорским вмешательством ответственными лицами организована работа по получению деклараций безопасности и определению класса опасности, мониторингу за показателями состояния инженерных сооружений.

В частности, прокурорами г. Усолье-Сибирское, Аларского, Слюдянского районов, Куйбышевского района г. Иркутска, Нижнеудинским межрайонным приняты меры реагирования, направленные на ненадлежащую организацию работы по получению на ГТС деклараций безопасности, заключению договоров обязательного страхования гражданской ответственности, проведению регулярных обследований ГТС.

Тулунской межрайонной прокуратурой обеспечено реагирование по факту отсутствия на ГТС Умыганского муниципального образования декларации безопасности, что явилось основанием для обращения прокурора в суд, а также привлечения главы поселения к административной ответственности по ст. 9.2 КоАП РФ в виде предупреждения. Решением Тулунского городского суда по иску прокуратуры на администрацию поселения возложена обязанность получить декларацию безопасности.

По требованию Тайшетского межрайонного прокурора администрацией городского поселения заключен контракт на выполнение работ по капитальному ремонту дамбы на р. Тайшетке.

Надзорное сопровождение мероприятий по обеспечению безопасности и надлежащего состояния гидротехнических сооружений продолжено.

ОБЗОРЫ УПРАВЛЕНИЯ МИНЮСТА РОССИИ ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Н. С. Чигринский

заместитель начальника отдела по вопросам
регионального законодательства и регистрации
уставов муниципальных образований
Управления Министерства юстиции Российской Федерации
по Иркутской области

ОБЗОР законодательства Иркутской области в сфере образования

Вопросы образования населения является одним из фундаментальных в сфере государственной политики, проводимой властью. В целях регулирования данного вопроса Законодательным собранием Иркутской области, Губернатором и Правительством Иркутской области, а также профильным министерством региона приняты отдельные нормативные правовые акты, служащие нормативной основой для этой сферы. В данном обзоре представлено описание основных правовых актов Иркутской области в сфере образования.

Фундаментальные нормы изложены в Уставе Иркутской области от 17.04.2009 № 1.² Основной нормой в уставе по рассматриваемой сфере является ст. 40, которая гласит: «В Иркутской области создаются условия для обеспечения прав граждан на образование посредством развития системы образования и обеспечения его доступности. Органы государственной власти Иркутской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области в пределах своей компетенции содействуют социальному становлению, культурному, духовному, нравственному и физическому развитию молодежи в Иркутской области.». Также п. 4 ч. 2 ст. 64 устанавливает, что Правительство Иркутской области разрабатывает и осуществляет меры по обеспечению комплексного социально-экономического развития Иркутской области;

² Устав Иркутской области от 17 апреля 2009 № 1 // Ведомости ЗС Иркутской области. 2009. № 9.

участвует в проведении единой государственной политики в сферах финансов, науки, образования, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта, социального обеспечения, безопасности дорожного движения и экологии.

Следующим после Устава основным нормативным правовым актом нашего региона в сфере образования является Закон Иркутской области от 10.07.2014 № 91-ОЗ «Об отдельных вопросах образования в Иркутской области».³ Данным Законом, в соответствии с Конституцией РФ, Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», иными федеральными нормативными правовыми актами, Уставом Иркутской области осуществляется правовое регулирование отдельных вопросов образования в Иркутской области.

Отдельно стоит упомянуть Закон Иркутской области от 18.07.2018 № 74-ОЗ «О кадетском образовании в Иркутской области»⁴, которым, в соответствии с Федеральным законодательством, осуществляется правовое регулирование кадетского образования в Иркутской области.

Следующей категорией нормативных правовых актов, регулирующих сферу образования, будут указы Губернатора Иркутской области. В большинстве своем они направлены на установление поощрительных мер по отношению к гражданам, успешно проявившим себя в данной сфере:

– от 27.01.2017 № 14-уг «О премиях Губернатора Иркутской области «Лучший учитель»»;⁵

– от 26.04.2017 № 71-уг «О премиях Губернатора Иркутской области «Лучший педагогический работник в сфере дополнительного образования детей»»;⁶

– от 04.05.2021 № 130-уг «Об именных стипендиях Губернатора Иркутской области студентам (курсантам) государственных образовательных организаций высшего образования в Иркутской области и аспирантам (адъюнктам) государственных образовательных организаций высшего образования и научных организаций в Иркутской области, ор-

³ Об отдельных вопросах образования в Иркутской области : закон Иркутской области от 10 июля 2014 № 91-ОЗ // Областная. 2014. № 78.

⁴ О кадетском образовании в Иркутской области : закон Иркутской области от 18 июля 2018 № 74-ОЗ // Ведомости ЗС Иркутской области. 2018. № 64.

⁵ О премиях Губернатора Иркутской области «Лучший учитель»: указ Губернатора Иркутской области от 27 янв. 2017 № 14-уг // Областная. 2017. № 16.

⁶ О премиях Губернатора Иркутской области «Лучший педагогический работник в сфере дополнительного образования детей»: указ Губернатора Иркутской области от 26 апреля 2017 № 71-уг // Областная. 2017. № 51.

динаторам государственных образовательных организаций высшего образования в Иркутской области»;⁷

– от 11.09.2023 № 282-уг «О премиях Губернатора Иркутской области победителям и призерам финала чемпионата по профессиональному мастерству «Профессионалы», а также их наставникам»;⁸

– от 11.12.2023 № 407-уг «О стипендиях Губернатора Иркутской области для одаренных детей и талантливой молодежи за достижения в области культуры и искусства и признании утратившими силу отдельных указов Губернатора Иркутской области».⁹

Далее стоит перечислить основные постановления Правительства Иркутской области, регулирующие сферу образования:

– от 13.11.2023 № 1025-пп «Об утверждении государственной программы Иркутской области «Развитие образования»;¹⁰

– от 13.07.2023 № 591-пп «О нормативах обеспечения государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных и общеобразовательных организациях в Иркутской области, общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях в Иркутской области, обеспечения дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях в Иркутской области на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов»;¹¹

⁷ Об именных стипендиях Губернатора Иркутской области студентам (курсантам) государственных образовательных организаций высшего образования в Иркутской области и аспирантам (адъюнктам) государственных образовательных организаций высшего образования и научных организаций в Иркутской области, ординаторам государственных образовательных организаций высшего образования в Иркутской области : указ Губернатора Иркутской области от 4 мая 2021 № 130-уг // Областная. 2021. № 53.

⁸ О премиях Губернатора Иркутской области победителям и призерам финала чемпионата по профессиональному мастерству «Профессионалы», а также их наставникам : указ Губернатора Иркутской области от 11 сент. 2023 № 282-уг // Областная. 2023. № 114.

⁹ О стипендиях Губернатора Иркутской области для одаренных детей и талантливой молодежи за достижения в области культуры и искусства и признании утратившими силу отдельных указов Губернатора Иркутской области : указ Губернатора Иркутской области от 11 дек. 2023 № 407-уг // Областная. 2024. № 1.

¹⁰ Об утверждении государственной программы Иркутской области «Развитие образования: постановление Правительства Иркутской области от 13 нояб. 2023 № 1025-пп // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области. URL: <http://www.ogirk.ru> (дата обращения 23.05.2024)

¹¹ О нормативах обеспечения государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных и общеобразовательных организациях в Иркутской области, общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях в Иркутской области, обеспечения дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях в Иркутской области на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов : постановление Правительства Иркутской области от 13 июля 2023 № 591-пп // Областная. 2023. № 84.

– от 14.07.2022 № 548-пп «О нормативах обеспечения государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных и общеобразовательных организациях в Иркутской области, общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях в Иркутской области, обеспечения дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях в Иркутской области на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов»;¹²

– от 14.12.2020 № 1043-пп «О министерстве образования Иркутской области и признании утратившими силу отдельных постановлений Правительства Иркутской области»;¹³

– от 05.11.2019 № 914-пп «Об определении значений показателей нормативов оплаты труда педагогических работников, административно-управленческого персонала, вспомогательного персонала, применяемых при расчете норматива расходов на оплату труда работников муниципальных дошкольных образовательных и общеобразовательных организаций в Иркутской области, реализующих образовательную программу дошкольного образования, и норматива стоимости педагогической услуги в муниципальных общеобразовательных организациях в Иркутской области, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего образования, дополнительного образования»;¹⁴

¹² О нормативах обеспечения государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных и общеобразовательных организациях в Иркутской области, общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях в Иркутской области, обеспечения дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях в Иркутской области на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов : постановление Правительства Иркутской области от 14 июля 2022 № 548-пп // Областная. 2022. № 96.

¹³ О министерстве образования Иркутской области и признании утратившими силу отдельных постановлений Правительства Иркутской области : постановление Правительства Иркутской области от 14 дек. 2020 № 1043-пп // Областная. 2020. № 145.

¹⁴ Об определении значений показателей нормативов оплаты труда педагогических работников, административно-управленческого персонала, вспомогательного персонала, применяемых при расчете норматива расходов на оплату труда работников муниципальных дошкольных образовательных и общеобразовательных организаций в Иркутской области, реализующих образовательную программу дошкольного образования, и норматива стоимости педагогической услуги в муниципальных общеобразовательных организациях в Иркутской области, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего образования, дополнительного образования: постановление Правительства Иркутской области от 5 ноября 2019 № 914-пп // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 23.05.2024).

– от 25.04.2018 № 303-пп «О ежемесячных денежных выплатах студентам государственных образовательных организаций высшего образования, расположенных на территории Иркутской области»;¹⁵

– от 15.04.2015 № 164-пп «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из областного бюджета в целях возмещения затрат в связи с получением дошкольного образования в частных дошкольных образовательных организациях в Иркутской области».¹⁶

Последней категорией нормативных правовых актов, регулирующих сферу образования в регионе, являются приказы профильного министерства образования Иркутской области. В большинстве своем данные правовые акты регулируют вопросы имущественного обеспечения образовательных заведений и социального обеспечения учеников и учащихся. Отдельно стоит выделить следующие нормативные правовые акты:

– от 07.11.2022 № 55-60-мпр «Об утверждении Порядка установления организациям, осуществляющим образовательную деятельность по образовательным программам среднего профессионального образования на территории Иркутской области, контрольных цифр приема на обучение за счет бюджетных ассигнований областного бюджета»;¹⁷

– от 03.08.2022 № 55-52-мпр «Об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги «Аттестация педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении субъекта Российской Федерации, педагогических работников муниципальных и частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность»»;¹⁸

¹⁵ О ежемесячных денежных выплатах студентам государственных образовательных организаций высшего образования, расположенных на территории Иркутской области: постановление Правительства Иркутской области от 25 апреля 2018 № 303-пп // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 23.05.2024).

¹⁶ Об утверждении Порядка предоставления субсидий из областного бюджета в целях возмещения затрат в связи с получением дошкольного образования в частных дошкольных образовательных организациях в Иркутской области: постановление Правительства Иркутской области от 15 апреля 2015 № 164-пп // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 23.05.2024).

¹⁷ Об утверждении Порядка установления организациям, осуществляющим образовательную деятельность по образовательным программам среднего профессионального образования на территории Иркутской области, контрольных цифр приема на обучение за счет бюджетных ассигнований областного бюджета: приказ министерства образования Иркутской области от 7 ноября 2022 № 55-60-мпр // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области. URL: <http://www.ogirk.ru> (дата обращения 23.05.2024).

¹⁸ Об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги «Аттестация педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении субъекта Российской Федерации, педагогических работников муниципальных и частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность»: приказ министерства образования Иркутской области от 3 августа 2022 № 55-52-мпр // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области. URL: <http://www.ogirk.ru> (дата обращения 23.05.2024).

– от 03.08.2022 № 55-51-мпр «Об утверждении Порядка проведения аттестации кандидатов на должность руководителя и руководителя государственной образовательной организации Иркутской области, учредителем которой выступает министерство образования Иркутской области»;¹⁹

– от 27.07.2022 № 55-42-мпр «Об утверждении Положения о проведении регионального этапа Всероссийского конкурса «Воспитатели России» и признании утратившими силу отдельных приказов министерства образования Иркутской области»;²⁰

– от 26.12.2018 № 152-мпр «Об утверждении Положения о региональном конкурсе профессионального мастерства в сфере дополнительного образования детей «Сердце отдаю детям»»;²¹

– от 05.04.2018 № 46-мпр «Об утверждении Порядка установления платы, взимаемой с родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся за содержание детей в государственных образовательных организациях Иркутской области с наличием интерната, а также за осуществление присмотра и ухода за детьми в группах продленного дня в государственных общеобразовательных организациях Иркутской области, и ее размера, а также случаев и порядка снижения размера указанной платы либо освобождения от ее взимания для отдельных категорий родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся»;²²

¹⁹ Об утверждении Порядка проведения аттестации кандидатов на должность руководителя и руководителя государственной образовательной организации Иркутской области, учредителем которой выступает министерство образования Иркутской области: приказ министерства образования Иркутской области от 03.08.2022 № 55-51-мпр // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области. URL: <http://www.ogirk.ru> (дата обращения 23.05.2024).

²⁰ Об утверждении Положения о проведении регионального этапа Всероссийского конкурса «Воспитатели России» и признании утратившими силу отдельных приказов министерства образования Иркутской области: приказ министерства образования Иркутской области от 27 июля 2022 № 55-42-мпр // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области. URL: <http://www.ogirk.ru> (дата обращения 23.05.2024).

²¹ Об утверждении Положения о региональном конкурсе профессионального мастерства в сфере дополнительного образования детей «Сердце отдаю детям»: приказ министерства образования Иркутской области от 26 дек. 2018 № 152-мпр // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 23.05.2024).

²² Об утверждении Порядка установления платы, взимаемой с родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся за содержание детей в государственных образовательных организациях Иркутской области с наличием интерната, а также за осуществление присмотра и ухода за детьми в группах продленного дня в государственных общеобразовательных организациях Иркутской области, и ее размера, а также случаев и порядка снижения размера указанной платы либо освобождения от ее взимания для отдельных категорий родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся: приказ министерства образования Иркутской области от 5 апр. 2018 № 46-мпр // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 23.05.2024).

– от 27.08.2014 № 95-мпр «Об утверждении Порядка назначения государственной академической стипендии, государственной социальной стипендии, государственной стипендии обучающимся за счет бюджетных ассигнований бюджета Иркутской области и Порядка предоставления материальной помощи обучающимся за счет бюджетных ассигнований бюджета Иркутской области»;²³

– от 21.07.2014 № 87-мпр «Об утверждении Порядка осуществления мониторинга системы образования Иркутской области».²⁴

Анализ изложенных выше норм показывает, что регулирование вопросов образования в Иркутской области находится на достаточно высоком уровне, как и уровень правовой регламентации указанного вопроса.

²³ Об утверждении Порядка назначения государственной академической стипендии, государственной социальной стипендии, государственной стипендии обучающимся за счет бюджетных ассигнований бюджета Иркутской области и Порядка предоставления материальной помощи обучающимся за счет бюджетных ассигнований бюджета Иркутской области : приказ министерства образования Иркутской области от 27 авг. 2014 № 95-мпр // Областная. 2014. № 100.

²⁴ Об утверждении Порядка осуществления мониторинга системы образования Иркутской области: приказ министерства образования Иркутской области от 21 июля 2014 № 87-мпр // Областная. 2014. № 93.

ОБЗОРЫ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

С. Н. Семенова

Уполномоченный по правам человека
в Иркутской области

Л. В. Эвертовская

начальник отдела по вопросам
обеспечения конституционных прав человека
в аппарате Уполномоченного по правам человека
в Иркутской области,
кандидат юридических наук, доцент

ОБЗОР

проблемных вопросов в сфере защиты жилищных прав граждан (правовое регулирование, правоприменение и правозащитные практики)

Жилищное строительство, обеспечение жильем граждан, его доступность, повышение уровня благоустройства муниципальных образований, создание комфортных условий для проживания граждан, обеспечение оказания жилищно-коммунальных услуг надлежащего качества и в необходимом объеме традиционно являются одними из ключевых направлений работы органов государственной власти и местного самоуправления.

Согласно положениям Стратегии социально-экономического развития Сибирского федерального округа до 2035 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 26 января 2023 г. № 129-р²⁵ (раздел V), достижение цели социально-экономического развития Сибирского федерального округа предполагает, в том числе:

– в направлении инфраструктурного развития: реализацию проектов, направленных на улучшение жилищных условий граждан, обеспечение доступности и качества социальной инфраструктуры, ликвидацию ветхого и аварийного жилья;

²⁵ Собрание законодательства РФ. 2023. № 5. Ст. 881.

– в направлении социального развития: обеспечение населения доступным и качественным жильем, комфортными условиями жизни.

В работе Уполномоченного по правам человека в Иркутской области (далее – Уполномоченный) в 2023 г. находилось 198 обращений граждан в сфере защиты жилищных прав (с учетом обращений лиц, находящихся в местах лишения свободы), что превышает число обращений по соответствующей тематике, поступивших в адрес Уполномоченного в 2022 г. (171).

При этом в первом полугодии 2024 г. в работе аппарата Уполномоченного уже находится 132 обращения по жилищной тематике.

Предметом обращений, поступающих в адрес Уполномоченного, в большинстве случаев являлись уже ставшие привычными вопросы, такие как: предоставление жилых помещений по договорам социального найма во внеочередном порядке; предоставление жилых помещений лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; переселение из ветхого и аварийного жилья; реализация жилищных прав гражданами различных категорий (переезжающие из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностям; состоящие на жилищном учете пенсионеры федеральных структур (МВД России, Минобороны России и др.).

В ходе работы над обращениями отмечено, что зачастую предмет жалоб граждан носит смежный характер, поскольку затрагивает как жилищные права, так и права в сфере оказания гражданам жилищно-коммунальных услуг.

В настоящем Обзоре обозначим несколько достаточно нестандартных проблем, выявленных в ходе рассмотрения обращений граждан, которые, на наш взгляд, заслуживают особого внимания.

1. Взимание органами местного самоуправления платы за найм жилых помещений (квартир), предоставленных по договорам социального найма, в многоквартирном доме, который признан аварийным и подлежащим сносу.

В адрес Уполномоченного обратилась гражданка с жалобой на взимание с нее местной администрацией платы за найм жилого помещения, предоставленного ей по договору социального найма, после признания многоквартирного дома, в котором расположено данное жилое помещение, аварийным и подлежащим сносу.

Несмотря на установление размера платы за найм как за полублагоустроенное жилое помещение низкого качества, заявитель с требованиями местной администрации о внесении платы не согласна.

В ходе работы над обращением Уполномоченным сделан вывод о том, что доводы заявителя вполне справедливы, если исходить из буквального толкования положений Жилищного кодекса РФ²⁶.

Согласно ч. 1 ст. 153 Жилищного кодекса РФ (далее – ЖК РФ) граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. В соответствии с ч. 1 ст. 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для нанимателя жилого помещения, занимаемого по договору социального найма, включает в себя, в том числе, плату за пользование жилым помещением (плата за наем).

Согласно ч. 2 ст. 15 ЖК РФ жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан.

Таким образом, законодательством РФ предусмотрено внесение платы за наем жилых помещений, т. е. помещений, пригодных для проживания и отвечающих установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства. В соответствии с ч. 4 ст. 15 ЖК РФ в многоквартирном доме, признанном аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, все жилые помещения являются непригодными для проживания.

Согласно п. 50 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47²⁷, в случае признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу договоры найма и аренды жилых помещений расторгаются в соответствии с законодательством.

При этом после признания дома аварийным, наниматели по договорам социального найма могут проживать в занимаемых помещениях, а также, если нахождение в помещениях представляет / может представлять угрозу для их жизни и здоровья, – выехать из этого жилья в иное, к примеру, съемное.

Однако расторжение договора найма в порядке п. 50 Положения (что будет бесспорным основанием для прекращения начисления платы за наем) повлечет за собой утрату права пользования жилым помещением и, следовательно, утрату права на предоставление им иного жилого помещения взамен находящегося в доме, признанном аварийным.

²⁶ Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 14.

²⁷ Собрание законодательства РФ. 2006. № 6. Ст. 702.

Фактически проживание граждан в аварийном (непригодном для проживания) помещении вызвано непредоставлением им, часто годами, жилых помещений взамен аварийных.

Проведенная работа позволила установить, что в ряде муниципальных образований Иркутской области муниципальными правовыми актами (к примеру, г. Тулун, Ангарский городской округ, Шелеховский муниципальный район, г. Усолье-Сибирское) граждане, при проживании в аварийных домах, от внесения платы за наем освобождены. В то же время в других муниципальных образованиях муниципальные правовые акты таких норм не содержат, и граждане продолжают оплачивать за проживание в непригодном для этого жилье.

Полагаем, федеральный законодатель, устанавливая обязанность внесения платы за наем жилых помещений, не предполагал возложение этой обязанности на граждан, если помещение не отвечает требованиям, установленным для жилых помещений.

К сожалению, по результатам анализа судебной практики можно говорить о том, что при отсутствии муниципальных правовых норм, освобождающих граждан от платы за наем, определяющим при решении вопроса о взыскании с граждан данной платы является факт расторжения договора социального найма, что, на наш взгляд, противоречит логике ЖК РФ.

Представляется, что для выстраивания однозначной правоприменительной практики целесообразно закрепить нормативно на федеральном уровне правила, в соответствии с которыми граждане, проживающие в жилых помещениях, расположенных в домах, признанных аварийными и подлежащими сносу, освобождаются от платы за наем.

2. Еще один остросоциальный вопрос, затрагивающий интересы неопределенного круга лиц, и, что немаловажно, интересы граждан с низкими доходами – реализация гражданами, признанными малоимущими и занимающими жилое помещение по договору социального найма, права на освобождение от платы за наем, предусмотренного ч. 9 ст. 156 ЖК РФ.

В целях исследования данного вопроса Уполномоченным проведен мониторинг на предмет установления в муниципальных образованиях Иркутской области числа граждан, освобожденных от платы за наем. Информация поступила из 37 муниципальных образований. По результатам проведенного мониторинга установлено, что в 2021 г. от платы за наем было освобождено 13 человек (г. Усть-Илимск, г. Саянск), в 2022 г. (после проведенного Уполномоченным рабочего совещания на данную тему с участием муниципальных образований) в 14 муниципальных образованиях региона 80 граждан были освобождены от платы за наем.

По результатам мониторинга Уполномоченным сделан вывод о том, что причинами редкого применения ч. 9 ст. 156 ЖК РФ являются:

1. Крайне небольшой объем муниципального жилья.
2. Слабая информированность граждан об их праве обратиться за признанием малоимущим не только в целях получения жилого помещения по договору социального найма, но и для освобождения от платы за наем.
3. Заявительный характер права получения освобождения от платы за наем, который предусмотрен многими муниципальными образованиями (граждане, признанные малоимущими, не знают о праве и необходимости подачи заявления).

При этом в муниципальных образованиях установлены различные механизмы реализации права на освобождение от платы за наем: в решении органа местного самоуправления о признании гражданина малоимущим указывается пункт об освобождении граждан от платы за наем; решение принимается только по заявлению гражданина и другие. Имеется практика подтверждения статуса малоимущности для освобождения платы за наем (один раз в шесть месяцев).

Обратимся к анализу положений ЖК РФ. Согласно ч. 9 ст. 156 ЖК РФ граждане, признанные в установленном жилищном законодательством порядке малоимущими и занимающие жилые помещения по договорам социального найма, освобождаются от внесения платы за пользование жилым помещением (платы за наем).

Статья 49 ЖК РФ определяет, что малоимущими гражданами в целях ЖК РФ являются граждане, если они признаны таковыми органом местного самоуправления в порядке, установленном законом соответствующего субъекта РФ, с учетом дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению.

Согласно п. 3 ст. 13 ЖК РФ к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ относится установление порядка определения размера дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению, в целях признания граждан малоимущими и предоставления им по договорам социального найма жилых помещений муниципального жилищного фонда.

На территории Иркутской области действует закон Иркутской области от 17 декабря 2008 г. № 125-оз «О порядке признания граждан малоимущими, порядке определения размера дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению, в целях предоставления гражданам по договорам социального найма жилых помещений

муниципального жилищного фонда в Иркутской области»²⁸ (далее – Закон Иркутской области № 125-оз).

Согласно ст. 2 Закона Иркутской области № 125-оз малоимущими гражданами являются граждане, признанные таковыми органами местного самоуправления в порядке, установленном указанным Законом, с учетом дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению.

Однако порядок признания граждан малоимущими для освобождения от платы за наем жилых помещений, предоставляемых по договорам социального найма, региональным законодательством не урегулирован.

В целях обсуждения обозначенной проблемы в 2023 г. состоялось расширенное заседание Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Иркутской области. В его работе приняли участие более 70 человек, представлявших более 40 муниципальных образований Иркутской области, а также представители прокуратуры Иркутской области и научного сообщества.

Предметом обсуждения участниками заседания Экспертного совета являлся вопрос целесообразности разработки отдельного регионального закона, определяющего порядок признания граждан малоимущими для целей освобождения от платы за наем.

Также обсуждалась необходимость разработки модельного муниципального правового акта, который бы обеспечил единообразие порядка реализации права граждан на освобождение от платы за наем на основании части ЖК РФ в муниципальных образованиях Иркутской области, что признано экспертами наиболее эффективным способом решения проблемы. Немаловажным, по мнению участников заседания Экспертного совета, является и информирование граждан о праве на льготу. Так, положительно отмечен опыт г. Усть-Илимск, в котором информирование осуществляется путем размещения на платежных квитанциях, ежемесячно направляемых гражданам.

3. Вопросы капитального ремонта многоквартирных домов.

На граждан-собственников жилых помещений законодательно возложена обязанность по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах. Однако фактическое проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах может быть достаточно затруднительным в связи с недостаточностью денежных средств, собранных жителями. В итоге граждане не получают в полном объеме услугу, за которую с них взимаются платежи.

²⁸ Ведомости ЗС Иркутской области. 2009. № 4 (т. 1).

Именно о такой ситуации было сообщено в поступившем в адрес Уполномоченного обращении жительницы г. Иркутска – председателя одного из многоквартирных домов г. Иркутска. Заявительница сообщила о том, что общим собранием собственников помещений многоквартирного дома было принято оформленное протоколом решение о проведении работ по ремонту фасада, крыши, внутридомовой системы электроснабжения, внутридомовой системы водоотведения (места общего пользования), внутридомовой системы отопления, в том числе с установкой общедомовых приборов учета, с включением услуги по проведению строительного контроля. Указанный протокол был направлен в Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области. Однако фактически был проведен только ремонт крыши. Для проведения иных работ не хватило денежных средств.

Уполномоченным вопрос был изучен, в том числе, на основе информации, запрошенной в Фонде капитального ремонта, службе государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области, министерстве жилищной политики и энергетики Иркутской области и администрации города Иркутска.

Согласно ч. 4 ст. 179 ЖК РФ средства, полученные региональным оператором от собственников помещений в одних многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, могут быть использованы на возвратной основе для финансирования капитального ремонта общего имущества в других многоквартирных домах, собственники помещений в которых также формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах этого же регионального оператора.

Вместе с тем в соответствии с ч. 2 ст. 168 ЖК РФ региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах формируется на срок, необходимый для проведения капитального ремонта общего имущества во всех многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта РФ.

Исходя из информации Фонда капитального ремонта, за период действия соответствующей программы Иркутской области до 2052 года, прогнозируемый расчетный фонд капитального ремонта (объем денежных средств) по дому заявителя не обеспечит реализацию принципа возвратности при финансировании комплексного выполнения ремонтных работ, предусмотренных протоколом общего собрания собственников дома, за счет денежных средств, полученных региональным оператором от собственников помещений в других многоквартирных домах.

В соответствии со ст. 191 ЖК РФ финансирование услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных

домах может осуществляться с применением мер финансовой поддержки за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта РФ, местного бюджета. Однако в настоящее время финансовая поддержка за счет средств федерального бюджета не предусмотрена.

Государственная поддержка за счет средств бюджета Иркутской области предоставляется только для проведения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, являющихся объектами культурного наследия/выявленными объектами культурного наследия, поскольку ремонт таких домов является наиболее затратным в силу особенностей их статуса.

В ряде муниципальных образований предусмотрены субсидии для покрытия части расходов на капитальный ремонт. Например, в Иркутске производится доленое финансирование работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах в рамках реализации муниципальной программы «Жилище», а именно, предоставляются субсидии в размере 70 % от стоимости работ. При этом основным критерием для ее выделения является доленое финансирование собственниками ремонтных работ в размере 30 % от стоимости работ по капитальному ремонту многоквартирного дома. Однако даже 30 % составляет существенное финансовое бремя для собственников жилых помещений в многоквартирных домах, особенно с учетом проживания в них пенсионеров, инвалидов и малоимущих граждан.

Таким образом, действующие в настоящее время механизмы, которые должны обеспечить полное финансовое покрытие расходов на капитальный ремонт многоквартирных домов, по факту свою функцию не выполняют.

4. Проблемы реализации жилищных прав граждан, проживающих в сельской местности.

С учетом поступающих в адрес Уполномоченного обращений граждан, проживающих и осуществляющих трудовую деятельность в сельской местности, в которых содержится информация о невозможности реализации права на жилище, мной обращено внимание на наличие проблем с реализацией программных документов, направленных на решение жилищного вопроса жителей сельской местности.

В Стратегии социально-экономического развития Иркутской области на период до 2036 года²⁹ в качестве одной из причин сокращения численности сельского населения указано отсутствие перспектив реше-

²⁹ Об утверждении стратегии социально-экономического развития Иркутской области на период до 2036 года: Закон Иркутской области от 10.01.2022 № 15-ОЗ // Ведомости ЗС Иркутской области, № 51 (том 2) (книга), 19.01.2022 (начало), Ведомости ЗС Иркутской области, № 51 (том 2) (книга 2), 19.01.2022 (окончание).

ния жилищной проблемы. Недоступность жилья для молодой семьи зачастую является основной причиной миграции, увеличения числа разводов, снижения рождаемости.

В условиях того, что муниципальный жилищный фонд в сельских поселениях практически отсутствует, что не позволяет гражданам реализовать право на получение жилых помещений по договору социального найма, актуальными являются меры социальной поддержки, направленные на решение жилищных проблем в иных формах.

Так, в настоящее время весьма востребованной остается государственная поддержка в форме предоставления молодым семьям и молодым специалистам субсидий на приобретение или строительство жилья. Это подтверждается устойчивой динамикой роста числа молодых семей, состоящих на учете в качестве желающих стать участниками программы по приобретению (строительству) жилья в сельской местности.

Предоставление социальных выплат гражданам осуществляется в порядке очередности, формируемой в зависимости от сферы трудовой деятельности в сельской местности. Например, граждане, работающие в агропромышленном комплексе в сельской местности, а также работающие в организациях, осуществляющих ветеринарную деятельность для сельскохозяйственных животных, относятся к 1-й очереди, а граждане, работающие в социальной сфере в сельской местности – ко 2-й очереди.

За 2020–2022 гг. социальная выплата на строительство (приобретение) жилья была предоставлена только гражданам, осуществляющим трудовую деятельность в сфере агропромышленного комплекса. Гражданам, осуществляющим трудовую деятельность в социальной сфере, предоставление социальных выплат не осуществлялось.

Аналогичная ситуация имела место в 2023 г. Гражданам, осуществляющим трудовую деятельность в социальной сфере, предоставление социальных выплат в 2023 г. не осуществлялось.

При этом от граждан из второй очереди, осуществляющих деятельность в социальной сфере на сельских территориях, поступило 411 заявлений, однако предоставление им социальных выплат, как указывалось выше, не производилось, как и гражданам из последующих очередей.

Между тем проживание и работа в сельских территориях граждан, осуществляющих трудовую деятельность в социальной сфере, это, бесспорно, фактор, способствующий благоприятным условиям жизни в сельских территориях.

Порядок, устанавливающий очередность предоставления гражданам социальных выплат, установлен Правительством Иркутской области в соответствии с Правилами, являющимися приложением к государствен-

ной программе «Комплексное развитие сельских территорий», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696. Кроме того, Уполномоченным обращено внимание на поступательное снижение объема финансирования расходов, в том числе из федерального бюджета для предоставления гражданам социальных выплат в последние три года.

На основании изложенного, в Ежегодном докладе Уполномоченного за 2023 г. дана рекомендация министерству сельского хозяйства Иркутской области по инициированию обращения в Министерство сельского хозяйства РФ для пересмотра федеральных норм, предусматривающих очередность предоставления гражданам указанной социальной выплаты, а также о необходимости увеличения расходных обязательств бюджетов всех уровней для решения жилищной проблемы в сельской местности.

5. Одним из самых «болезненных» вопросов в сфере ЖКХ, исходя из обращений граждан, являются расходы граждан по оплате за коммунальную услугу по отоплению.

В соответствии со ст. 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии – из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых в установленном законодательством порядке.

Таким образом, ЖК РФ устанавливает приоритет оплаты исходя из количества потребленного энергоресурса.

Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354³⁰ (далее – Правила № 354) для целей оплаты за коммунальную услугу по отоплению, предусматривают использование индивидуальных приборов учета и распределителей (вопросы общедомового учета потребляемой тепловой энергии в данном случае не рассматриваются). Исходя из положений Правил № 354 понятия «индивидуальные приборы учета тепловой энергии» и «распределители затрат на отопление» являются различными видами теплосчетчиков (приборов учета тепловой энергии).

В домах с горизонтальной системой разводки внутридомовых инженерных сетей отопления устанавливаются индивидуальные приборы учета, в домах с вертикальной системой разводки – распределители.

³⁰ Собрание законодательства РФ. 2011. № 22. Ст. 3168.

И это не прихоть строителей, проектировщиков либо каких иных лиц. Согласно п. 3 Критериев наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного), коллективного (общедомового) приборов учета, утвержденных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 28 августа 2020 г. № 485/пр³¹, если по проектным характеристикам многоквартирный дом имеет вертикальную разводку внутридомовых инженерных систем отопления, то техническая возможность установки в помещении многоквартирного дома, индивидуального, общего (квартирного) прибора учета тепловой энергии отсутствует.

В домах с вертикальной разводкой внутридомовых инженерных систем отопления для целей учета потребленного коммунального ресурса при оплате за коммунальную услугу по отоплению устанавливаются распределители тепловой энергии.

Конечно, более привычным является использование именно индивидуальных приборов учета тепловой энергии. Однако, как было установлено при рассмотрении обращения руководителя одной из общественных организаций, на территории Иркутской области есть дома, в которых установлены распределители.

Между тем граждане, изъявляющие желание использовать распределители, которыми оборудованы их жилые помещения в многоквартирном доме, для расчетов за коммунальную услугу по отоплению, сталкиваются с правовой неопределенностью в части механизма таких расчетов. Данная неопределенность является основанием для судебных споров.

Однако ключевым вопросом, с которым сталкиваются граждане при попытке использовать распределители при оплате за потребленное тепло, это вопрос о вводе этих распределителей в эксплуатацию. Правила № 354 предусматривают механизм ввода в эксплуатацию для индивидуальных приборов учета. Требование о вводе в эксплуатацию распределителя, который не является прибором учета, порядок его ввода в эксплуатацию Правила № 354 не содержат.

Распределители не являются и не признаются индивидуальными приборами учета, поскольку не позволяют определить объем тепловой энергии, использованной на отопление помещения в многоквартирном доме. При этом применение неустановленных Правилами единиц для расчета платы за отопление и порядок перевода одних единиц измерения в другие (например, кВт·ч в Гкал) с применением переводных ко-

³¹ <http://www.pravo.gov.ru>, 15.09.2020.

эффициентов не предусмотрено действующим жилищным законодательством.

Все изложенное свидетельствует о том, что законодательно закрепленный механизм использования показаний распределителей при расчете платы за коммунальную услугу по отоплению отсутствует.

Уполномоченным направлялся запрос в Минстрой России о необходимости доработки Правил, на что был получен ответ о том, что направленные предложения будут учтены. Однако до настоящего времени соответствующие изменения в федеральный акт не внесены.

6. Проблемы защиты прав граждан при сносе многоквартирных домов, признанных в судебном порядке самовольными строениями либо непригодными для проживания.

Не первый год в Иркутской области, как и в других регионах, актуальной проблемой является ситуация, когда граждане, приобретая жилые помещения у недобросовестного застройщика, оказываются вне правового поля по вине халатных или злонамеренных действий со стороны должностных лиц публичной власти.

В работе Уполномоченного находится несколько обращений, которые отличаются по причинам возникновения ситуации, но с одинаково неблагоприятными последствиями для граждан, чьи дома должны быть снесены на основании судебных решений. Бремя сноса многоэтажных строений судом возложено на жильцов.

Первая ситуация, когда многоквартирный дом построен с грубейшими нарушениями строительных норм, которые, как установлено многочисленными строительно-техническими экспертизами, невозможно устранить. Вердикт – дом опасен для проживания, поскольку не выдержаны нормы по сейсмоустойчивости, а также нормы пожарной безопасности.

Фактически, многоквартирный дом, поскольку он не введен в эксплуатацию, жилым домом не является. Граждане, приобретая в доме готовые квартиры, иногда не первые в цепочке купли-продажи, до последнего надеялись на то, что их дом будет доведен застройщиком до нормативного состояния и дом будет сохранен.

Органы прокуратуры, региональные и муниципальные органы публичной власти до настоящего времени не выработали оптимальный механизм оказания помощи гражданам, ставшими заложниками ситуации.

Вторая ситуация могла бы найти положительное разрешение на первичных этапах, однако граждане упустили время и обратились к Уполномоченному после того, как судебное решение вступило в законную силу. В указанной ситуации недобросовестный застройщик на земельном участке с видом разрешенного использования – под ИЖС, возвел малоэтажный многоквартирный дом, пообещав покупателям в бли-

жайшее время осуществить необходимые действия по изменению вида использования участка. Итог – суд по инициативе местной администрации, многоквартирный дом признан самовольным строением, которое жильцы должны снести за свой счет.

В настоящее время при содействии местной администрации земельный участок получил необходимый вид разрешенного использования, пройдены повторные строительные, пожарные и иные экспертизы. Однако по новым обстоятельствам областной суд в рассмотрении отказал. Судебные тяжбы и согласительные процедуры, в том числе при участии Уполномоченного, продолжаются.

Жители домов – люди разных социальных групп, среди них значительная часть пенсионеры, инвалиды, семьи с детьми, которые приобрели квартиры за счет ипотечного кредитования, с использованием средств материнского (семейного) капитала. Открытыми остаются вопросы: где были органы публичной власти, надзорные инстанции, когда дома строились? Почему на ситуацию обратили внимание, когда дома заселены, квартиры в судебном и регистрационном порядке оформлены в собственность граждан? Как не допустить повторения историй, где ответственность переложена на простых людей?

Таким образом, вопросы защиты жилищных и смежных прав остаются приоритетными в работе Уполномоченного, в том числе в части выработки нестандартных механизмов решения проблем, обозначенных гражданами.

ОБЗОРЫ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Е. О. Дзеган

ведущий аналитик юридического отдела
в аппарате Уполномоченного по защите
прав предпринимателей в Иркутской области

ОБЗОР проблемных вопросов участия в судебных процессах Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области

Правозащитный институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей играет ключевую роль во взаимодействии органов власти с бизнес-сообществом, в защите прав и законных интересов предпринимателей, в содействии улучшения делового и инвестиционного климата региона.

Способы и механизмы защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности в Иркутской области, избираемые Уполномоченным при рассмотрении жалоб, указаны в статье 10 Закона Иркутской области от 16 декабря 2013 г. № 138-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Иркутской области».

Одной из наиболее действенных форм защиты и восстановления нарушенных прав предпринимателей является судебная форма. В первом полугодии 2024 г. бизнес-омбудсмен в целях защиты прав субъектов предпринимательской деятельности участвовал в рассмотрении дел судами в качестве третьего лица, защитника по 25 делам, в 2023 г. – по 25 делам, в 2022 г. – по 26 делам.

Анализ норм законодательства позволяет сделать вывод, что наиболее полно правозащитная функция Уполномоченного реализуется посредством его участия в арбитражном процессе (ст. 53.1 АПК РФ).

Исходя из буквального толкования ст. 53.1 АПК РФ, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах РФ могут обращаться

ся в арбитражный суд в качестве истца (часть 1). Данная норма подразумевает обращение региональных уполномоченных в арбитражные суды с самостоятельными требованиями в защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Нормы ч. 2 и 3 ст. 53.1 АПК РФ на региональных бизнес-омбудсменов не распространяются, поскольку в указанных нормах речь идет только об Уполномоченном при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

Кроме того, из совокупного анализа ч. 3 ст. 53.1 АПК РФ и п. 6 ч. 5 ст. 4 Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 78-ФЗ) следует, что Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей имеет право кассационного обжалования судебных актов по правилам, установленным статьей 42 АПК РФ. Вместе с тем региональный бизнес-омбудсмен вправе обжаловать судебные акты в порядке кассационного производства только в том случае, если он являлся лицом, участвующим в деле. Данная позиция нашла отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции».

Таким образом, отсутствие законодательно закрепленного права уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте РФ кассационного обжалования судебных актов не позволяет в подобных случаях оказывать предпринимателям судебную защиту. Вместе с тем в адрес омбудсмена на регулярной основе поступают обращения предпринимателей, не согласных с уже вынесенными судебными решениями.

В связи с этим представляется необходимым внести изменения в ч. 2 и ч. 3 ст. 53.1 АПК РФ, наделив уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте РФ правом вступить в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, а также правом обжалования вступивших в законную силу судебных актов. Такое правовое регулирование является проявлением единства статуса федерального и региональных Уполномоченных, действующих на основании Федерального закона № 78-ФЗ, а также тождеством целей и задач, реализуемых в их деятельности.

Уголовно-процессуальным законодательством России возможность бизнес-омбудсмена осуществлять защиту прав бизнес-сообщества практически не регулируется. Отсутствие законодательно закрепленных полномочий Уполномоченного затрудняет качественное осуществление защиты предпринимателей на стадии расследования уголовного дела, при избрании и продлении меры пресечения.

В целях реализации поставленных задач Уполномоченный осуществляет защиту прав предпринимателей, подвергнутых уголовному преследованию, только на стадии судебного разбирательства как общественный защитник наряду с адвокатом, поскольку процессуальный статус Уполномоченного законодательно не закреплен.

Так, после нескольких лет разбирательств Куйбышевский районный суд г. Иркутска оправдал генерального директора Общества, которого обвиняли в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ – покушение на мошенничество, совершенное в особо крупном размере.³² Суд апелляционной инстанции оставил оправдательный приговор в силе. Предприниматель обвинялась в умышленном дроблении своего бизнеса с целью похищения у государства денежных средств в виде возврата по НДС.

Уполномоченным был проведен экспертный совет по жалобе, в ходе которого его участники высказались об отсутствии в действиях предпринимателя состава преступления, вменяемого органами предварительного следствия. Однако прокуратура Иркутской области не согласилась с позицией Уполномоченного, направленной по результатам заседания экспертного совета. В результате участия Уполномоченного в судебном заседании суд признал обоснованными позиции адвоката, эксперта pro bono publico, и Уполномоченного о наличии деловых и экономических целей при создании и функционировании двух организаций и отсутствии в действиях предпринимателя корыстного мотива.

Однако не всегда получается добиться такого положительного результата. Суды неохотно выносят оправдательные приговоры. К сожалению, участие Уполномоченного при рассмотрении уголовного дела в суде зависит от усмотрения конкретного судьи.

Примером служит обращение предпринимателя, обвиняемого в хищении 5,6 млн руб., выделенных на ремонт автодороги по муниципальному контракту. Все работы в рамках контракта были проведены в полном объеме в указанные сроки и, согласно экспертизе, превысили размер выделенных бюджетных средств почти в два раза. При рассмотрении уголовного дела суд отказал в привлечении Уполномоченного к участию в деле в качестве общественного защитника. В связи с этим бизнес-омбудсменом было направлено заключение об отсутствии в действиях предпринимателя состава преступления. Приговором Куйтунского районного суда Иркутской области предприниматель был при-

³² Апелляционное определение Иркутского областного суда от 27.09.2023 года по делу № 22-3428/2023. URL: https://oblsud-irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=52277585&delo_id=4&new=4&text_number=1 (дата обращения 11.09.2024).

знан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ, и ему назначено условное осуждение.³³ Обжаловать приговор предприниматель отказался, опасаясь его отмены и ужесточения наказания.

Для более эффективной реализации бизнес-омбудсменом правозащитных функций перспективным представляется расширить круг его полномочий в сфере уголовного судопроизводства, наделить статусом самостоятельного участника уголовного процесса. Уже сейчас Уполномоченный может без специального на то разрешения, в целях защиты прав субъектов предпринимательской деятельности посещать учреждения и органы, исполняющие наказания, где содержатся подозреваемые и обвиняемые в преступлениях, связанных с предпринимательской деятельностью. Так, в 2022 г. бизнес-омбудсмен посетил двоих предпринимателей, находящихся в следственном изоляторе. В 2023 г. – одного предпринимателя. Вместе с тем такого объема полномочий недостаточно для эффективного рассмотрения жалоб бизнеса в уголовно-правовой сфере.

Таким образом, необходимо рассмотреть возможность внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство в части участия Уполномоченного в уголовном судопроизводстве на стадии предварительного и судебного следствия, закрепления процессуальной возможности официального представления его позиции по уголовным делам в отношении предпринимателей. Так, должно обязательно учитываться мнение Уполномоченного при избрании меры пресечения, наложении ареста на имущество и применении иных мер процессуального принуждения. Кроме того, бизнес-омбудсмена необходимо наделить правом обжалования действий и решений органов следствия и дознания. Внесение указанных изменений позволит более полно и эффективно осуществлять защиту бизнеса в рамках уголовного судопроизводства.

Следует отметить, что правовой статус бизнес-омбудсмена не урегулирован также и в гражданском процессе. О правах Уполномоченного упоминается лишь в связи с его правом отказаться от дачи свидетельских показаний, ставших ему известных в связи с выполнением своих обязанностей (п. 6 ч. 4 ст. 69 ГПК РФ). Вместе с тем цели участия Уполномоченного в арбитражном процессе сходны с целями участия в гражданском процессе государственных органов.

³³ Приговор Куйтунского районного суда Иркутской области от 22.12.2023 года по делу № 1-68/2023 (1-286/2022). URL: https://kuytunsky-irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srvc_num=1&name_op=doc&number=456562034&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (Дата обращения 11.09.2024).

Аналогично наличие пробелов в административном законодательстве. Так, ч. 1 ст. 40 КАС РФ установлены государственные органы, должностные лица, организации, которые имеют право на обращение в суд с административным иском в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, неопределенного круга лиц, публичных интересов. К ним отнесены, в том числе, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте РФ, Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка, Уполномоченный по правам ребенка в субъекте РФ.

Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте РФ указанной нормой не поименован. Вместе с тем в рамках ст. 40 КАС РФ могут оспариваться, в том числе нормативные правовые акты. В связи с этим необходимо дополнить ч. 1 ст. 40 КАС РФ, включив Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте РФ.

Особое место занимает участие Уполномоченного в производстве по делам об административных правонарушениях. Следует отметить, что количество рассматриваемых дел об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности за последнее время существенно снизилось, что объясняется введенным мораторием на плановые проверки субъектов малого и среднего предпринимательства, а также ограничением для проведения внеплановых. Данный вывод подтверждается статистическими данными. Так, за 2022 г. бизнес-омбудсмен участвовал при рассмотрении дел об административных правонарушениях в качестве защитника по 11 делам, в 2023 г. – по одному делу.

Отдельно хотелось бы затронуть такую проблему, как необязательность исполнения заключений бизнес-омбудсмана государственными органами или организациями. В связи с тем, что для правоохранительных органов заключение Уполномоченного не имеет обязательного характера, бизнес-омбудсмен вынужден искать иные пути по недопущению нарушения прав и интересов хозяйствующих субъектов.

Примером служит обращение адвоката одного из предпринимателей по вопросу длительного содержания подопечного под домашним арестом и его неоднократного, необоснованного продления. По результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный пришел к выводу, что избранная в отношении бизнесмена мера пресечения избыточной и несправедливой. Предприниматель является единственным кормильцем в семье, а под арестом он не может в должной мере ее обеспечивать. Кроме того, нет объективных оснований полагать, что он скроется или окажет давление на свидетелей. Уполномоченным были направлены

заклучения в адрес прокуратуры Иркутской области, Следственного управления Следственного комитета РФ по Иркутской области. В итоге по результатам совместной работы Уполномоченного с Платформой «ЗаБизнес.РФ», Следственный комитет принял решение заметить меру пресечения с домашнего ареста на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Для повышения эффективности работы института Уполномоченного необходимо обеспечить реальное внедрение заключений бизнес-омбудсмeна в практику путем укрепления его правового статуса и введения механизмов, обязывающих государственные органы и институты учитывать и реализовывать предложения и рекомендации Уполномоченного.

Таким образом, назрела необходимость внесения в российское законодательство положений, расширяющих процессуальные полномочия бизнес-омбудсмeна при выполнении им функций защиты прав и законных интересов предпринимателей.

ОБЗОР УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Е. В. Шука

начальник Слюдянского межмуниципального отдела
Управления Росреестра по Иркутской области

ОБЗОР практики постановки на учет бесхозного недвижимого имущества

По общему правилу, бесхозной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался. При этом на учет принимаются здания (строения), сооружения, помещения, машино-места, объекты незавершенного строительства. Действующим законодательством не предусмотрен учет в качестве бесхозного земельного участка.

Согласно п. 3, 5 ст. 225 ГК РФ бесхозные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся. В отношении бесхозных линейных объектов вправе обратиться лица, обязанные в соответствии с законодательством осуществлять их эксплуатацию.

Порядок принятия на учет бесхозных недвижимых вещей органом регистрации прав утвержден Приказом Минэкономразвития России от 15.03.2023 №П/0086 (далее – Порядок). Правила предоставления документов на учет объектов в качестве бесхозных утверждены Постановлением Правительства РФ от 31.12.2015 № 1532 (далее – Правила).

С 31.07.2023 вступила в действие ч. 20 ст. 69.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон о регистрации), которой предусмотрен иной порядок учета объектов в качестве бесхозных, нежели регламентированный вышеуказанными Порядком и Правилами. Однако учет в рамках ч. 20 ст. 69.1 Закона о регистрации возможен только в отношении ранее

учтенных объектов недвижимости, если проведенные мероприятия не позволили выявить правообладателя такого объекта.

Соответственно, исключительно по Порядку может быть осуществлен учет бесхозяйного объекта, собственник от права собственности на который отказался, а также в отношении объекта, не являющегося ранее учтенным объектом недвижимости.

В отличие от гражданского законодательства, в ч. 20 ст. 69.1 Закона о регистрации предусмотрены сроки, в которые орган местного самоуправления обязан обратиться в орган регистрации прав за учетом бесхозяйного имущества:

- в четырнадцатидневный срок с даты получения ответа на запрос, свидетельствующий об отсутствии у ранее учтенного объекта недвижимости правообладателя, либо

- по истечении тридцатидневного срока со дня направления запроса о наличии ранее возникших правах на ранее учтенный объект недвижимости и неполучении ответа на него.

Различен и перечень документов, которые должны быть представлены на внесение сведений в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН).

Так, из Порядка и Правил следует, что при учете бесхозяйного объекта, не имеющего собственника или собственник которого не известен, должны быть представлены следующие документы:

1. Документ, подтверждающий, что данный объект недвижимого имущества не учтен в реестрах федерального имущества, государственного имущества субъекта РФ и муниципального имущества, выданный органами учета государственного и муниципального имущества.

В соответствии с п. 34 Правил такой документ, представленный в электронном виде, должен быть заверен усиленной квалифицированной электронной подписью подготовившего и направившего его органа.

2. Документ, подтверждающий, что право собственности на данный объект недвижимого имущества не было зарегистрировано соответствующими государственными органами (организациями), осуществлявшими регистрацию прав на недвижимое имущество до введения в действие Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и до начала деятельности учреждения юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории соответствующего субъекта РФ.

Указанный документ предоставляется в форме электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью нотариуса либо должностного лица органа местного самоуправления (п. 33 Правил).

В случае, если собственник (собственники) отказался от права собственности на объект, для внесения сведений в ЕГРН представляется:

1) заявление собственника (собственников) или уполномоченного им (ими) на то лица (при наличии у него нотариально удостоверенной доверенности) об отказе от права собственности на объект недвижимого имущества;

2) копии правоустанавливающих документов, подтверждающих наличие права собственности у лица (лиц), отказавшегося (отказавшихся) от права собственности на объект недвижимости.

Что касается пакета документов для внесения записи в ЕГРН в рамках ч. 20 ст. 69.1 Закона о регистрации, то заявление органа, уполномоченного на выявление правообладателя и решение о выявлении бесхозяйного ранее учтенного объекта недвижимости являются необходимыми и достаточными документами для учета такого объекта в ЕГРН в качестве бесхозяйного.

Стоит отметить, что внесение записи об учете объекта в качестве бесхозяйного возможно только при наличии записи об объекте в ЕГРН. Сведения о бесхозяйном объекте могут быть внесены в ЕГРН как о ранее учтенном при наличии документов, свидетельствующих о ранее проведенном техническом учете или свидетельствующих о ранее возникших правах на него. При отсутствии указанных документов, законодатель допускает постановку таких объектов на государственный кадастровый учет на основании декларации, форма которой утверждена Приказом Росреестра от 04.03.2022 № П/0072, без подготовки технического плана (ч. 6.3 ст. 70 Закона о регистрации).

Статьей 225 ГК РФ предусмотрено, что по истечении года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет, а в случае постановки на учет линейного объекта по истечении трех месяцев со дня постановки на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь.

Из буквального прочтения этой нормы очевидно, что последующее оформление права муниципальной собственности на бесхозяйную вещь – это не обязанность органов местного самоуправления, а их право.

Объект недвижимого имущества снимается с учета в качестве бесхозяйного: – одновременно с государственной регистрацией права собственности физических и юридических лиц в соответствии с Законом о регистрации, муниципальной собственности или государственной регистрацией права собственности лиц, обязанных эксплуатировать линейные объекты на основании решения суда о признании права собственности;

– в случае принятия вновь объекта недвижимого имущества ранее отказавшимся от права собственности собственником во владение, пользование и распоряжение;

– при снятии объекта с государственного кадастрового учета в связи с прекращением его существования;

– при поступлении в орган регистрации прав вступившего в силу решения суда об отказе в признании права собственности на объект недвижимости.

ОБЗОР НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

И. Ю. Воробьева

нотариус Иркутского нотариального округа

С. С. Ядрова

помощник нотариуса Иркутского
нотариального округа Воробьевой И.Ю.

ОБЗОР практики удостоверения соглашений об уплате алиментов, обеспечение баланса интересов кредиторов и несовершеннолетних детей в рамках дела о банкротстве

Количество нотариальных действий, совершенных в рамках семейного законодательства, с каждым годом неуклонно растет. Это подтверждается статистикой, предоставляемой Министерством юстиции в рамках реализации контрольной функции за деятельностью нотариата. Однако, если предметно рассмотреть публикуемые сводные данные, то можно отметить, что количество нотариальных действий по удостоверению соглашений об уплате алиментов ежегодно сокращается. Это связано не с отсутствием необходимости в урегулировании между сторонами имущественных прав и обязанностей родителей и детей, а с количеством обращений граждан, которые намерены заключить мнимые сделки, используя конструкцию соглашения об уплате алиментов для уменьшения своих обязательств перед третьими лицами (кредиторами). В таких случаях нотариус отказывает в совершении нотариального действия, поскольку при удостоверении соглашения об уплате алиментов нотариус проверяет его законность.

В настоящее время документом, регулирующим объем необходимой информации, запрашиваемой нотариусом для совершения нотариального действия, выступает Регламент совершения нотариусами нотариальных действий, утвержденный приказом Минюста России от

30.08.2017 № 156³⁴. Он устанавливает объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксации. Однако Регламент не определяет актуальные пределы и объем нотариальной проверки при удостоверении соглашения об уплате алиментов. В связи с этим в нотариальной практике возникает немало проблем, в том числе с оспариванием указанных соглашений при процедуре банкротства.

Изучив судебную практику арбитражных судов, можно отметить, что основаниями для оспаривания соглашения об уплате алиментов, как правило, выступают: 1) п. 1 ст. 170 ГК РФ – мнимая сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия; 2) ст. 10, 168 ГК РФ – сделка, заведомо заключенная с нарушением установленных законом пределов осуществления гражданских прав; 3) ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве – сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Зачастую на момент обращения к нотариусу за удостоверением соглашения об уплате алиментов в отношении плательщика алиментов уже возбуждены судебные дела о взыскании задолженности по кредитным и иным договорам или ведется исполнительное производство. Однако это не может являться безусловным основанием для отказа в совершении нотариального действия, поскольку в семейном законодательстве отсутствуют ограничения на заключение соглашения об уплате алиментов при наличии кредиторской задолженности или признаков неплатежеспособности³⁵. Установить наличие вышеуказанных обстоятельств нотариус может: о наличии банкротства – при обращении к portalу Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ), по исполнительным производствам – на сайте Федеральной службы судебных приставов. Но с наличием судебных дел о взыскании задолженности в отношении заявителя в судах общей юрисдикции дела обстоят сложнее. Здесь можно опираться только на заверения сторон об отсутствии данных обстоятельств и руководствоваться принципом добросовестности участников гражданских правоотношений.

При этом, как показывает практика, граждане, имеющие «просуженную» задолженность, активно стремятся возложить на себя невыполненные и заведомо неисполнимые обязательства по соглашению об

³⁴ Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования : приказ Минюста России от 30 авг. 2017 г. № 156 // Консультант-Плюс : справочная правовая система.

³⁵ Чефранова Е. А. Деятельность нотариуса в свете рисков оспаривания в рамках дел о банкротстве соглашений об уплате алиментов на несовершеннолетних детей // Нотариальный вестник. 2024. № 6. С. 39.

уплате алиментов, значительно превышающие размер алиментов, установленных законодательством.

Так, в практике арбитражных судов мы можем встретить нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов в размере 500 тыс руб., 8 тыс. евро и т.д.

Популярность соглашения об уплате алиментов среди должников обосновывается тем, что требования, вытекающие из данных соглашений, включенные в реестр требований кредиторов, относятся к первой очереди. Зная это, граждане создают фиктивную задолженность перед получателем алиментов, в результате чего нарушаются имущественные интересы остальных кредиторов³⁶.

Одним из возможных вариантов решения проблемы было бы закрепление в Регламенте совершения нотариальных действий обязанности нотариуса по истребованию документов, подтверждающих доход плательщика алиментов, для исключения злоупотребления с их стороны.

В нотариальной практике часто возникает вопрос о возможности истребования нотариусом у заявителя документов, подтверждающих размер заработка или иного дохода, не смотря на то, что действующая редакция Регламента совершения нотариальных действий данного требования не содержит. Правовая позиция Федеральной нотариальной палаты по этому вопросу изложена в Обзоре за второй квартал 2023 г. В нем указано, что в случае установления сторонами алиментов в твердой денежной сумме, в целях соблюдения условий ст. 81, 103 Семейного кодекса РФ, нотариус может запросить у плательщика документ (сведения), подтверждающий размер его дохода, а в случае невозможности предъявления истребуемых сведений, заявитель должен указать обстоятельства, которые этому препятствуют.³⁷

Однако поскольку Регламент не возлагает такой обязанности на нотариуса, соглашения об уплате алиментов часто фигурируют в делах о банкротстве при оспаривании сделок должника.

Одним из «маркеров», указывающим на возможное злоупотребление со стороны заявителя, исходя из судебной практики по оспариванию соглашений об уплате алиментов, выступает совместное проживание плательщика и получателя алиментов, когда стороны зарегистрированы по одному и тому же адресу и состоят в зарегистрированном браке.

³⁶ Семенова Е. А. Конкурсное оспаривание сделок должника-гражданина, совершаемых в соответствии с семейным законодательством // Семейное и жилищное право. 2015. № 3. С. 15.

³⁷ Обзор правовых позиций по отдельным вопросам, возникающим в нотариальной практике, за второй квартал 2023 года: утв. Федеральной нотариальной палатой 14 июля 2023 г. за № 5140/03-16-3. URL: <https://docs.notariat.ru/document/9260/> (дата обращения: 04.09.2024)

Действующим законодательством предусмотрена возможность взыскания алиментов на несовершеннолетних детей, находясь в зарегистрированном браке с супругом. Однако зачастую именно эти соглашения заключаются с целью ущемить права кредиторов. В таких случаях суд расценивает заключенный брак как обстоятельство, свидетельствующее об осведомленности супруга о долгах другого. Так, Кузема А. А. и несовершеннолетняя Кузема Анита Артемовна в лице законного представителя – матери Кузема К. А. 02.11.2021 заключили соглашение об уплате алиментов в период с 02.11.2021 по 05.11.2026 в размере 50 % от всех видов дохода должника, которое удостоверено нотариусом г. Хабаровска Вильвовской И. А. Суд установил, что на момент заключения нотариального соглашения об уплате алиментов от 02.11.2021 должник отвечал признакам неплатежеспособности, о чем не могла не знать Кузема К. А. (супруга должника). Действия сторон были направлены на искусственное увеличение текущей кредиторской задолженности Куземы А. А. с целью перераспределения конкурсной массы. Суд пришел к выводам о совершении сделки в порядке злоупотребления правом (ст. 10, 168 ГК РФ) с целью причинения вреда кредиторам должника и уменьшения размера его имущества.³⁸ Также презумпция «извещенности» о долгах супруга упоминается в практике Арбитражного суда Иркутской области.³⁹

При оспаривании соглашений об уплате алиментов также имеет значение размер алиментов, установленный сторонами. Судебная практика в данном вопросе противоречивая и зависит от конкретных обстоятельств дела. При этом незначительное превышение размера не свидетельствует само по себе о недействительности такого соглашения, при отсутствии иных обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о злоупотреблении со стороны должника.

Так, суд апелляционной инстанции не посчитал само по себе превышение установленного законом размера алиментов фактом, свидетельствующим о злоупотреблении правом со стороны должника. Указанная должником сумма хоть и превышает прожиточный минимум, однако не считается завышенной чрезмерно. Недействительность алиментного соглашения применительно к делу о банкротстве сама по себе не может быть обоснована через ссылку на ухудшение этим соглашением положения кредиторов по обязательствам с более низкой

³⁸ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20 сентября 2024 г. по делу А73-1334/2022. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.09.2024).

³⁹ Определение Арбитражного суда Иркутской области от 20 декабря 2023 г. по делу А19-17464/2022. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.09.2024).

очередностью удовлетворения⁴⁰. В рассматриваемом случае установленный в соглашении размер алиментов был больше на 10 000, чем это предусмотрено Семейным кодексом РФ.

Такие же выводы сделал суд при установлении алиментов в размере 30 000 руб., вместо установленного размера прожиточного минимума. *Так, суд установил, по информации ОСФР по Иркутской области от 20.09.2023 средний размер заработной платы должника за 2022 г. и 6 месяцев 2023 г. составляет 93 275 (после налогообложения). С учетом имущественного положения Котова А. В. размер алиментов, установленный в соглашении, не является чрезмерным. Исходя из среднего размера заработной платы, должник может оплачивать алименты установленные соглашением от 3 марта 2022 с соблюдением баланса интересов кредиторов⁴¹.*

Помимо наличия зарегистрированного брака между сторонами, совместного проживания и завышенного размера алиментов, оспоримым в соглашении об уплате алиментов является и пункт, констатирующий уже имеющуюся задолженность. *Так, было признано недействительным нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов в части установления задолженности на содержание С. Тимура Маратовича (17.08.2006 г. р.) за период с 11.09.2014 по 11.09.2017 в размере 1 800 000,00 руб. и установления размера алиментов не менее 40 000 руб. ежемесячно, а также обязанности оплачивать 50 % стоимости образования, расходов на лечение и отдых ребенка. Должник и получатель алиментов находятся в зарегистрированном браке, что подразумевает ведение совместного хозяйства, и, как следствие, совместное расходование средств на семейные нужды, в том числе и ребенка. В связи с этим считать, что у должника существует задолженность по оплате алиментов, оснований не имеется.⁴²*

Основанием для признания нотариально удостоверенного соглашения недействительным, также выступает завышение размера алиментов не только в твердой денежной сумме, как было рассмотрено ранее, но и в процентном соотношении. *Так, Беляев К. Ю. состоит в браке с Беляевой А. А. с 05.09.2014. На момент рассмотрения спора брак не расторгнут. Супруги воспитывают троих несовершеннолетних детей. Супруги и дети проживают вместе. Оспариваемое соглашение заключено после*

⁴⁰ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 г. по делу А60-657/2023. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.09.2024).

⁴¹ Определение Арбитражного суда Иркутской области от 20 декабря 2023 г. по делу А19-17464/2022. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.09.2024).

⁴² Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2024 г. по делу А46-122/2022. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.09.2024).

возбуждения дела о банкротстве, в период неплатежеспособности должника, единственной целью его заключения являлся вывод активов должника путем создания первоочередных текущих обязательств. Пунктом 2 соглашения стороны установили алименты на троих несовершеннолетних детей в размере 60% от всех видов заработной платы и (или) иного дохода, которые подлежат выплате путем перечисления денежных средств на счет Беляевой А. А. либо посредством выдачи наличных денежных средств⁴³.

Однако есть судебная практика, когда кредиторы не смогли признать недействительным соглашение об уплате алиментов, предусматривающее алименты в размере 70 % от всех видов заработной платы и (или) иного дохода. Так, на момент заключения соглашения об уплате алиментов (20.07.2016), старшему сыну Шевчук Г. Ю. (1994 г. р.) было 22 года, он обучался в Томском политехническом университете на очном отделении, и соответственно не мог работать и содержать себя. Таким образом, все расходы на проживание, репетиторов, питание несли родители. Младший ребенок должника 2011 г. р. имеет заболевания, соответственно нуждался и нуждается в настоящее время в приобретении лекарственных препаратов, исключительном питании и постоянном медицинском наблюдении. Соглашение было заключено с целью максимально обеспечить интересы детей, поскольку на момент его заключения супруги не проживали совместно. Факт наличия у должника на дату заключения соглашения в собственности $\frac{1}{4}$ доли в 3-комнатной квартире пятиэтажного газобетонного дома на третьем этаже, и транспортного средства HONDA CR-V, 2004 г. р., подтверждается представленными ответчиками документами и надлежащими доказательствами не опровергнут. Следовательно, на момент заключения оспариваемого соглашения Шевчук Ю. Н. не отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества⁴⁴.

Такая же практика существует и при рассмотрении споров при обжаловании соглашений об уплате алиментов на нетрудоспособных нуждающихся родителей. Так, 07.09.2015 между Шадаевой Г. Н. и ее матерью Малхановой Е. Н. заключено соглашение об уплате алиментов, по которому Шадаева Г. Н. приняла на себя обязательства выплачивать на содержание Малхановой Е. Н. 70 % от всех видов заработка и иного дохода плательщика алиментов ежемесячно путем удержания из заработной платы. Суд округа обращает внимание на то, что в прожи-

⁴³ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14 декабря 2022 г. по делу 50П-344/2021. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.09.2024).

⁴⁴ Определение Арбитражного суда Иркутской области от 11 августа 2023 г. по делу А19-11584/2019. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.09.2024).

*точный минимум не включаются лекарственные средства, необходимые при наличии определенного вида заболевания, либо в связи с прохождением реабилитации после перенесенного заболевания. Данный вид затрат является необходимым и обоснованным для создания условий, обеспечивающих достойное обеспечение жизнедеятельности инвалида. Учитывая то, что Малханова Е. Н. нуждается в медицинском лечении в связи с имеющимися заболеваниями, приеме лекарственных средств, в улучшенном питании, круглосуточном уходе, суд пришел к выводу, что абсолютная величина денежных средств, полученная в указанный период Малхановой Е. Н. от Шадаевой Г. Н. на основании соглашения от 07.09.2015, не является завышенной либо чрезмерной, явно не превышает разумно достаточные потребности нетрудоспособного родителя в материальном содержании.*⁴⁵

Не найдя возможности для нотариального удостоверения соглашения об уплате алиментов, ввиду включения в него заведомо незаконных условий и отказов со стороны нотариусов, должники пытаются заключить между собой ряд соглашений, пытаясь придать им юридическую силу в суде. Так, Киселевым Д. Г. в пользу Сычевой И. Г. со счета, открытого в ПАО «Росбанк», было произведено перечисление денежных средств в период с 13.05.2019 по 29.11.2019 в общем размере 2 510 000 руб. В назначении платежей указано «материальная помощь». Возражая против удовлетворения заявленных кредиторами требований, Сычева И. Г. указала, что 31.07.2018 она и Киселев Д. Г. заключили соглашения об алиментах на содержание несовершеннолетних Киселева Г. Д. и Киселевой И. Д. до достижения последними 18 лет, которое не было удостоверено нотариусом, но исполнялось должником.⁴⁶

Также граждане пытаются в договоре дарения, составленном в простой письменной форме, предусмотреть условия, что передаваемое движимое имущество несовершеннолетнему идет в счет уплаты алиментов. Судом было указано на несоблюдение нотариальной формы, поскольку договор дарения является безусловной сделкой. Она не может быть обусловлена выплатой алиментов, указанный договор между сторонами является соглашением об уплате алиментов с предоставлением имущества, для которого не соблюдена нотариальная форма.⁴⁷

⁴⁵ Постановление Четвертого Арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2023 г. по делу А19-21411/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.09.2024).

⁴⁶ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 июля 2024 г. по делу А66-3974/2022. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.09.2024).

⁴⁷ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 марта 2024 г. по делу А45-38228/2022. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.09.2024).

С учетом увеличивающегося количества возбуждаемых в отношении граждан процедур банкротства, становится актуальным вопрос о заключении соглашений об уплате алиментов, при которых будет соблюден баланс интересов несовершеннолетних детей должника и возможных кредиторов, для предотвращения признания в дальнейшем указанного соглашения недействительным. В связи с этим нотариусы при удостоверении соглашений об уплате алиментов, помимо положений Регламента совершения нотариальных действий, оценивают наличие обстоятельств, которые могут свидетельствовать о возможном злоупотреблении правом. К примеру, наличие неоконченных исполнительных производств в отношении заявителя, являющегося плательщиком алиментов; пребывание заявителей в зарегистрированном браке и их регистрация в одном жилом помещении; несоразмерность суммы алиментов материальному положению должника с учетом уровня его доходов. При этом несоразмерность может выражаться как в явной завышенности размера алиментов в соглашении по сравнению с суммой, уплачиваемой в силу закона, либо в невозможности уплаты алиментов по соглашению в силу отсутствия доходов (заведомая неисполнимость соглашения). Совокупность всех перечисленных обстоятельств может свидетельствовать о недобросовестном поведении, направленном на причинение вреда правам кредиторов.

Научное издание

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

Выпуск 21

ISBN 978-5-9624-2342-5

Материалы публикуются в авторской редакции

Темплан 2024 г. Поз. 133
Уч.-изд. л. 10,6

ИЗДАТЕЛЬСТВО ИГУ
664082, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 124